

Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete
Doboz, Kossuth tér 3. sz. Tel: 268-765 Fax: 889-181

JEGYZŐKÖNYV

Készült Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete
2018. június hó 22-én (péntek) 08.00 órai kezdettel megtartott rendkívüli nyílt üléséről.

Az ülés helye: Községháza A épület Kistanácskozó terme

Jelen vannak: Köves Mihály polgármester
Aratóné Vágner Margit alpolgármester
Hidvégi Julianna képviselő
Békési Mihály Tibor képviselő
Szabó László képviselő
Váradai Mária képviselő

Tanácskozási joggal megjelent az ülésen:

Molnárné dr. Tarkovács Márta jegyző
Kiss-Balogh Györgyné jegyzőkönyvvezető
Farkasné Horváth Zsuzsanna köztisztviselő

Meghívottak: Doboz Nagyközség Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzata szerint

Köves Mihály polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, kedves Kollégák! Elnézést kérek a hangomért de valamilyen vírus megtámadott, ezért a szokásosnál kevesebbet fogok beszélni. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes. Puju János Zoltán képviselő úr jelezte, hogy nem tud részt venni az ülés munkájában. A mai rendkívüli testületi ülés napirendjére a meghívóban szereplőket javaslom elfogadni.

A polgármester ezt követően a Képviselő-testület nyílt ülésének napirendjére a következő javaslatot tette:

Nyílt ülés:

1.) TOP-3.2.1-15-BS1-2016-00054 közbeszerzés lezárás
Előadó: Köves Mihály polgármester

Bejelentések

Kérdés, interpelláció

Köves Mihály polgármester: Aki ezzel egyetért, kérem kézfelnyújtással jelezze!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül – a következő határozatot hozta:

65/2018. (VI.22.) sz. képviselő-testületi határozat

Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő – testülete a rendkívüli nyílt ülés napirendi pontjait elfogadja.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Köves Mihály polgármester

Az I. napirendi pont tárgyalása:

Az I. napirendi pont tárgya: TOP-3.2.1-15-BS1-2016-00054 közbeszerzés lezárása

A napirendi pont előadója: Köves Mihály polgármester

Köves Mihály polgármester: Elég hosszú előkészítő munka után az általános iskola energetikai korszerűsítési pályázatát a közbeszerzési eljárás vonatkozásában előkészítette az ügyvédi iroda, illetve az előkészítést segítő bíráló bizottság is ülésezett. Az előterjesztés tartalmazza, hogy az 5 meghívott cég közül 3 adott be ajánlatot. Ebből a 3 beadottból 1 ajánlat érvénytelen a Mediműszer Kft. ajánlata. Érvényes ajánlattevő a Pro-Szerv Kft. Békéscsabáról és a Pro-Békés Kft. Gyuláról. A legkedvezőbb ajánlattevő a Pro-Békés Kft. Gyula Láncház u. 3. szám. Nyertes státuszát szeretném javasolni, hogy állapítsa meg a képviselő testület. A két ajánlat mindenképpen megfelel az ajánlattételi felhívásnak. A 124.512.871 Ft. nettó Áfa nélküli ajánlati ár az kedvezőbb, mint a Pro-Szerv Kft. által adott ajánlat. Így a Pro-Békés Kft. javasoljuk nyertes ajánlattevőnek kihirdetni. A második ajánlattevő, aki a legkedvezőbb ajánlatot adta a Pro-Szerv Kft. Így ha valami probléma történik a Pro-Békés Kft.-vel, akkor a második ajánlattevő lesz a nyertes. Az előterjesztés pontról pontra tartalmazza az általam elmondottakat.

Köves Mihály polgármester: Kérdezem, hogy az elhangzottakkal kapcsolatban van e valakinek kérdése, véleménye, más javaslata? Aki a határozati javaslatokkal egyet ért név szerinti szavazás keretében foglalhat állást. Átadom a szót jegyző asszonynak.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6.

Molnárné Dr. Tarkovács Márta jegyző:

Köves Mihály	igen
Aratóné Vágner Margit	igen
Békési Mihály Tibor	igen
Hídvégi Julianna	igen
Szabó László	igen
Váradai Mária	igen

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül – a következő határozatot hozta:

66/2018. (VI.22.) sz. képviselő-testületi határozat

1. Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy a MEDIMŰSZER Kft. (székhely: 5600 Békéscsaba, Lázár utca 5. 7.) ajánlattevő ajánlata alapján a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlattevő az ajánlatkérő kizáró okok, az alkalmassági feltételek, valamint a kapacitást nyújtó szervezet igénybevétele vonatkozásában megküldött hiánypótlási felhívását nem teljesítette, így az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.
2. Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy a PRO-BÉKÉS Kft. (székhely: 5711 Gyula, Láncház utca 3.), ajánlattevő ajánlata, valamint a PROSZERV Kft. (székhely: 5600 Békéscsaba, Luther utca 12. 2. em. 220.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 69.§ (2) bekezdésében foglaltak szerint az ajánlattevők által benyújtott nyilatkozatok alapján megfelelő.
3. Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő a PRO-BÉKÉS Kft. (székhely: 5711 Gyula, Láncház utca 3.), a második legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő pedig a PROSZERV Kft. (székhely: 5600 Békéscsaba, Luther utca 12. 2. em. 220.) ajánlattevő.
4. Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a bírálóbizottság javaslata alapján a PRO-BÉKÉS Kft. (székhely: 5711 Gyula, Láncház utca 3.) ajánlattevő, valamint a PROSZERV Kft. (székhely: 5600 Békéscsaba, Luther utca 12. 2. em. 220.) ajánlattevő ajánlatát érvényesnek nyilvánítja, mert az ajánlatok megfelelnek a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevők az ajánlatukban megtett nyilatkozataikat az ajánlattételi felhívásban foglaltaknak megfelelően igazolták.
5. Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás eredményes. Az ajánlatok előzetes ellenőrzése és az elvégzett értékelés és az ajánlattételi felhívásban előírt és benyújtott igazolás(ok) alapján a nyertes ajánlattevő a PRO-BÉKÉS Kft. (székhely: 5711 Gyula, Láncház utca 3.), mert ajánlata

érvényes és a legjobb ár-érték arány értékelési szempont alapján a gazdaságilag legelőnyösebb, a szerződéskötési moratórium (5 nap) lejártát követően az ajánlattevővel a szerződés megköthető. A második legkedvezőbb ajánlatot tevő a PROSZERV Kft. (székhely: 5600 Békéscsaba, Luther utca 12. 2. em. 220.), mert mert ajánlata érvényes és a legjobb ár-érték arány értékelési szempont alapján gazdaságilag a második legelőnyösebb.

Felelős: Köves Mihály polgármester

Határidő: azonnal

Bejelentések

Köves Mihály polgármester: Van-e valakinek bejelentése?

Váradai Mária Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Nekem csak annyi bejelentésem lenne ezzel kapcsolatban, hogy jeleztek felém az Egészségházból. Zajlik az átalakítás. Elmondták, hogy az Önkormányzat részéről mindenféle információt megkapnak, meg támogatást, meg mindent. Viszont az ottani kivitelező igazából ott nem biztosít nekik egy kontakt embert, aki folyamatában elmondaná, hogy na most akkor a belső ajtót vesszük ki vagy egyebek. Lehetne-e ebben valamit, vagy van-e a pályázatban egy ilyen lehetőség, hogy felkészíteni az ottani dolgozókat, munkavállalókat, hogy a lakosságnak tudjanak szolgáltatni. Nem azt mondták, hogy örületes problémák vannak, de ha tudnák előre, hogy most kiszedik azt az ajtót, akkor költöznének. Kicsit hiányolják azt, hogy egy ilyen átalakításnál nem kapnak kellő információt. Jelzem elmondták, hogy az Önkormányzat részéről érkeznek, akkor nagyon segítőkészen válaszolnak, meg segítenek, de valamikor X dolgot csinálnak és nem tudnak róla. Hogy ezt lehetne-e, amikor a kivitelezőt megbízzuk, hogy esetlegesen legyen ott egy kontakt ember, aki ezt a felkészítést a felújításra megtenné.

Köves Mihály polgármester: Mindenképpen szükséges. A nyertes kivitelezővel úgy állapodtunk meg, hogy Ő folyamatosan tartja a kapcsolatot az ottani munkatársakkal. Én is tapasztalok némi hiányosságot, de olyan jellegű hiányosságot nem, ami akadályozná a munkavégzést. Természetesen az, hogy mit csinálnak, hova pakoljanak stb. ezt mindenképpen tudniuk kell az ott dolgozóknak is, de nemcsak az egészségház, hanem más intézmények vonatkozásában.

Az óvodánál is elkezdődött a kivitelezési munka, a helyszíni bejárás, leegyeztették a munka menetét. Mi is voltunk kint a tegnapi nap folyamán helyszíni szemlén. Én fokozottan kértem eddig is a kivitelezőket, hogy egyeztessenek. Hétfői napon került sor az orvosokkal való megbeszélésre. Most már olyan szakaszába érkezett a felújítás, hogy az áramellátásnak a korszerűsítése a következő lépés, illetve az egyéb aktuális feladatok festés, mázolás, meszelés. Mindenképpen erre felhívom a figyelmet

ismételten, mert ez így tud működni. Egyébként a munkálatok megfelelő ütemben és mértékben előrehaladtak, de konzultációk szükségesek.

Váradai Mária Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Köszönöm

Kérdések, interpellációk nem voltak.

Mivel több tárgy, kérdés, interpelláció nem volt a polgármester megköszönte a hozzászólásokat, a részvételt és a rendkívüli nyílt ülést 08.07 órakor bezárta és elrendelte a zárt ülést.

k.m.f.


Molnárné dr. Tarkovacs Márta
jegyző


Köves Mihály
polgármester

J E L E N L É T I Í V

**a Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete 2018. június 22-én (péntek)
08,00 órakor megtartott rendkívüli nyílt ülésen megjelentekről.**

N é v:

Köves Mihály polgármester

Aratóné Vágner Margit alpolgármester

Békési Mihály Tibor képviselő

Hídvégi Julianna képviselő

Puju János Zoltán képviselő

Szabó László képviselő

Váradai Mária képviselő

Aláírás:

Köves Mihály

Aratóné Vágner Margit

Békési Mihály Tibor

Hídvégi Julianna

Puju János Zoltán

Szabó László

Váradai Mária

Meghívottak:

Molnárné dr. Tarkovács Márta jegyző

Szatmári Júlia nem képviselő bizottsági tag

Dézsi László nem képviselő bizottsági tag

Nagy Istvánné nem képviselő bizottsági tag

Sztojka Tibor, Kodály u. 9. sz.
DCNŐ elnök

Dr. Takács Árpád Kormány megbízott

Dr. Kovács József országgyűlési képviselő

Zalai Mihály Békés Megyei Önkormányzat
Közgyűlésének elnöke

Dr. Marosvölgyi Emese Békéscsabai Járási
Hivatal vezetője

Békés Megyei Kormányhivatal
(Bcs. József A. u. 2.-4.)

Zsigmond Károly intézményvezető

Gáborné Fekete Katalin Gondozási Központ vezetője

Marta

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Pujuné Deme Anita Mesekert Óvoda vezetője

.....

Orodán Mária Bölcsőde vezetője

.....

Szabó János, Dobozi Polgárőr Egyesület

.....

Rendőrség KMB. csop.

.....

Galuska Józsefné könyvvizsgáló
(5700. Gyula, Kőrösi Csoma S. u. 1. sz.)

.....

Debreceni Éva köztisztviselő

.....

Farkasné Horváth Zsuzsanna köztisztviselő

Farkasné Horváth Zsuzsanna

Kárnyáczki Ferencné köztisztviselő

.....

Komlósi-Szabó Ildikó köztisztviselő

.....

Mártáné Berendi Mária köztisztviselő

.....

Szilágyi Józsefné köztisztviselő

.....

Megyeri Lajos köztisztviselő

.....

Szabó Róza köztisztviselő

.....

Szelezsánné Csapó Mária köztisztviselő

.....

Sztojkané Boros Ildikó köztisztviselő

.....

Tóth Sándorné köztisztviselő

.....

Vácziné Urbanecz Annamária felelős szerkesztő
(Faluhelyi u. 16.)

.....

Busi Ottó újságíró BM-i Hírlap

.....

BEOL szerkesztőség

.....

HÍR6 szerkesztőség

.....

Dézi Ferenc VT elnöke (Zsibongó u.40. sz.)

.....

Szatmári Ferenc Vadásztársaság elnöke
(Árpád u. 12.)

.....

Balogh Lajos Barna vezető lelkipásztor
(Kossuth tér 21. sz.)

.....

Római Kat. Plébánia, Bcs. Bartoss udvar 1.sz.

.....

Szojka Tímea védőnő

.....

Hursán Dominika védőnő

.....

Kiss-Balogh Györgyné jegyzőkönyvvezető

Kiss-Balogh Györgyné

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete
5624 Doboz, Kossuth tér 3. sz. Tel:/ 268-765 Fax: 889-181.

.....

.....

MEGHÍVÓ

Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete **2018. június 22-én (péntek) 08,00 órai** kezdettel rendkívüli nyílt ülést tart, melyre szavazati joggal ezennel meghívom.

Az ülés helye: Községháza A épület Kistanácskozó Terem

Napirendi javaslat:

Nyílt ülés:

- 1.) TOP-3.2.1-15-BS1-2016-00054 közbeszerzés lezárás
Előadó: Köves Mihály

Bejelentések

Kérdés, interpelláció

D o b o z, 2018. június 21.


Köves Mihály
polgármester



DOBOZ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

P O L G Á R M E S T E R É T Ő L

Tárgy: TOP-3.2.1-15-BS1-2016-00054 közbeszerzés lezárás

Sorszám:

Döntéshozatal módja:
egyszerű szótöbbség

Tárgyalás módja:
Nyilvános ülés

A Kbt. 27. § (5) bekezdése alapján testületi döntéshozatal esetében név szerinti szavazást kell alkalmazni.

E L Ő T E R J E S Z T É S

a K é p v i s e l ő - t e s t ü l e t 2 0 1 8 . j ú n i u s 2 2 - i
r e n d k í v ü l i k é p v i s e l ő - t e s t ü l e t i ü l é s é r e

Tisztelt Képviselő-testület!

Dóboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a 2018. április 11-i rendkívüli képviselő-testületi ülésén döntött arról, hogy a TOP-3.2.1-15-BS1-2016-00054 .pályázati azonosító számú támogatási szerződés alapján elindítja „A Dobozi Általános Iskola energetikai korszerűsítése” elnevezésű projekt kivitelezési munkái kivitelezőjének kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárást.

Elfogadta az ajánlattételi felhívást és azt, hogy a közbeszerzési eljárás keretében mely cégek kerüljenek meghívásra:

A közbeszerzési eljárás lebonyolítására közbeszerzési szakértő igénybevételére került sor. Az ajánlattételi felhívás 2018. április 13-án mind az 5 cégnek el lett küldve. A közbeszerzési dokumentumokat az Ajánlatkérő kettő alkalommal módosította, első ízben 2018. május 17. napján (műszaki tartalom kiegészítése), másodszor pedig 2018. május 29. napján (pénzügyi alkalmasság pontosítása).

Az ajánlattételi határidő lejártáig, azaz 2018. május 31-ig 11 óráig 3 (három) darab ajánlat érkezett be:

1. Ajánlattevő neve: PROSZERV Kft.

Ajánlattevő székhelye: 5600 Békéscsaba, Luther utca 12. II. emelet 220.

Egyösszegű nettó ajánlati ár: 133.987.914 HUF

2. Ajánlattevő neve: MEDIMŰSZER Kft.

Ajánlattevő székhelye: 5600 Békéscsaba Lázár utca 5. 7. ajtó

Egyösszegű nettó ajánlati ár: 134.024.945 HUF

3. Ajánlattevő neve: PRO-BÉKÉS Kft.

Ajánlattevő székhelye: 5711 Gyula, Láncház 3.

Egyösszegű nettó ajánlati ár: 124.517.871 HUF

A Bíráló Bizottság a Képviselő-testület felé az alábbi határozati javaslatot teszi.

Határozati javaslat:

- 1. Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy a MEDIMŰSZER Kft. (székhely: 5600 Békéscsaba, Lázár utca 5. 7.) ajánlattevő ajánlata alapján a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlattevő az ajánlatkérő kizáró okok, az alkalmassági feltételek, valamint a kapacitást nyújtó szervezet igénybevétele vonatkozásában megküldött hiánypótlási felhívását nem teljesítette, így az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.**
- 2. Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy a PRO-BÉKÉS Kft. (székhely: 5711 Gyula, Láncház utca 3.), ajánlattevő ajánlata, valamint a PROSZERV Kft. (székhely: 5600 Békéscsaba, Luther utca 12. 2. em. 220.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 69.§ (2) bekezdésében foglaltak szerint az ajánlattevők által benyújtott nyilatkozatok alapján megfelelő.**
- 3. Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő a PRO-BÉKÉS Kft. (székhely: 5711 Gyula, Láncház utca 3.), a második legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő pedig a PROSZERV Kft. (székhely: 5600 Békéscsaba, Luther utca 12. 2. em. 220.) ajánlattevő.**
- 4. Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a bírálóbizottság javaslata alapján a PRO-BÉKÉS Kft. (székhely: 5711 Gyula, Láncház utca 3.) ajánlattevő, valamint a PROSZERV Kft. (székhely: 5600 Békéscsaba, Luther utca 12. 2. em. 220.) ajánlattevő ajánlatát érvényesnek nyilvánítja, mert az ajánlatok megfelelnek a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevők az ajánlatukban megtett nyilatkozataikat az ajánlattételi felhívásban foglaltaknak megfelelően igazolták.**

5. Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás eredményes. Az ajánlatok előzetes ellenőrzése és az elvégzett értékelés és az ajánlattételi felhívásban előírt és benyújtott igazolás(ok) alapján a nyertes ajánlattevő a PRO-BÉKÉS Kft. (székhely: 5711 Gyula, Láncház utca 3.), mert ajánlata érvényes és a legjobb ár-érték arány értékelési szempont alapján a gazdaságilag legelőnyösebb, a szerződéskötési moratórium (5 nap) lejártát követően az ajánlattevővel a szerződés megköthető. A második legkedvezőbb ajánlatot tevő a PROSZERV Kft. (székhely: 5600 Békéscsaba, Luther utca 12. 2. em. 220.), mert ajánlata érvényes és a legjobb ár-érték arány értékelési szempont alapján gazdaságilag a második legelőnyösebb.

Felelős: Köves Mihály polgármester

Határidő: azonnal

Doboz, 2018. 06. 21.



Köves Mihály
polgármester

BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV

amely készült: – Doboz Nagyközség Önkormányzata (székhely: 5624 Doboz, Kossuth tér 3.) Ajánlatkérő által meghirdetett „*Dobozi Általános Iskola energetikai korszerűsítése*” megnevezésű közbeszerzési eljárás bírálóbizottsági ülésén 2018. június 18. napján 13:00 órakor az Ajánlatkérő székhelyén, 5624 Doboz, Kossuth tér 3. szám alatt.

Jelenlevők: Mellékelt jelenléti ív alapján
A levezető elnök: dr. Kozák Csilla ügyvéd, közbeszerzési megbízott

A levezető elnök mindenekelőtt kéri a tagokat, hogy maguk közül válasszák meg a bírálóbizottság elnökét. A tagok egyhangú szavazás keretében dr. Kozák Csillát választják meg a bírálóbizottság elnökének.

ELŐZMÉNYEK

A közbeszerzési eljárás fajtája, megindítása

Az ajánlatkérő 2018. április 13. napján nemzeti eljárásrendbe tartozó, a Kbt. 115.§-a szerinti hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárást indított a nyílt eljárás szabályainak alkalmazásával építési beruházás tárgyában. Az ajánlattételi felhívás 2018. április 13. napján került megküldésre az ajánlattevők részére. A közbeszerzési dokumentumokat az Ajánlatkérő kettő alkalommal módosította, első ízben 2018. május 17. napján (műszaki tartalom kiegészítése), másodszor pedig 2018. május 29. napján (pénzügyi alkalmasság pontosítása).

A közbeszerzési eljárás tárgya és mennyisége:

Vállalkozási – kivitelezési - szerződés keretében építési beruházás elvégzése a műszaki leírásban foglaltaknak megfelelően. Az építési beruházás magában foglalja a 5624 Doboz, Kossuth tér 15. szám alatti Dobozi Általános Iskola épületének átfogó energetikai korszerűsítését. A korszerűsítési projekt konkrét célja az energiamegtakarítás, az épület hatékonyabb energiahasználatának, racionálisabb energiagazdálkodásának elősegítésén, illetve megújuló energiaforrás alkalmazásán keresztül. Az építési beruházás keretében az épület külső határolószervezeteinek korszerűsítését (külső hőszigetelés, nyílászárók cseréje), a kazán és a fűtési rendszer megújítását (a meglévő hőtermelő berendezés cseréje kondenzációs falikazánokra), napelemes rendszer kiépítését, valamint a fogyasztással élőkhöz számára az épület akadálymentesítését kell elvégezni. Az építési beruházás tehát építészeti munkákat, épületgépészeti munkákat, akadálymentesítést, fűtés szerelést, gázellátás szerelési munkákat, villanszerelési munkákat foglal magában. A tervezett felújítással érintett terület nagyság: 2167,7 m².

Az eljárás becsült értéke, a rendelkezésre álló fedezet:

Az eljárás becsült értéke nettó nettó 124.721.938,-Ft.

Az eljárás eredményeképpen megkötendő szerződés ellenszolgáltatása teljesítésének anyagi fedezetét az önkormányzat a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül megjelent TOP-3.2.1.-15 azonosító számú „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” megnevezésű felhívásra benyújtott pályázaton (pályázat azonosító száma: TOP-3.2.1.-15-BS1-2016-00054) elnyert támogatási összegből (európai uniós forrás), valamint önerőből kívánja biztosítani. Az építési beruházás kapcsán megpályázott és elnyert **támogatási összeg bruttó 152.244.797,-Ft** (nettó 119.877.793,-Ft+ÁFA). Az önkormányzat a támogatás összegén felül **bruttó 6.152.064,-Ft** (nettó 4.844.145,-Ft+ÁFA) összegű **önerőt** biztosít. A beszerzendő szolgáltatás 27 % Áfa értéket tartalmaz.

Kiegészítő tájékoztatások. előzetes vitarendezési kérelem:

A levezető elnök tájékoztat, hogy az eljárásban egy kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem érkezett 2018. május 28. napján, melyet az ajánlatkérő 2018. május 29. napján megválaszolt. Az eljárásban előzetes vitarendezési kérelem nem érkezett.

BENYÚJTOTT AJÁNLATOKRA VONATKOZÓ INFORMÁCIÓK

A levezető elnök köszönti a megjelenteket és tájékoztat, hogy az elkövetkezendőkben a bírálati eljárásra kerül sor, melynek során a bírálóbizottság az alkalmassági követelmények és a kizáró okok ellenőrzésére köteles, valamint minden egyéb tekintetben köteles az ajánlatok megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a Kbt. 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az bírálóbizottság köteles a Kbt. 69.§ (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait ellenőrizni. Ezeket túl a bírálóbizottság az eljárás eredményéről szóló ajánlatkérői döntési javaslat meghozatalára köteles. Ennek során dönteni szükséges a Kbt. 69.§ (2) bekezdésében foglaltak szerint megfelelőnek minősített ajánlatok érvényességéről/érvénytelenségéről, továbbá a nyertes ajánlattevő személyének kiválasztásáról.

A levezető elnök tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig, azaz 2018. május 31-ig 11:00 óráig 3 (három) darab ajánlat érkezett be:

- 1.) Az elsőként felbontott ajánlat adatai (érkezett: személyesen 2018. május 30-án 10:25 perckor):

Ajánlattevő neve:	PROSZERV Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5600 Békéscsaba, Luther utca 12. 2. em. 220.
nettó ajánlati ár (Ft)	133.987.914,- Ft
jótállás időtartama (a műszaki átadás-átvételt követő naptól számítva egész hónapokban megadva)	24 naptári hónap
rendelkezésre állási idő a jótállás ideje alatt (egész számmal, egész órában megadva)	48 óra

- 2.) A másodikként felbontott ajánlat adatai (érkezett: személyesen 2018. május 30-án 11:40 perckor):

Ajánlattevő neve:	MEDIMÚSZER Kft.
--------------------------	------------------------

Ajánlattevő székhelye:	5600 Békéscsaba, Lázár utca 5. 7.
nettó ajánlati ár (Ft)	134.024.945,- Ft
jótállás időtartama (a műszaki átadás-átvételt követő naptól számítva egész hónapokban megadva)	36 naptári hónap
rendelkezésre állási idő a jótállás ideje alatt (egész számmal, egész órában megadva)	72 óra

3.) A harmadikként felbontott ajánlat adatai (érkezett: személyesen 2018. május 31-én 9:23 perckor):

Ajánlattevő neve:	PRO-BÉKÉS Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5711 Gyula, Láncház utca 3.
nettó ajánlati ár (Ft)	124.517.871,- Ft
jótállás időtartama (a műszaki átadás-átvételt követő naptól számítva egész hónapokban megadva)	24 naptári hónap
rendelkezésre állási idő a jótállás ideje alatt (egész számmal, egész órában megadva)	48 óra

A levezető elnök közreadja a beérkezett ajánlaokt példányait. A bontási eljárásban megállapításra került, hogy a beérkezett ajánlatok csomagolása zárt és sértetlen volt, az ajánlatkérő által kért feliratok a csomagolásokon feltüntetésre kerültek. Az ajánlattevők egy papír alapú és egy elektronikus példányt nyújtottak be CD-n az ajánlattételi felhívásban foglaltaknak megfelelően.

A levezető elnök előadja, hogy a bírálóbizottság előzetesen a szükséges vizsgálatokat az ajánlatok vonatkozásában elvégezte, megállapította, hogy az ajánlatok körül mindhárom ajánlattevő ajánlata pótolható hiányosságban szenvedett, így az ajánlattevők ajánlatával kapcsolatosan hiánypótlásra volt szükség. A hiánypótlási felhívás megküldésére 2018. június 4. napján került sor, a hiánypótlási határidő 2018. június 5. napja 15:30 óra volt. A hiánypótlási felhívásra a PROSZERV Kft. és a BRO-BÉKÉS Kft. ajánlattevők határidőben benyújtották hiánypótlásukat, azonban a MEDIMŰSZER Kft. ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be. A levezető elnök közreadja a kiküldött hiánypótlási felhívást és a beérkezett hiánypótlásokat. A

bírálóbizottság a hiánypótlási felhívás és a hiánypótlások átvizsgálását követően kijelenti, hogy a hiánypótlási felhívás tartalmával egyetértenek.

Paluska Zoltán közbeszerzés tárgya szerinti szakértő a benyújtásra került költségvetésekkel kapcsolatosan a műszaki-szakmai szempontú vizsgálatot elvégezte és megállapította, hogy a költségvetések műszaki tartalma megegyezik a közbeszerzési dokumentumok keretében az ajánlattevők részére megküldött árazatlan költségvetés tartalmával, azok nem kerültek módosításra.

A bírálóbizottság ezt követően átvizsgálta a beérkezett ajánlatokat és a hiánypótlást és az alábbi megállapításokat tette:

- A **PROSZERV Kft.** ajánlattevő részéről a kért hiánypótlás és a hiányzó dokumentum teljeskörűen benyújtásra került, az ajánlattal kapcsolatosan további hiánypótlásra nem volt szükség. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását az ajánlattevő maradéktalanul teljesítette.
- A **MEDIMŰSZER Kft.** ajánlattevő részéről a kért hiánypótlások és a hiányzó dokumentumok nem kerültek benyújtásra az ajánlattevő az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását nem teljesítette, arra az előírt határidőig nem nyilatkozott. Figyelemmel arra, hogy a kizáró okok vonatkozásában nyilatkozatát nem megfelelően, valamint az alkalmassági követelmények tekintetében egyáltalán nem tette meg, így ajánlata érvénytelen.
- A **PRO-BÉKÉS Kft.** ajánlattevő részéről a kért hiánypótlás és a hiányzó dokumentum teljeskörűen benyújtásra került, az ajánlattal kapcsolatosan további hiánypótlásra nem volt szükség. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását az ajánlattevő maradéktalanul teljesítette.

A bírálóbizottság a kizáró okok vonatkozásában az alábbi ellenőrzést végezte el, illetve az alábbi adatbázisokat ellenőrizte:

Kizáró ok	Ellenőrzött nyilvántartás	Ajánlattevő a kizáró ok hatálya alatt áll? (igen/nem)		
		PROSZERV Kft.	MEDIMŰSZER Kft.	PRO-BÉKÉS Kft.
Kbt. 62.§ (1) g) pont	http://www.kozbeszerzes.hu/tvekenysegek/eltiltott-ajanlattevok/ www.e-cegjegyzek.hu	nem	nem	nem
Kbt. 62.§ (1) h) pont	http://www.kozbeszerzes.hu/tvekenysegek/kizart-ajanlattevok-hamis-adatszolgaltatas/	nem	nem	nem
Kbt. 62.§ (1) i) pont	nincs nyilvántartás, ellenőrizve az eljárás során	nem	nem	nem
Kbt. 62.§ (1) j) pont	nincs nyilvántartás, ellenőrizve az eljárás során	nem	nem	nem
Kbt. 62.§ (1) k) pont	www.e-cegjegyzek.hu	nem	nem	nem
Kbt. 62.§ (1) m) pont	nincs nyilvántartás, ellenőrizve az eljárás során	nem	nem	nem
Kbt. 62.§ (1) q) pont	http://www.kozbeszerzes.hu/tvekenysegek/kbt-62--1-	nem	nem	nem

	bekezdés-q-pont-/			
--	-------------------	--	--	--

A bírálóbizottság az elérhető adatbázisokat a kizáró okok vonatkozásában ellenőrizte, melyek alapján megállapítható, hogy az ajánlattevők kizáró okok hatálya alatt nem állnak.

BÍRÁLAT

A bírálóbizottság megvizsgálja a közbeszerzés dokumentumait (ajánlattételi felhívás és az azt kiegészítő közbeszerzési dokumentumok), a beérkezett ajánlatokat és a hiánypótlást.

A bírálóbizottság első körben az ajánlatok előzetes ellenőrzésére köteles, melynek keretében a benyújtott ajánlatok Kbt. 69.§ (2) bekezdése szerinti megfelelőségét állapítja meg, majd második körben a megfelelőnek talált ajánlatok értékelésére kerül sor az ajánlattételi felhívásban előírt bírálati szempontoknak megfelelően.

Bírálat – 1. kör:

A levezető elnök kéri a bírálóbizottság tagjait, hogy szíveskedjenek dönteni az ajánlatok Kbt. 69.§ (2) bekezdése szerinti megfelelőségéről, majd ezt követően kiosztja a bírálati lapokat és a bírálat idejére szünetet rendel el.

BÍRÁLATI SZÜNET

A levezető elnök összegyűjti és összesíti a bírálati lapokat. Ezek alapján megállapítja, hogy a bírálóbizottság egyhangú szavazás keretében a következő határozatokat hozta:

ISKOLA ENERGETIKAI KORSZERŰSÍTÉS/2018/1. BB. Hat. (VI.18.)

A bírálóbizottság egyhangúan megállapítja, hogy az alábbi ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlattevő az ajánlatkérő kizáró okok, az alkalmassági feltételek, valamint a kapacitást nyújtó szervezet igénybevétele vonatkozásában megküldött hiánypótlási felhívását nem teljesítette, így az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit:

Ajánlattevő neve:	MEDIMŰSZER Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5600 Békéscsaba, Lázár utca 5. 7.

ISKOLA ENERGETIKAI KORSZERŰSÍTÉS/2018/2. BB. Hat. (VI.18.)

A bírálóbizottság egyhangúan megállapítja, hogy az alábbi ajánlattevők ajánlata a Kbt. 69.§ (2) bekezdésében foglaltak szerint, az ajánlattevők által benyújtott nyilatkozatok alapján megfelelő, az ajánlatok ajánlatkérő által előírt értékelési szempontok szerinti értékelése elvégezhető:

Ajánlattevő neve:	PROSZERV Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5600 Békéscsaba, Luther utca 12. 2. em. 220.

Ajánlattevő neve:	PRO-BÉKÉS Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5711 Gyula, Láncház utca 3.

Bírálat – 2. kör:

A levezető elnök ezt követően tájékoztat, hogy a Kbt. 69.§ (2) bekezdése alapján a megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlattételi felhívásban megadott értékelési szempontok alapján el kell bírálni. A gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatokat az ajánlatkérő a Kbt. 76.§ (2) bekezdésének c) pontja szerint a **legjobb ár-érték arány** értékelési szempont alkalmazásával az alábbi értékelési részszerpontok alapján választja ki:

98

Értékelési részszerpont	Súlyszám
nettó ajánlati ár (Ft)	70
jótállás időtartama (a műszaki átadás-átvételt követő naptól számítva egész hónapokban megadva)	20
rendelkezésre állási idő a jótállás ideje alatt (egész számmal, egész órában megadva)	10

A legjobb ár-érték arány értékelési szempontja szerint az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10.

Az legjobb ár-érték arány értékelési szempontja szerint azon módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a megadott ponthatárok közötti pontszámot:

1. Ajánlati ár:

Az ajánlati ár – az építési beruházás nettó ára összesen forintban megadva - esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016 december 21.) 1. sz. melléklet A ba) pontja alapján az ajánlatkérő a relatív értékelés módszere szerint, a fordított arányosítás módszerét alkalmazza. A legkedvezőbb ár kapja a maximálisan adható 10 pontot, a többi ajánlat pontszáma a legkedvezőbb ajánlathoz képest arányosítva kerül megállapításra. Az így kapott pontszámok az ajánlati ár súlyszámával felszorozásra kerülnek. Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy 2 tizedes jegyig történik a kerekítés.

Az ajánlati ár tartalmazza az építési beruházás teljes anyag- és díjköltségét, a kazánházi berendezések villamos megtáplálására vonatkozó tervek elkészítését és kivitelezését, valamint minden, a vállalkozási szerződés aláírásának időpontjában érvényes költséget (vámot, illetéket és egyéb hasonló költségeket) és magában foglalja a műszaki tartalom előírt minőségben történő megvalósításához szükséges következő, a költségvetésben külön meg nem jelölt, alábbiakban felsorolt költségeket (amennyiben azok relevánsak):

- a befejezési határidőig várható árváltozások kihatásai;
- a szakfelügyelet biztositásával kapcsolatos költségek;
- több Vállalkozó esetén az együttműködési költségek;
- anyagbeszerzési költségek;
- szállítási, deponálási, lerakóhelyi költségek;
- bér és járulékai;

- valamennyi gép, felszerelés és eszköz fenntartási, használati és javítási költségei;
- különleges körülmények, akadályoztatás miatti költségek;
- jótállási, szavatossági kötelezettség teljesítésével felmerülő költségek;
- helyszíni adottságok és körülmények miatti költségek;
- a kivitelezéshez szükséges - a Megrendelő által nem biztosított - hatósági és egyéb kiviteli, vám és export engedélyek megszerzésével kapcsolatos engedélyekkel, hozzájárulásokkal (pl. munkakezdési, stb.) kapcsolatos költségek;
- ideiglenes létesítmények költséget;
- banki költségek;
- az átadási tervdokumentáció, minősítési dokumentáció készítésének díja;
- az országos, ágazati és egyéb szabványokban, műszaki előírásokban, valamint a mintavételi tervben előírt mintavételi, vizsgálati és mérési, valamint minősítési költségek;
- a szükséges fordítási költségek;
- eljárási költségeket, illetékeket;
- a vállalkozási szerződés egyéb pontjaiban részletezett egyéb kötelezettségek díja(jelentések, stb.)
- az egyéb, itt fel nem sorolt, de a megvalósításhoz és a szerződés teljesítéséhez szükséges járulékos költségek.

A részszerpont esetén alkalmazott fordított arányosítás képlete:

$$P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

P min: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A legrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

2. Jótállás időtartama:

A jótállás esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016 december 21.) 1. sz. melléklet A bb) pontja alapján a *relatív értékelés módszere* szerint, az *egyenes arányosítás* módszerét alkalmazza. A legkedvezőbb megajánlás (legmagasabb jótállási időtartam) kapja a maximálisan adható 10 pontot, a többi ajánlat pontszáma a legkedvezőbb ajánlathoz képest arányosítva kerül megállapításra. Az így kapott pontszámok a jótállás időtartama súlyszámával felszorozásra kerülnek. Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy 2 tizedes jegyig történik a kerekítés. A jótállás időtartamát egész hónapokban kell megadni a műszaki átadás átvételtől számítottan. Ajánlatkérő a Kbt. 77.§ (1) bekezdése alapján előírja, hogy a jótállás tekintetében a műszaki átadás-átvételtől számítva 12 (tizenkettő) hónap kötelezően vállalandó, az az ajánlattevőknek mindenképpen meg kell ajánlaniuk (ajánlatkérői minimális elvárás). Az ajánlatkérő minimális elvárását el nem érő ajánlattevői vállalás, valamint a nem egész hónapok megadása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. Ajánlatkérő a műszaki átadás-átvételtől számított 36 hónap jótállási időtartamot tekinti a legkedvezőbb szintnek, melynél magasabb érték megajánlásra a felső ponthatárral megegyező pontszámot oszt ki.

A részszerpont esetén alkalmazott egyenes arányosítás képlete:

$$P = (\text{Avizsgált} / \text{Alegjobb}) \times (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Alegrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

3. Rendelkezésre állási idő a jótállás ideje alatt:

A rendelkezésre állási idő a jótállás ideje alatt – egész számmal, egész órában megadva - esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016 december 21.) 1. sz. melléklet A ba) pontja alapján az ajánlatkérő a relatív értékelés módszere szerint, a fordított arányosítás módszerét alkalmazza. Ajánlatkérő azt értékeli, hogy ajánlattevő a jótállás időszaka alatt jótállási kötelezettségei teljesítésére (helyszíni kiszállás és hibajavítás megkezdése) milyen mértékű rendelkezésre állást vállal. Ajánlattevő min. 4 óra és max. 72 óra rendelkezésre állásra tehet ajánlatot. A 4 órát el nem érő és a 72 órát meghaladó, valamint a nem egész számmal megadott rendelkezésre állást tartalmazó ajánlatok érvénytelenek. A legalacsonyabb mértékű rendelkezésre állást tartalmazó ajánlat kapja a maximálisan adható 10 pontot, a többi ajánlat pontszáma a legkedvezőbb ajánlathoz képest arányosítva kerül megállapításra. Az így kapott pontszámok az ajánlati ár súlyszámával felszorozásra kerülnek. Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy 2 tizedes jegyig történik a kerekítés.

A részszempont esetén alkalmazott fordított arányosítás képlete:

$$P = (\text{Alegjobb} / \text{Avizsgált}) \times (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Alegrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

BÍRÁLATI SZÜNET

A levezető elnök összegyűjti és összesíti a bírálati lapokat. Ezek alapján megállapítja, hogy a bírálóbizottság egyhangú szavazás keretében a következő határozatot hozta:

ISKOLA ENERGETIKAI KORSZERŰSÍTÉS/2018/3. BB. Hat. (VI.18.)

A bírálóbizottság a bírálat során egyhangúan megállapította, hogy az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő a PRO-BÉKÉS Kft. (székhely: 5711 Gyula, Láncház utca 3.), a második legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő pedig a PROSZERV Kft. (székhely: 5600 Békéscsaba, Luther utca 12. 2. em. 220.) ajánlattevő.

> BÍRLÁLAT 2. SZAKASZ:

A levezető elnök tájékoztat, hogy az elkövetkezendőkben a bírálati eljárás második szakaszára kerül sor, melynek során a bírálóbizottság az eljárás eredményéről szóló ajánlatkérői döntési

javaslat meghozatalára köteles. Ennek során dönteni szükséges a Kbt. 69.§ (2) bekezdésében foglaltak szerint megfelelőnek minősített ajánlatok érvényességéről/érvénytelenségéről, továbbá a nyertes ajánlattevő személyének kiválasztásáról. Az eljárásban a második legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevőt is meg kell nevezni.

A bírálóbizottsági tagok a Kbt. 69.§ (4) bekezdésére figyelemmel rögzítik, hogy az ajánlattételi felhívásban az Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17.§ (1) bekezdése alapján előírta az ajánlattevőknek, hogy az ajánlatukban a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban egyszerű nyilatkozatot nyújtsanak be arról, hogy nem tartoznak a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés *k)* pont *kb)* pontját a 8. § *i)* pont *ib)* alpontja és a 10. § *g)* pont *gb)* alpontjában foglaltak szerint igazolják. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 20.§ (2) bekezdése, valamint a 25.§ (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő továbbá az ajánlattételi felhívásban előírta, hogy az alkalmasság tekintetében előírt igazolási módok helyett elfogadja az ajánlattevők arra vonatkozó nyilatkozatát is, hogy megfelelnek az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek.

A bírálóbizottsági tagok megállapítják, hogy az igazolások tekintetében mind a PROSZERV Kft., mind a PRO-BÉKÉS Kft. ajánlattevő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az ajánlatukban benyújtották nyilatkozataikat. Az Ajánlatkérő 2018. június 5. napján felhívta az ajánlattevőket, hogy a a Kbt. 69.§ (4) bekezdése alapján nyújtsák be igazolásaikat, vagy nyilatkozzanak arról, hogy az ajánlatukban benyújtott nyilatkozataikat kéri igazolásként figyelembe venni. A PRO-BÉKÉS Kft. nyilatkozott, hogy az ajánlatában benyújtott nyilatkozatait kéri figyelembe venni. A PROSZERV Kft. nem nyilatkozott. A bírálóbizottság tagjai rögzítik, hogy a Kbt. 69.§ (4) bekezdésére figyelemmel az ajánlatkérő az úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be, így az ajánlatban benyújtott nyilatkozatok tekintetében megállapítják, hogy mindkét ajánlattevő a felhívásban foglaltaknak megfelelően egyúttal az alkalmassági követelményeket is igazolták.

BÍRÁLAT

A bírálóbizottság ismételten megvizsgálja a közbeszerzés dokumentumait (ajánlattételi felhívás és az azt kiegészítő közbeszerzési dokumentumok), az ajánlattevők ajánlatait, a benyújtott nyilatkozatokat és igazolásokat, ajánlatok hiánypótlásait.

A bírálóbizottság ezt követően dönt az ajánlat érvényességéről, majd az eljárás eredményességéről, illetve a nyertes ajánlattevő személyéről.

Bírálat – 3. kör:

A levezető elnök kiosztja a bírálati lapokat és a bírálat idejére szünetet rendel el.

BÍRÁLATI SZÜNET

A levezető elnök összegyűjti és összesíti a bírálati lapokat. Ezek alapján megállapítja, hogy a bírálóbizottság egyhangú szavazás keretében a következő határozatokat hozta:

ISKOLA ENERGETIKAI KORSZERŰSÍTÉS/2018/4. BB. Hat. (VI.18.)

A bírálóbizottság egyhangúan megállapítja, hogy az alábbi ajánlattevő ajánlata érvényesnek minősül, mert az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő az ajánlatában megtegy nyilatkozatait az ajánlati felhívásban foglaltaknak megfelelően igazolta, ezért javasolja az ajánlatkérőnek az alábbi ajánlattevő ajánlatának érvényessé nyilvánítását:

Ajánlattevő neve:	PROSZERV Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5600 Békéscsaba, Luther utca 12. 2. em. 220.

Ajánlattevő neve:	PRO-BÉKÉS Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5711 Gyula, Láncház utca 3.

ISKOLA ENERGETIKAI KORSZERŰSÍTÉS/2018/5. BB. Hat. (VI.18.)

A bírálóbizottság a bírálat során egyhangúan megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás eredményesnek minősül. Az ajánlatok előzetes ellenőrzése és az elvégzett értékelés és az ajánlattételi felhívásban előírt és benyújtott igazolás(ok) alapján a nyertes ajánlattevő a PRO-BÉKÉS Kft. (székhely: 5711 Gyula, Láncház utca 3.), mert ajánlata érvényes és a legjobb ár-érték arány értékelési szempont alapján a gazdaságilag legelőnyösebb. A második legkedvezőbb ajánlatot tevő a PROSZERV Kft. (székhely: 5600 Békéscsaba, Luther utca 12. 2. em. 220.), mert mert ajánlata érvényes és a legjobb ár-érték arány értékelési szempont alapján gazdaságilag a második legelőnyösebb. A bírálóbizottság javasolja az ajánlatkérőnek, hogy az eljárást nyilvánítsa eredményesnek és a PRO-BÉKÉS Kft.-t nyilvánítsa nyertes ajánlattevőnek és a szerződés-kötési moratórium (5 nap) lejártát követően vele kössön szerződést.

A levezető elnök ezt követően az ülést berekeszti.

Jegyzőkönyv lezárva: 13:56 órakor






kmf.

dr. Kozák Csilla
felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
00980

.....
dr. Kozák Csilla
levezető elnök

JELENLÉTI ÍV

amely készült: a Doboz Nagyközség Önkormányzata (székhely: 5624 Doboz, Kossuth tér 3.) Ajánlatkérő által meghirdetett „*Doboz Általános Iskola energetikai korszerűsítése*” megnevezésű közbeszerzési eljárás bírálatbizottsági ülésén 2018. június 18. napján 13:00 órakor, az Ajánlatkérő székhelyén, az 5624 Doboz, Kossuth tér 3. szám alatt

NÉV	KÉPVISELT SZERVEZET NEVE	ELJÁRÁSBAN BETÖLTÖTT SZEREP	ALÁÍRÁS
Tóth Sándorné műszaki ügyintéző	Doboz Nagyközség Önkormányzata	BB tag – közbeszerzési szakértelem	
Debreczeni Éva gazdálkodási csoportvezető	Doboz Nagyközség Önkormányzata	BB tag – pénzügyi szakértelem	
Molnárné dr. Tarkovács Márta jegyző	Doboz Nagyközség Önkormányzata	BB tag – jogi szakértelem	
dr. Kozák Csilla	Doboz Nagyközség Önkormányzata	BB tag – közbeszerzési szakértelem	
Paluska Zoltán műszaki ellenőr	Doboz Nagyközség Önkormányzata	BB tag – közbeszerzés tárgya szerinti szakmai	

BÍRÁLATI LAP

Bíráló neve	Debreceni Éva
Bírált eljárás megnevezése	„Dobozi Általános Iskola energetikai korszerűsítése”

Alulírott bírálóbizottsági tag, a rendelkezésemre bocsátott ajánlatokat legjobb tudásom szerint az alábbiak szerint bíráltam el:

I./ Első ajánlattevő vonatkozásában

Ajánlattevő neve:	PROSZERV Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5600 Békéscsaba, Luther utca 12. 2. em. 220.

Értékelésem:

Az ajánlattevő ajánlata:

A KBT. 69.§ (2) BEKEZDÉSÉBEN
FOGLALT ELLENŐRZÉS ALAPJÁN
MEGFELELŐ*

ÉRVÉNYTELEN AZ ALÁBBI OKOK MIATT*

II./ Második ajánlattevő vonatkozásában

Ajánlattevő neve:	MEDIMÚSZER Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5600 Békéscsaba, Lázár utca 5. 7.

Értékelésem:

Az ajánlattevő ajánlata:

A KBT. 69.§ (2) BEKEZDÉSÉBEN
FOGLALT ELLENŐRZÉS ALAPJÁN
MEGFELELŐ*

ÉRVÉNYTELEN AZ ALÁBBI OKOK MIATT*

- AZ AJÁNLATTEVŐ A
HIÁNYPÓTLÁSI FEHÍVÁST NEM
TELJESÍTETTE – KBT. 73.§ (E)
PONT

III./ Harmadik ajánlattevő vonatkozásában

Ajánlattevő neve:	PRO-BÉKÉS Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5711 Gyula, Láncház utca 3.

Értékelésem:

Az ajánlattevő ajánlata:

**A Kbt. 69.§ (2) BEKEZDÉSÉBEN
FOGLALT ELLENŐRZÉS ALAPJÁN
MEGFELELŐ***

ÉRVÉNYTELEN AZ ALÁBBI OKOK MIATT*

Kelt: Dobo, 2018. június 18.



aláírás

BÍRÁLATI LAP

Bíráló neve	Debreceni Éva
Bírált eljárás megnevezése	<i>„Dobozi Általános Iskola energetikai korszerűsítése”</i>

Alulírott bíráló bizottsági tag, a rendelkezésemre bocsátott ajánlatokat – azok ismételt átvizsgálását követően – legjobb tudásom szerint az alábbiak szerint bíráltam el:

Értékelési részszerpont	A részszerpontok súlyszeramái	Az ajánlattevő neve: PROSZERV Kft.		Az ajánlattevő neve: PRO-BÉKÉS Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszeram szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszeram szorzata
1.) nettó ajánlati ár (Ft)	70	9,36	655,51	10	700
2.) jótállás időtartama (a műszeraki átadás-átvételt követő naptól számítva egész hónapokban megadva)	20	10	200	10	200
3.) rendelkezésre állási idő a jótállás ideje alatt (egész számmal, egész órában megadva)	10	10	100	10	100
A súlyszerammal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		955,51		1000	

I./ Első ajánlattevő vonatkozásában

Ajánlattevő neve:	PROSZERV Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5600 Békészsaba, Luther utca 12. 2. em. 220.

Értékelésem: Az ajánlattevő

A GAZDASÁGILAG A LEGELŐNYŐSEBB AJÁNLATOT ADTA*

NEM A GAZDASÁGILAG LEGELŐNYŐSEBB AJÁNLATOT ADTA*

*A megfelelő aláhúzendő/bekarikázandó.

II./ Második ajánlattevő vonatkozásában

Ajánlattevő neve:	PRO-BÉKÉS Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5711 Gyula, Láncház utca 3.

Értékelésem: Az ajánlattevő

A GAZDASÁGILAG A LEGELŐNYÖSEBB
AJÁNLATOT ADTA*

NEM A GAZDASÁGILAG LEGELŐNYÖSEBB
AJÁNLATOT ADTA*

Kelt: Doboz, 2018. JÚNIUS 18.



alíírás

*A megfelelő aláírási/bekarikázási helyre.

BÍRÁLATI LAP

Bíró neve	Debreceni Éva
Bírált eljárás megnevezése	„Dobozi Egészségház fűtőkorszerűsítése”

Alulírott bírálóbizottsági tag, a rendelkezésemre bocsátott ajánlatokat, a kizáró okok és az alkalmassági követelmények alátámasztására benyújtott nyilatkozatokat/igazolásokat a legjobb tudásom szerint az alábbiak szerint bíráltam el:

I./ Első ajánlattevő vonatkozásában

Ajánlattevő neve:	PROSZERV Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5600 Békéscsaba, Luther utca 12. 2. em. 220.

Értékelésem:

Az ajánlat:

ÉRVÉNYES*

- **az ajánlattevő által benyújtott nyilatkozatok és igazolások alapján**

ÉRVÉNYTELEN AZ ALÁBBI OKOK MIATT*

A fentiek, valamint az ajánlatok értékelése alapján

JAVASLOM*

NEM JAVASLOM*

hogy az Ajánlatkérő ezt az Ajánlattevőt hirdesse ki az eljárás nyerteseként.

II./ Második ajánlattevő vonatkozásában

Ajánlattevő neve:	PRO-BÉKÉS Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5600 Békéscsaba, Luther utca 12. 2. em. 220.

Értékelésem:

Az ajánlat:

ÉRVÉNYES*

- **az ajánlattevő által benyújtott nyilatkozatok és igazolások alapján**

ÉRVÉNYTELEN AZ ALÁBBI OKOK MIATT*

A fentiek, valamint az ajánlatok értékelése alapján

JAVASLOM*

NEM JAVASLOM*

hogy az Ajánlatkérő ezt az Ajánlattevőt hirdesse ki az eljárás nyerteseként.

Kelt: Doboz, 2018. június 18.

A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'Doboz', is written above a horizontal dashed line.

aláírás

BÍRÁLATI LAP

Bíráló neve	Molnárné Dr. Tarkovács Márta
Bírált eljárás megnevezése	„Dobozi Általános Iskola energetikai korszerűsítése”

Alulírott bírálóbizottsági tag, a rendelkezésemre bocsátott ajánlatokat legjobb tudásom szerint az alábbiak szerint bíráltam el:

I./ Első ajánlattevő vonatkozásában

Ajánlattevő neve:	PROSZERV Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5600 Békéscsaba, Luther utca 12. 2. em. 220.

Értékelésem:

Az ajánlattevő ajánlata:

A KBT. 69.§ (2) BEKEZDÉSÉBEN
FOGLALT ELLENŐRZÉS ALAPJÁN
MEGFELELŐ*

ÉRVÉNYTELEN AZ ALÁBBI OKOK MIATT*

II./ Második ajánlattevő vonatkozásában

Ajánlattevő neve:	MEDIMÚSZER Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5600 Békéscsaba, Lázár utca 5. 7.

Értékelésem:

Az ajánlattevő ajánlata:

A KBT. 69.§ (2) BEKEZDÉSÉBEN
FOGLALT ELLENŐRZÉS ALAPJÁN
MEGFELELŐ*

ÉRVÉNYTELEN AZ ALÁBBI OKOK MIATT*

- AZ AJÁNLATTEVŐ A
HIÁNYPÓTLÁSI FEHÍVÁST NEM
TELJESÍTETTE – KBT. 73.§ (E)
PONT

III./ Harmadik ajánlattevő vonatkozásában

Ajánlattevő neve:	PRO-BÉKÉS Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5711 Gyula, Láncház utca 3.

Értékelésem:

Az ajánlattevő ajánlata:

A KBT. 69.§ (2) BEKEZDÉSÉBEN
FOGLALT ELLENŐRZÉS ALAPJÁN
MEGFELELŐ*

ÉRVÉNYTELEN AZ ALÁBBI OKOK MIATT*

Kelt: Doboz, 2018. június 18.

aláírás

BÍRÁLATI LAP

Bíráló neve	Molnárné Dr. Tarkovics Márta
Bírált eljárás megnevezése	<i>„Dobozi Általános Iskola energetikai korszerűsítése”</i>

Alulírott bíráló bizottsági tag, a rendelkezésemre bocsátott ajánlatokat – azok ismételt átvizsgálását követően – legjobb tudásom szerint az alábbiak szerint bíráltam el:

Értékelési részszerpont	A részszerpontok súlyszeramái	Az ajánlattevő neve: PROSZERV Kft.		Az ajánlattevő neve: PRO-BÉKÉS Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszeram szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszeram szorzata
1.) nettó ajánlati ár (Ft)	70	9,36	655,51	10	700
2.) jótállás időtartama (a műszerai átadás-átvételt követő naptól számítva egész hónapokban megadva)	20	10	200	10	200
3.) rendelkezésre állási idő a jótállás ideje alatt (egész számmal, egész órában megadva)	10	10	100	10	100
A súlyszerammal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		955,51		1000	

1./ Első ajánlattevő vonatkozásában

Ajánlattevő neve:	PROSZERV Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5600 Békészsaba, Luther utca 12. 2. em. 220.

Értékelésem: Az ajánlattevő

A GAZDASÁGILAG A LEGELŐNYŐSEBB AJÁNLATOT ADTA*

NEM A GAZDASÁGILAG LEGELŐNYŐSEBB AJÁNLATOT ADTA*

*A megfelelő aláhúzendő/bekarikázandó.

II./ Második ajánlattevő vonatkozásában

Ajánlattevő neve:	PRO-BÉKÉS Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5711 Gyula, Láncház utca 3.

Értékelésem: Az ajánlattevő

A GAZDASÁGILAG A LEGELŐNYÖSEBB
AJÁNLATOT ADTA*

NEM A GAZDASÁGILAG LEGELŐNYÖSEBB
AJÁNLATOT ADTA*

Kelt: Dobox, 2018. JÚNIUS 18.

alíírás

*A megfelelő aláhúzendő bekarikázandó.

BÍRÁLATI LAP

Bíráló neve	Molnárné Dr. Tarkovics Márta
Bírált eljárás megnevezése	„Dobozi Egészségház fűtés korszerűsítése”

Alulírott bírálóbizottsági tag, a rendelkezésemre bocsátott ajánlatokat, a kizáró okok és az alkalmassági követelmények alátámasztására benyújtott nyilatkozatokat/igazolásokat a legjobb tudásom szerint az alábbiak szerint bíráltam el:

I./ Első ajánlattevő vonatkozásában

Ajánlattevő neve:	PROSZERV Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5600 Békéscsaba, Luther utca 12. 2. em. 220.

Értékelésem:

Az ajánlat:

ÉRVÉNYES*

- az ajánlattevő által benyújtott nyilatkozatok és igazolások alapján

ÉRVÉNYTELEN AZ ALÁBBI OKOK MIATT*

A fentiek, valamint az ajánlatok értékelése alapján

JAVASLOM*

NEM JAVASLOM*

hogy az Ajánlatkérő ezt az Ajánlattevőt hirdesse ki az eljárás nyerteseként.

II./ Második ajánlattevő vonatkozásában

Ajánlattevő neve:	PRO-BÉKÉS Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5600 Békéscsaba, Luther utca 12. 2. em. 220.

Értékelésem:

Az ajánlat:

ÉRVÉNYES*

- az ajánlattevő által benyújtott nyilatkozatok és igazolások alapján

ÉRVÉNYTELEN AZ ALÁBBI OKOK MIATT*

A fentiek, valamint az ajánlatok értékelése alapján

JAVASLOM*

NEM JAVASLOM*

hogy az Ajánlatkérő ezt az Ajánlattevőt hirdesse ki az eljárás nyerteseként.

Kelt: Dóboz, 2018. június 18.

alíírás

BÍRÁLATI LAP

Bíráló neve	Paluska Zoltán
Bírált eljárás megnevezése	„Dobozai Általános Iskola energetikai korszerűsítése”

Alulírott bírálóbizottsági tag, a rendelkezésemre bocsátott ajánlatokat legjobb tudásom szerint az alábbiak szerint bíráltam el:

I./ Első ajánlattevő vonatkozásában

Ajánlattevő neve:	PROSZERV Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5600 Békéscsaba, Luther utca 12. 2. em. 220.

Értékelésem:

Az ajánlattevő ajánlata:

A KBT. 69.§ (2) BEKEZDÉSÉBEN
FOGLALT ELLENŐRZÉS ALAPJÁN
MEGFELELŐ*

ÉRVÉNYTELEN AZ ALÁBBI OKOK MIATT*

II./ Második ajánlattevő vonatkozásában

Ajánlattevő neve:	MEDIMÚSZER Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5600 Békéscsaba, Lázár utca 5. 7.

Értékelésem:

Az ajánlattevő ajánlata:

A KBT. 69.§ (2) BEKEZDÉSÉBEN
FOGLALT ELLENŐRZÉS ALAPJÁN
MEGFELELŐ*

ÉRVÉNYTELEN AZ ALÁBBI OKOK MIATT*

- AZ AJÁNLATTEVŐ A
HIÁNYPÓTLÁSI FEHÍVÁST NEM
TELJESÍTETTE – KBT. 73.§ (E)
PONT

III./ Harmadik ajánlattevő vonatkozásában

Ajánlattevő neve:	PRO-BÉKÉS Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5711 Gyula, Láncház utca 3.

Értékelésem:

Az ajánlattevő ajánlata:

**A KBT. 69.§ (2) BEKEZDÉSÉBEN
FOGLALT ELLENŐRZÉS ALAPJÁN
MEGFELELŐ***

ÉRVÉNYTELEN AZ ALÁBBI OKOK MIATT*

Kelt: Dobox, 2018. június 18.

aláírás

BÍRÁLATI LAP

Bíráló neve	Paluska Zoltán
Bírált eljárás megnevezése	<i>„Dobozi Általános Iskola energetikai korszerűsítése”</i>

Alulírott bíráló bizottsági tag, a rendelkezésemre bocsátott ajánlatokat – azok ismételt átvizsgálását követően - legjobb tudásom szerint az alábbiak szerint bíráltam el:

Értékelési részszerpont	A részszerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: PROSZERV Kft.		Az ajánlattevő neve: PRO-BÉKÉS Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.) nettó ajánlati ár (Ft)	70	9,36	655,51	10	700
2.) jótállás időtartama (a műszaki átadás-átvételt követő naptól számítva egész hónapokban megadva)	20	10	200	10	200
3.) rendelkezésre állási idő a jótállás ideje alatt (egész számmal, egész órában megadva)	10	10	100	10	100
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		955,51		1000	

I./ Első ajánlattevő vonatkozásában

Ajánlattevő neve:	PROSZERV Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5600 Békéscsaba, Luther utca 12. 2. em. 220.

Értékelésem: Az ajánlattevő

A GAZDASÁGILAG A LEGELŐNYÖSEBB AJÁNLATOT ADTA*

NEM A GAZDASÁGILAG LEGELŐNYÖSEBB AJÁNLATOT ADTA*

*A megfelelő aláhúzendő/bekarikázandó.

II./ Második ajánlattevő vonatkozásában

Ajánlattevő neve:	PRO-BÉKÉS Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5711 Gyula, Láncház utca 3.

Értékelésem: Az ajánlattevő

A GAZDASÁGILAG A LEGELŐNYÖSEBB
AJÁNLATOT ADTA*

NEM A GAZDASÁGILAG LEGELŐNYÖSEBB
AJÁNLATOT ADTA*

Kelt: Doboz, 2018. JÚNIUS 18.



alíírás

*A megfelelő aláhúzendó/bekarikázandó.

BÍRÁLATI LAP

Bíráló neve	Paluska Zoltán
Bírált eljárás megnevezése	„Dobozi Egészségház fűtőkorszerűsítése”

Alulírott bírálóbizottsági tag, a rendelkezésemre bocsátott ajánlatokat, a kizáró okok és az alkalmassági követelmények alátámasztására benyújtott nyilatkozatokat/igazolásokat a legjobb tudásom szerint az alábbiak szerint bíráltam el:

I./ Első ajánlattevő vonatkozásában

Ajánlattevő neve:	PROSZERV Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5600 Békéscsaba, Luther utca 12. 2. em. 220.

Értékelésem:

Az ajánlat:

ÉRVÉNYES*

- az ajánlattevő által benyújtott nyilatkozatok és igazolások alapján

ÉRVÉNYTELEN AZ ALÁBBI OKOK MIATT*

A fentiek, valamint az ajánlatok értékelése alapján

JAVASLOM*

NEM JAVASLOM*

hogy az Ajánlatkérő ezt az Ajánlattevőt hirdesse ki az eljárás nyerteseként.

II./ Második ajánlattevő vonatkozásában

Ajánlattevő neve:	PRO-BÉKES Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5600 Békéscsaba, Luther utca 12. 2. em. 220.

Értékelésem:

Az ajánlat:

ÉRVÉNYES*

- az ajánlattevő által benyújtott nyilatkozatok és igazolások alapján

ÉRVÉNYTELEN AZ ALÁBBI OKOK MIATT*

A fentiek, valamint az ajánlatok értékelése alapján

JAVASLOM*

NEM JAVASLOM*

hogy az Ajánlatkérő ezt az Ajánlattevőt hirdesse ki az eljárás nyerteseként.

Kelt: Doboz, 2018. június 18.



aláírás

BÍRÁLATI LAP

Bíráló neve	<i>Tóth Sándorné</i>
Bírált eljárás megnevezése	<i>„Dobozai Általános Iskola energetikai korszerűsítése”</i>

Alulírott bírálóbizottsági tag, a rendelkezésemre bocsátott ajánlatokat legjobb tudásom szerint az alábbiak szerint bíráltam el:

I./ Első ajánlattevő vonatkozásában

Ajánlattevő neve:	PROSZERV Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5600 Békéscsaba, Luther utca 12. 2. em. 220.

Értékelésem:

Az ajánlattevő ajánlata:

**A Kbt. 69.§ (2) BEKEZDÉSÉBEN
FOGLALT ELLENŐRZÉS ALAPJÁN
MEGFELELŐ***

ÉRVÉNYTELEN AZ ALÁBBI OKOK MIATT*

II./ Második ajánlattevő vonatkozásában

Ajánlattevő neve:	MEDIMÚSZER Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5600 Békéscsaba, Lázár utca 5. 7.

Értékelésem:

Az ajánlattevő ajánlata:

**A Kbt. 69.§ (2) BEKEZDÉSÉBEN
FOGLALT ELLENŐRZÉS ALAPJÁN
MEGFELELŐ***

ÉRVÉNYTELEN AZ ALÁBBI OKOK MIATT*

**- AZ AJÁNLATTEVŐ A
HIÁNYPÓTLÁSI FEHÍVÁST NEM
TELJESÍTETTE – Kbt. 73.§ (E)
PONT**

III./ Harmadik ajánlattevő vonatkozásában

Ajánlattevő neve:	PRO-BÉKÉS Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5711 Gyula, Láncház utca 3.

Értékelésem:

Az ajánlattevő ajánlata:

**A Kbt. 69.§ (2) BEKEZDÉSÉBEN
FOGLALT ELLENŐRZÉS ALAPJÁN
MEGFELELŐ***

ÉRVÉNYTELEN AZ ALÁBBI OKOK MIATT*

Kelt: Doboz, 2018. június 18.

.....
T. Sándor 18

aláírás

BÍRÁLATI LAP

Bíráló neve	Tóth Sándorné
Bírált eljárás megnevezése	<i>„Dobozi Általános Iskola energetikai korszerűsítése”</i>

Alulírott bíráló bizottsági tag, a rendelkezésemre bocsátott ajánlatokat – azok ismételt átvizsgálását követően - legjobb tudásom szerint az alábbiak szerint bíráltam el:

Értékelési részszerpont	A részszerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: PROSZERV Kft.		Az ajánlattevő neve: PRO-BÉKÉS Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.) nettó ajánlati ár (Ft)	70	9,36	655,51	10	700
2.) jótállás időtartama (a műszaki átadás-átvételt követő naptól számítva egész hónapokban megadva)	20	10	200	10	200
3.) rendelkezésre állási idő a jótállás ideje alatt (egész számmal, egész órában megadva)	10	10	100	10	100
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		955,51		1000	

I./ Első ajánlattevő vonatkozásában

Ajánlattevő neve:	PROSZERV Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5600 Békéscsaba, Luther utca 12. 2. em. 220.

Értékelésem: Az ajánlattevő

A GAZDASÁGILAG A LEGELŐNYÖSEBB AJÁNLATOT ADTA*

NEM A GAZDASÁGILAG LEGELŐNYÖSEBB AJÁNLATOT ADTA*

*A megfelelő aláhúzendő/bekarikázandó.

II. Második ajánlattevő vonatkozásában

Ajánlattevő neve:	PRO-BÉKÉS Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5711 Gyula, Láncház utca 3.

Értékelésem: Az ajánlattevő

**A GAZDASÁGILAG A LEGELŐNYÖSEBB
AJÁNLATOT ADTA***

**NEM A GAZDASÁGILAG LEGELŐNYÖSEBB
AJÁNLATOT ADTA***

Kelt: Dóboz, 2018. JÚNIUS 18.

Tili Sándor
alíírás

*A megfelelő aláhúzendó/bekarikázandó.

BÍRÁLATI LAP

Bíró neve	Tóth Sándorné
Bírált eljárás megnevezése	„Dobozi Egészségház fűtőkorszerűsítése”

Alulírott bírálóbizottsági tag, a rendelkezésemre bocsátott ajánlatokat, a kizáró okok és az alkalmassági követelmények alátámasztására benyújtott nyilatkozatokat/igazolásokat a legjobb tudásom szerint az alábbiak szerint bíráltam el:

I./ Első ajánlattevő vonatkozásában

Ajánlattevő neve:	PROSZERV Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5600 Békéscsaba, Luther utca 12. 2. em. 220.

Értékelésem:

Az ajánlat:

ÉRVÉNYES*

- **az ajánlattevő által benyújtott nyilatkozatok és igazolások alapján**

ÉRVÉNYTELEN AZ ALÁBBI OKOK MIATT*

A fentiek, valamint az ajánlatok értékelése alapján

JAVASLOM*

NEM JAVASLOM*

hogy az Ajánlatkérő ezt az Ajánlattevőt hirdesse ki az eljárás nyerteseként.

II./ Második ajánlattevő vonatkozásában

Ajánlattevő neve:	PRO-BÉKÉS Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5600 Békéscsaba, Luther utca 12. 2. em. 220.

Értékelésem:

Az ajánlat:

ÉRVÉNYES*

- **az ajánlattevő által benyújtott nyilatkozatok és igazolások alapján**

ÉRVÉNYTELEN AZ ALÁBBI OKOK MIATT*

A fentiek, valamint az ajánlatok értékelése alapján

JAVASLOM*

NEM JAVASLOM*

hogy az Ajánlatkérő ezt az Ajánlattevőt hirdesse ki az eljárás nyerteseként.

Kelt: Doboz, 2018. június 18.

József Sándor
alíráás

BÍRÁLATI LAP

Bíró neve	dr. Kozák Csilla
Bírált eljárás megnevezése	„Doboz Általános Iskola energetikai korszerűsítése”

Alulírott bírálóbizottsági tag, a rendelkezésemre bocsátott ajánlatokat legjobb tudásom szerint az alábbiak szerint bíráltam el:

I./ Első ajánlattevő vonatkozásában

Ajánlattevő neve:	PROSZERV Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5600 Békéscsaba, Luther utca 12. 2. em. 220.

Értékelésem:

Az ajánlattevő ajánlata:

A KBT. 69.§ (2) BEKEZDÉSÉBEN
FOGLALT ELLENŐRZÉS ALAPJÁN
MEGFELELŐ*

ÉRVÉNYTELEN AZ ALÁBBI OKOK MIATT*

II./ Második ajánlattevő vonatkozásában

Ajánlattevő neve:	MEDIMŰSZER Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5600 Békéscsaba, Lázár utca 5. 7.

Értékelésem:

Az ajánlattevő ajánlata:

A KBT. 69.§ (2) BEKEZDÉSÉBEN
FOGLALT ELLENŐRZÉS ALAPJÁN
MEGFELELŐ*

ÉRVÉNYTELEN AZ ALÁBBI OKOK MIATT*

- AZ AJÁNLATTEVŐ A
HIÁNYPÓTLÁSI FEHÍVÁST NEM
TELJESÍTETTE – KBT. 73.§ (E)
PONT

III./ Harmadik ajánlattevő vonatkozásában

Ajánlattevő neve:	PRO-BÉKÉS Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5711 Gyula, Láncház utca 3.

Értékelésem:

Az ajánlattevő ajánlata:

A KBT. 69.§ (2) BEKEZDÉSÉBEN
FOGLALT ELLENŐRZÉS ALAPJÁN
MEGFELELŐ*

ÉRVÉNYTELEN AZ ALÁBBI OKOK MIATT*

Kelt: Doboz, 2018. június 18.



aláírás

BÍRÁLATI LAP

Bíráló neve	dr. Kozák Csilla
Bírált eljárás megnevezése	<i>„Dobozai Általános Iskola energetikai korszerűsítése”</i>

Alulírott bíráló bizottsági tag, a rendelkezésemre bocsátott ajánlatokat – azok ismételt átvizsgálását követően - legjobb tudásom szerint az alábbiak szerint bíráltam el:

Értékelési részszerpont	A részszerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: PROSZERV Kft.		Az ajánlattevő neve: PRO-BÉKÉS Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.) nettó ajánlati ár (Ft)	70	9,36	655,51	10	700
2.) jótállás időtartama (a műszaki átadás-átvételt követő naptól számítva egész hónapokban megadva)	20	10	200	10	200
3.) rendelkezésre állási idő a jótállás ideje alatt (egész számmal, egész órában megadva)	10	10	100	10	100
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		955,51		1000	

I./ Első ajánlattevő vonatkozásában

Ajánlattevő neve:	PROSZERV Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5600 Békéscsaba, Luther utca 12. 2. em. 220.

Értékelésem: Az ajánlattevő

A GAZDASÁGILAG A LEGELŐNYÖSEBB AJÁNLATOT ADTA*

NEM A GAZDASÁGILAG LEGELŐNYÖSEBB AJÁNLATOT ADTA*

*A megfelelő aláhúzendő/bekarikázandó.

II./ Második ajánlattevő vonatkozásában

Ajánlattevő neve:	PRO-BÉKÉS Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5711 Gyula, Láncház utca 3.

Értékelésem: Az ajánlattevő

**A GAZDASÁGILAG A LEGELŐNYÖSEBB
AJÁNLATOT ADTA***

**NEM A GAZDASÁGILAG LEGELŐNYÖSEBB
AJÁNLATOT ADTA***

Kelt: Doboz, 2018. JÚNIUS 18.



aláírás

BÍRÁLATI LAP

Bíráló neve	dr. Kozák Csilla
Bírált eljárás megnevezése	„Dobozi Egészségház fűtéskorszerűsítése”

Alulírott bírálóbizottsági tag, a rendelkezésemre bocsátott ajánlatokat, a kizáró okok és az alkalmassági követelmények alátámasztására benyújtott nyilatkozatokat/igazolásokot a legjobb tudásom szerint az alábbiak szerint bíráltam el:

I./ Első ajánlattevő vonatkozásában

Ajánlattevő neve:	PROSZERV Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5600 Békéscsaba, Luther utca 12. 2. em. 220.

Értékelésem:

Az ajánlat:

ÉRVÉNYES*

- az ajánlattevő által benyújtott nyilatkozatok és igazolások alapján

ÉRVÉNYTELEN AZ ALÁBBI OKOK MIATT*

A fentiek, valamint az ajánlatok értékelése alapján

JAVASLOM*

NEM JAVASLOM*

hogy az Ajánlatkérő ezt az Ajánlattevőt hirdesse ki az eljárás nyerteseként.

II./ Második ajánlattevő vonatkozásában

Ajánlattevő neve:	PRO-BÉKÉS Kft.
Ajánlattevő székhelye:	5600 Békéscsaba, Luther utca 12. 2. em. 220.

Értékelésem:

Az ajánlat:

ÉRVÉNYES*

- az ajánlattevő által benyújtott nyilatkozatok és igazolások alapján

ÉRVÉNYTELEN AZ ALÁBBI OKOK MIATT*


A fentiek, valamint az ajánlatok értékelése alapján

JAVASLOM*

NEM JAVASLOM*

hogy az Ajánlatkérő ezt az Ajánlattevőt hirdesse ki az eljárás nyerteseként.

Kelt: Doboz, 2018. június 18.

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized initials and a horizontal line extending to the right.

aláírás