

Készült Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete 2016. december 14-én (szerda) 14.00 órai kezdettel megtartott nyílt üléséről.

Határozatok

- 175/2016. (XII.14.) sz. képviselő-testületi határozat
- 176/2016. (XII.14.) sz. képviselő-testületi határozat
- 177/2016. (XII.14.) sz. képviselő-testületi határozat
- 178/2016. (XII.14.) sz. képviselő-testületi határozat
- 179/2016. (XII.14.) sz. képviselő-testületi határozat
- 180/2016. (XII.14.) sz. képviselő-testületi határozat
- 181/2016. (XII.14.) sz. képviselő-testületi határozat
- 182/2016. (XII.14.) sz. képviselő-testületi határozat
- 183/2016. (XII.14.) sz. képviselő-testületi határozat

Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete
Doboz, Kossuth tér 3. sz. Tel: 268-765 Fax: 889-181

JEGYZŐKÖNYV

Készült Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete
2016. december hó 14-én (szerda) 14.00 órai kezdettel megtartott nyílt üléséről.

Az ülés helye: Községháza B épület Házasságkötő terme

Jelen vannak: Köves Mihály polgármester
Aratóné Vágner Margit alpolgármester
Békési Mihály Tibor képviselő
Hidvégi Julianna képviselő
Puju János Zoltán képviselő
Szabó László képviselő
Váradi Mária képviselő

Tanácskozási joggal megjelent az ülésen:

Molnárné dr. Tarkovács Márta jegyző
Nagy Istvánné nem képviselő bizottsági tag
Gáborné Fekete Katalin intézményvezető
Pujuné Deme Anita intézményvezető
Orodán Mária intézményvezető
Hursán Dominika védőnő
Szojka Tímea védőnő
Debreceni Éva köztisztviselő
Kiss Mariann köztisztviselő
Vácziné Urbanecz Annamária köztisztviselő
Szatmáriné Nagy Emese jegyzőkönyvvezető

Meghívottak: Doboz Nagyközség Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzata szerint

Köves Mihály polgármester: Üdvözlöm a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a nyílt Képviselő-testületi ülés határozatképes. Az ülés napirendjeire a meghívóban szereplő napirendi pontokat javaslom elfogadni.

Köves Mihály polgármester: Amennyiben nincs kérdés, vélemény, más javaslat, kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Puju János Zoltán képviselő: Egy javaslatom lenne. Polgármester úr a javaslatomat azt szeretném, hogyha rögzítenénk a jegyzőkönyvben szó szerint. A javaslatom az az, hogy ezt a 6. napirendi pontot ezt most a jelenlegi testületi ülésen ne tárgyaljuk, hanem vegyük le a napirendről. A javaslatomat azzal indoklom, hogy a bizottságok és a polgármester hatásköre már többször módosult az új SZMSZ elfogadása óta. A képviselők számára itt most már lassan a módosításokból nem derül ki, hogy mi marad a Képviselő-testület hatáskörében legalábbis számomra már ez kezd egy kicsit kuszává válni. Melyik bizottságnak mi a feladata és mi a polgármesteré. Csak a módosításokat látjuk egyre másra, ezért azt kérem, hogy ezt a módosítást most ne tárgyaljuk.

Alakítsunk a képviselők közül egy ideiglenes bizottságot. Itt a képviselők alatt értem Békési Mihályt, Váradi Máriát, Hidvégi Juliannát, Szabó Lászlót és jómagamat. Ezt az ideiglenes bizottságot pedig bízunk meg azzal, hogy dolgozza ki az SZMSZ módosítására vonatkozó javaslatát. Azt kérem a jegyző asszonytól, hogy legyen szíves készítsen a Bizottság számára egy összesítést a jelenlegi helyzetről, állapotról, valamint azt, hogy készítsen nekünk egy ilyen segédanyagot az önkormányzati feladatok felsorolásáról, és ez alapján tekintsük át, hogy melyik szervezethez mi tartozzon a jövőben. A bizottság az SZMSZ egyéb módosítására is tegyen javaslatot vagy lehetősége legyen javaslatot tenni. A fő feladata az legyen, hogy pontosan határozzuk meg azt, hogy a jövőben melyik bizottságnak, melyik szervezetnek mi a feladata. Milyen feladat maradjon a Képviselő-testületnél. Milyen feladat maradjon a bizottságoknál és milyen feladat legyen a polgármester úrra átruházva. Azt szeretném még mindenképpen hozzátenni ehhez a javaslatomhoz, hogy amennyiben nem szavazzátok meg vagy nem támogatjátok ezt a javaslatot, és nem vesszük le a napirendről ezt az SZMSZ módosítást, akkor az ideiglenes bizottság létrehozására vonatkozó javaslatomat módosító javaslatként a 6. napirendnél kérem vegyék figyelembe, illetve vegyék figyelembe. Ezt szeretném kérni.

Köves Mihály polgármester: Köszönöm szépen. Tehát elhangzott egy módosító javaslat. Január 29-én fogadta el a Képviselő-testület a Szervezeti és Működési Szabályzatot. Azóta 2 alkalommal módosítottuk. Jelentős módosításokra nem került sor. Az élet és a mindennapok gyakorlata diktálta javaslatok alapján és teendők alapján került sor erre a két módosításra. Úgy vélem, hogy nem olyan túlságosan bonyolult a Szervezeti és Működési Szabályzat. Mindenki számára elérhetőek azok a jogszabályok különösen az önkormányzati törvény, ami az önkormányzatok kötelező feladatait tartalmazza. Természetesen ágazati jogszabályok is előírnak az önkormányzatok számára kötelező feladatokat. Ezért én úgy látom, hogy az SZMSZ módosításának a napirendi pontok közül levételét azt nem fogom támogatni viszont van egy bizottság az ügyrendi bizottság, ami a rendeletalkotással és a testületi munka segítségével foglalkozik, tehát külön bizottságot nem célszerű létrehozni. Lehet szó arról, hogy az összes rendeletet felülvizsgáljuk természetesen közte a Szervezeti és Működési Szabályzatot is. Ennek a bizottságnak a munkájában minden képviselő részt vehet, és javaslatot tehet tanácskozási joggal is, a döntés meghozatalában. A napirendi pont módosítására vonatkozó javaslatot teszem először szavazásra.

Köves Mihály polgármester: Aki azzal egyetért, hogy a meghívóban szereplő 6. napirendi pontot tárgyaljuk az kérem kézfelnagyítással szavazzon.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – 2 nem szavazattal – nem vette le a 6. napirendi pontot.

175/2016. (XII.14.) sz. képviselő-testületi határozat

Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a meghívó szerinti napirendi pontok közül nem vette le a 6. napirendi pontot.

Köves Mihály polgármester: Van még egy módosító indítvány a 6. napirendi ponthoz, hogy egy ideiglenes bizottságot hozzunk létre. Aki elfogadja az kérem kézfelnyújtással szavazzon.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal – 4 nem szavazattal – az ideiglenes bizottságra vonatkozó módosító indítványt nem fogadta el.

176/2016. (XII.14.) sz. képviselő-testületi határozat

Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete az ideiglenes bizottságra vonatkozó módosító indítványt nem fogadta el.

Köves Mihály polgármester: Aki egyetért, a meghívóban szereplő napirendi pontokkal, az kérem kézfelnyújtással szavazzon.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – 2 nem szavazattal – a napirendi javaslatot elfogadta.

177/2016. (XII.14.) sz. képviselő-testületi határozat

Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a meghívó szerinti napirendi pontokat elfogadta.

A polgármester ezt követően a Képviselő-testület nyílt ülésének napirendjét ismertette:

Nyílt ülés:

1.) Tájékoztatás a két ülés között történetekről

Előadó: Köves Mihály polgármester

2.) Jelentés a lejárt idejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Köves Mihály polgármester

3.) Beszámoló Doboz Nagyközség Önkormányzata 2016. évi költségvetésének III. negyedévi teljesítéséről

Előadó: Köves Mihály polgármester

4.) Az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 4/2016. (II.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: Köves Mihály polgármester

5.) Az önkormányzat átmeneti gazdálkodásáról szóló rendelet megalkotása

Előadó: Köves Mihály polgármester

6.) Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Köves Mihály polgármester

7.) 2017. évi I. féléves munkaterv

Előadó: Köves Mihály polgármester

8.) Döntés a „Békés Megyei Ivóvízminőség-javító Program” beruházás során keletkezett vagyron átadás-átvételéről

Előadó: Köves Mihály polgármester

9.) Damjanich utca 3. szám alatti önkormányzati ingatlan bérbeadása

Előadó: Köves Mihály polgármester

Bejelentések

Kérdések, interpellációk

Az I. napirendi pont tárgyalása:

Az I. napirendi pont tárgya: Tájékoztatás a két ülés között történetekről

A napirendi pont előadója: Köves Mihály polgármester

Köves Mihály polgármester:

November 25-én Vésztőn alpolgármester asszony és Balog János vagyonőr részt vett a kendertermesztéssel kapcsolatos megbeszélésen.

November 28-án a Kormányhivatalban a szupergyors internet konferenciára került sor, melyen Deutsch Tamás úr miniszterelnöki megbízott, Európai Parlamenti képviselő volt az egyik napirendi pontnak az előadója, és nemsokára minden háztartásba elérhető lesz a szupergyors internetcsatlakozási lehetőség. Az, hogy milyen áron az a későbbiek folyamán lesz majd kialakítva. Minden járáshoz tartozik egy-egy vagy több járáshoz tartozik egy internet szolgáltató, aki majd a fejlesztést konkrétan végre fogja hajtani.

November 29-én Békéscsabán a Rendőrkapitányságon vettem részt közbiztonsági konzultációs fórumon.

December 8-án az Ivóvízminőség-javító Program társulási tanács ülésén képviseltem az Önkormányzatot. Itt a projekt lezárására került sor, és a napirendi pontok között fogja a mai testületi ülés javaslatként tárgyalni a vagyonátadással kapcsolatos határozati javaslatot. Ezt a társulási tanács elfogadta.

December 12-én a szennyvízberuházással kapcsolatos garanciális javításokkal összefüggő egyeztetésre került sor.

December 13-án a Békési Kistérségi Társulás ülésére voltunk hivatalosak. Itt jegyző asszonnyal és alpolgármester asszonnyal együtt vettünk részt.

A mai nap délelőttjén pedig a DAREH taggyűlésén vettünk részt jegyző asszonnyal együtt.

Ennyiben kívántam a két ülés között történekről beszámolni a tisztelt Képviselő-testületnek.

Az II. napirendi pont tárgyalása:

Az II. napirendi pont tárgya: Jelentés a lejárt idejű határozatok végrehajtásáról

A napirendi pont előadója: Köves Mihály polgármester

Köves Mihály polgármester: Az írásos anyaghoz szóbeli kiegészítem nincs.

Köves Mihály polgármester: Kérdezem van-e valakinek még kérdése, véleménye?

Váradi Mária képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Köves Mihály polgármester: Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem kézfelnyújtással szavazzon.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül – a következő határozatot hozta:

178/2016. (XII.14.) sz. képviselő-testületi határozat

Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a jegyzőkönyv mellékletét képező lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Felelős: Köves Mihály polgármester

Határidő: értelem szerint

Az III. napirendi pont tárgyalása:

Az III. napirendi pont tárgya: Beszámoló Doboz Nagyközség Önkormányzata 2016. évi költségvetésének III. negyedévi teljesítéséről

A napirendi pont előadója: Köves Mihály polgármester

Köves Mihály polgármester: Jogszabályi előírás nem tartalmazza a 3. negyedévi gazdálkodásról szóló tájékoztató összeállítását, azonban mindenképpen szükségesnek tartjuk, hogy a tisztelt képviselő-testületi tagok tájékoztatva legyenek az önkormányzat költségvetésének 3. negyedéves, tehát 9. hó 30-ai állapot szerinti teljesítéséről. Szóban annyit szeretnék elmondani és kiemelni, hogy az önkormányzati szintű kiadások és bevételek teljesítése az alábbi: bevételeknél 69,1 %-ra, kiadásoknál 69,2 %-ra teljesült a pénzforgalom adata a módosított előirányzathoz viszonyítva. Az anyagban szerepel, hogy 9. hó 30-án 107.557.746,- Ft-os készpénz állomány állt rendelkezésre az Önkormányzatnál. Ezen kívül számlán belül 50.000.000,- Ft-os lekötésünk volt, és a tőkegarantált pénzügyi befektetési jegy, tehát értékpapír záróállományának az értéke 109.340.119,- Ft. A szokásokhoz igazodóan, és a követelményeknek megfelelően az

intézményi bevételek és kiadások is bemutatásra kerültek. Egyrészt egy összevont tábla alapján, másrészt az előterjesztés mellékletei tájékoztató táblaként csatolásra kerültek, amelyben az intézményekről, a gazdálkodásukról szóló adatszolgáltatást teljesítettük. Ezek az úgynevezett pénzforgalmi információs jelentés táblái, ami a Magyar Államkincstáron keresztül a központi költségvetés teljesítési adatainak a részét képezik országos szinten.

Köves Mihály polgármester: Kérdezem van-e valakinek még kérdése, véleménye?

Váradi Mária képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra javasolta. Jómagam a kérdéseimet a bizottsági gyűlésen fölvettem, és arra a választ meg is kaptam. Itt annyit szeretnék elmondani, hogy szeretném megköszönni a jegyző asszony, illetve a pénzügyes kollegák munkáját, mert az adókból való szépen befolyt milliók azért azt úgy gondolom, hogy az Önkormányzat költségvetését gyarapítják, és köszönjük szépen. A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság ezt a napirendi pontot egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Köves Mihály polgármester: Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem kézfelnyújtással szavazzon.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül – a következő határozatot hozta:

179/2016. (XII.14.) sz. képviselő-testületi határozat

Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat 2016. évi költségvetésének háromnegyed éves teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja. A teljesítési adatok alapján külön intézkedésekre nincs szükség.

Felelős: Köves Mihály polgármester

Határidő: értelem szerint

Az IV. napirendi pont tárgyalása:

Az IV. napirendi pont tárgya: Az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 4/2016. (II.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

A napirendi pont előadója: Köves Mihály polgármester

Köves Mihály polgármester: Negyedévente kell az államháztartási szervezeteknek az előirányzatukat módosítani az addigi gazdasági folyamatokhoz igazodóan. Az anyag elsősorban a központi forrásból származó bevételek előirányzat módosításokat tartalmazza. Jogcímenként és tételesen, tehát milyen előirányzatot érint mind kiadási, mind bevételi oldalon a költségvetés számadatait illetően. A korábbi előirányzat, ami a módosított előirányzat volt ez 923.660.070,- Ft. A jelenlegi előirányzat módosítások 24.014.415,- Ft-os összegűek, és ezáltal a módosított előirányzat összege az

947.674.485,- Ft. Ez került beépítésre magába a rendeletbe, valamint a rendelet mellékleteibe. A költségvetési gazdálkodásban beszélhetünk költségvetési bevételekről, költségvetési kiadásokról, finanszírozási bevételekről és finanszírozási kiadásokról, és ez részletezve látszik a rendelet tervezet egyes paragrafusaiban.

Köves Mihály polgármester: Kérdezem van-e valakinek még kérdése, véleménye?

Váradi Mária képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Köves Mihály polgármester: Aki a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem kézfelnyújtással szavazzon.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül – a következő rendeletet alkotja:

24/2016. (XII.28.) sz. önkormányzati rendelet

Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete megalkotja az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 4/2016. (II.29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 24/2016. (XII.) önkormányzati rendeletet.

Az V. napirendi pont tárgyalása:

Az V. napirendi pont tárgya: Az önkormányzat átmeneti gazdálkodásáról szóló rendelet megalkotása

A napirendi pont előadója: Köves Mihály polgármester

Köves Mihály polgármester: Az államháztartási törvény rendelkezésének megfelelően az önkormányzatoknak az átmeneti időszakban végrehajtott gazdálkodási folyamatait szabályozni kell egy átmeneti gazdálkodásról szóló rendeletben. Ennek a tervezetét olvashatjuk az előterjesztés mellékleteként. 2016. június 24-én fogadta el az Országgyűlés Magyarország központi költségvetését. Az önkormányzatoknak tárgyév 45. napjáig kell, hogy beterjesszék a képviselő-testületek elé a tárgyévi költségvetési rendelet tervezetüket. Addig kell elkészíteni és benyújtani. Elfogadni pedig a legközelebbi ülésen. Az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet tervezet az kizárólag azokat a gazdasági folyamatokat tartalmazza, amelyek az átmeneti időszakban szükségesek ahhoz, hogy mind a kötelező, mind az önként vállalt önkormányzati feladatellátás zavartalanul tudjon működni. Tehát itt az önkormányzat és intézményeinek a bevétel beszédésére, illetve a kiadások teljesítésére vonatkozó felhatalmazást kell, hogy tartalmazza és ezt is tartalmazza. A képviselő-testület döntéseiben megjelenő olyan jellegű kiadások és bevétel beszédések is meg kell, hogy történjenek, amelyekről már természetesen a testület korábban döntött. Ennek esetlegesen áthúzódó hatásaival kell számolni. Azon átmeneti időszak alatt, amíg a település költségvetése elfogadásra nem kerül. Január első felében fogjuk megkapni a

Magyar Államkincstártól, azokat a számadatokat, amelyek a központi forrásból származó bevételeket tartalmazzák tételesen és jogcím szerint. Jelenleg az állami támogatások megalapozó felmérésnek a feldolgozása folyik. Ennek november vége volt a beadási határideje, és január elején fogjuk majd tételesen látni, hogy milyen önkormányzati feladatellátást milyen összegben és milyen mértékben fog támogatni a központi költségvetés. Van egy helyben kiosztott anyag a tegnapi pénzügyi bizottsági ülésen ezt javaslatként elfogadta a Pénzügyi Bizottság, és a 3. § egészült ki az eredetileg kiküldött anyagban azzal, hogy a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázatokkal összefüggő a képviselő-testület által korábbi döntéseiben megtestesült pénzügyi kihatással járó intézkedéseket a 2017. évi költségvetési rendelet megalkotása előtt megtegye. Tehát a döntéseiben megtestesült kifejezés, ami a tegnapi pénzügyi bizottsági gyűlésen javaslatként megfogalmazódott, és ennek a bedolgozására került sor.

Puju János Zoltán képviselő: Azt szeretném kérni, hogy ezt majd magyarázzátok már el nekem jó, mert én nem nagyon értem, hogy tehát a korábban hozott döntéseinket pénzügyi kihatással járó intézkedéseket 2017. évi költségvetési rendelet megalkotása előtt megtegye. Mit kell megtenned, mert én ezt nem értem, merthogy számotokra világos és elnézést, hogy én nem voltam itt az ülésen, de mondjátok már el nekem, hogy ez mit jelent pontosan.

Köves Mihály polgármester: Egy egyszerű megfogalmazást bonyolított meg a Pénzügyi Bizottság javaslata, és mivel ez bizottsági javaslat volt mi beleépítettük a rendelet-tervezetbe. Itt azokat a döntéseket kell végrehajtani, amiről már korábban döntött a Képviselő-testület.

Molnárné dr. Tarkovács Márta jegyző: Mondjak egy példát? Például az ASP rendszerhez csatlakoztunk. Benyújtottunk egy pályázatot, nyertünk rajta 7.000.000,- Ft-ot kártyaleolvasóra, a szükséges átállásra. Ezt a 7.000.000,- Ft-ot, ha megkapjuk vagy megkaptuk az átmeneti időszakban a polgármester a célnak és a határozatnak elfogadottan ezt elköltheti. Tehát, amire korábban döntés volt annak a végrehajtása.

Puju János Zoltán képviselő: Köszönöm szépen.

Köves Mihály polgármester: Igen ez egyértelműen meg volt fogalmazva az eredeti előterjesztésben. Most ugyanaz a jelentése csak egy bonyolultabb megfogalmazásban, de a lényeg az, hogy a korábbi tartalmi szempontok szerint elkészített rendelet-tervezet az nem változik azáltal, hogy ez a kifejezés belekerült. Kérdezem, hogy most a Pénzügyi Bizottság javaslatát azt módosító javaslatként vagy pedig ezt lehet eredeti javaslatként.

Molnárné dr. Tarkovács Márta jegyző: Először a módosító javaslatokat kell a módosítások sorrendjének elhangzásában megszavaztatni. Gyakorlatilag a sorrend azzal kezdődik, hogy az előterjesztést az illetékes bizottság elnöke ismerteti amennyiben tárgyalta.

Köves Mihály polgármester: A bizottság elnökének átadom a szót.

Váradai Mária képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Köszönöm. A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság ezt a napirendi pontot megtárgyalta, és ebben a 3. §-ban hasonló volt a kérdés képviselő társam, ahogy hozzászólt, tehát, hogy nem volt egyértelmű ebből a megfogalmazásból az, hogy a már határozatban hozott döntéseket pénzügyi teendőket a polgármester megtegye és ezért került ez a módosító indítvány a 3. §-ba bele, illetve ezt a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal és 1 nemmel elfogadásra javasolta ezt a módosítást.

Köves Mihály polgármester: Köszönöm szépen. Tehát akkor ezt a módosítást is tartalmazó rendelet-tervezetet szeretném, hogyha megvitatná a Képviselő-testület.

Köves Mihály polgármester: Kérdezem van-e valakinek még kérdése, véleménye?

Puju János Zoltán képviselő: Nekem van kérdésem, tehát azt szeretném megkérdezni, hogy itt volt a bizottságnak egy tagja ezek szerint, aki nem támogatta ezt a javaslatot. Szeretném megkérdezni, hogy az a képviselő úr vagy hölgy elmondaná, hogy miért nem támogatta ezt a javaslatot?

Szabó László képviselő, a Szociális és Gyermekügyek Bizottságának elnöke: Én voltam. Számomra egyértelmű volt ez a 3. §, ami meg lett fogalmazva. Nekem ez így még bonyolultabb, amit te is feltettél kérdést.

Puju János Zoltán képviselő: Nem értettem az egész koncepciót, de most már kezdem látni.

Aratóné Vágner Margit alpolgármester: Az eredetit azt ismered nyilván.

Köves Mihály polgármester: Végülis az a fontos, hogy az átmeneti gazdálkodásról megalkossa a testület a rendeletét. Az, hogy bonyolultabban megfogalmazott rendelkezést tartalmaz maga a rendelet-tervezet az tény, de egyébként tartalmazza az eredeti előterjesztés szerinti szándékot, ami a felhatalmazást jelenti. Tehát ugyanúgy az intézményvezetőkre is vonatkozik ez a felhatalmazás, vagyis a polgármester az egy az intézményvezetők közül, hogyha nagyon lesarkítjuk, de nyilván, ha a Pénzügyi Bizottság elfogadta, akkor én javasolom ennek a módosító rendelkezés szerinti rendelet-tervezet elfogadását. Amennyiben nincs módosító javaslat vagy kérdés, akkor kérdezem.

Köves Mihály polgármester: Aki a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság által módosított megszövegezésű rendelet-tervezetet elfogadja az kérem kézfelnýtással szavazzon.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – 1 nem szavazattal – a következő rendeletet alkotja:

25/2016. (XII.28.) sz. önkormányzati rendelet

Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete megalkotja a 25/2015. (XII.28.) önkormányzati rendeletet az önkormányzat a 2017. évi átmeneti gazdálkodásról

Az VI. napirendi pont tárgyalása:

Az VI. napirendi pont tárgya: Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet módosítása

A napirendi pont előadója: Köves Mihály polgármester

Köves Mihály polgármester: A rendelet módosítás azt 3 gyakorlati ok miatt javasoltuk eredeti előterjesztésként. Az első azt az élet diktálja, ugyanis előfordulhat az, hogy olyan hirtelen kell döntéseket hozni, és összehívni a képviselő-testületet, ami a rendeleti szabályozásnak részévé kell, hogy váljon, és az 1. § ezt a passzust tartalmazza. Valamint beépítésre került az is, hogy telefonon keresztül is értesüljenek a képviselők az ülés időpontjáról, így rövidítve meg az információ eljutásának az útját, és így biztosítva azt, hogy a képviselő-testület az határozatképes tudjon lenni. A 2. §, amit én javaslok törölni a rendelet tervezetből eljutott a képviselő-testület tagjaihoz egy önálló képviselői indítvány, ami egy Szociális és Civilügyek tanácsnoki státusznak a létrehozását tartalmazta volna. Ez az anyag most nem kerül tárgyalásra, ugyanis visszavonásra került, de szerepelnek benne olyan, az előterjesztő által hiányolt feladatok és pontok, amelyeket úgy gondoltuk, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság feladatkörébe beemelve, pótolni tudunk, és a bizottság tudna azokkal a kérdésekkel is foglalkozni. Ez volt az eredeti szándék, de én a tárgyalás során ezt a 2. § törlését javaslom. A 3. § szintén az élet diktálta előírás lenne, amennyiben a testület elfogadja, hogy az önkormányzat által megkötött megbízási szerződések az éves költségvetésbe meghatározott keretösszeg erejéig a polgármester átruházott hatáskörébe kerülne. Itt arról van szó, hogy a költségvetésben szereplő előirányzat terhére, annak erejéig megbízási szerződést köthet a polgármester ugyanúgy, mint az intézmények vezetői. Nem sok megbízási szerződés van érvényben jelen pillanatban az Önkormányzatnál. Van a vagyonőrrel, a rendszergazdával, a rendezvényfelelőssel. Jelen pillanatban ezek a megbízási szerződések vannak. Semmiféle olyan új dolog nincs, ami egyébként a feladatkört lényegesen bővítené. Ez a 3 pillére volt az eredeti előterjesztésnek. Én a tárgyalás során a 2. § törlését javaslom, mint ahogy már említettem a mondandóm előbbi részében.

Köves Mihály polgármester: Kérdezem van-e valakinek még kérdése, véleménye?

Váradi Mária képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra javasolta. A pénzügyi bizottságon is elmondtam, hogy minden képviselő társam megkapta a Szociális és Civilügyek tanácsnokának előterjesztésére benyújtott indítványomat, amit későbbiekben ugye visszavontam. Én mondtam, hogy ezt nem kívánom felolvasni, hiszen mindenki írásban megkapta. Röviden azonban lehet, hogy a jelenlévőknek szerencsés lenne azért azt elmondani, hogy tulajdonképpen ez miről is

szólna. Én igényt látnék arra, hogy egy ilyen tanácsnoki állást itt a képviselő társaim közül valaki betöltsön, mert azt gondolom, hogy a Szociális és Gyermekügyeknek a fejlődése a benyújtott pályázatok látható sikere elnyert az ÖNHIKI-n 29.000.000,- Ft-os támogatást és egyebek is indokolták teszik azt, hogy ezeket valaki összefogja, illetve amit itt az SZMSZ kapcsán is látunk, hogy egy Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsági hatáskörben olyan szakmai feladatokat tesz bele valaki javaslatként, ami igazából itt ugye figyelemmel kíséri az Önkormányzat által szervezett ifjúsági és gyermekrendezvényeket, táborokat, tehát olyan szakmaiatlanságul van ez így megfogalmazva, ami lehet feladat, de akkor már tegyük bele a Szociális és Gyermekügyek Bizottságának a feladatkörébe. Továbbá a tanácsnok feladatai közé még nagyon sok olyan teendő, feladat, illetve hatáskör és ellenőrzési jog tartozna, ami azt gondolom, hogy előrébb vinné a település fejlődését. Más településeken meglehet nézni önkormányzatoknak a honlapján, tehát ez egy bevált szokás, mód. Mi egy kicsit ezen a téren nem nagyon lépünk előre azt gondolom, ezért is vontam én vissza ezt az előterjesztést, mert nem találtam kellő támogatásra azt gondolom. Ez az előzménye annak, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatnak a képviselő társam által előterjesztett most itt hirtelen ugye előállt azzal, hogy vegyük le a napirendi pontról. Szívem szerint én is ezen okok miatt szavaztam azzal, hogy legszívesebben a napirendi pontról is levinném és akkor tényleg egy olyan szakmai emberekből összetevődött kis bizottsággal egy olyan SZMSZ-t kellene alkotni, ami használható és jó lenne. Született több módosító indítvány ennek kapcsán.

Köves Mihály polgármester: A bizottságnak volt-e olyan javaslata, amit többségi szavazással elfogadott?

Váradi Mária képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Igazából a bizottság nem fogadott el egyetlen egy módosító indítványt sem.

Köves Mihály polgármester: Köszönöm, akkor a módosító indítványokat kellene ismertetni.

Váradi Mária képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Igen, ezt szerettem volna megtenni, hogy felsoroljam akkor a módosító indítványokat.

Békési Mihály képviselő úr javasolja a 2. §-ból az u.), ü.) pontok kivételét. Nem született döntés 1 igen, 1 nem és 2 tartózkodással.

A második volt az én javaslatom. Én javasoltam az SZMSZ-nek a nem tárgyalását. Nem született döntés 1 igen, 2 nem és 1 tartózkodással.

Azután Köves Mihály polgármesternek volt egy indítványa, aki a 2. §-t teljes egészében javasolta kivenni. Nem született döntés 1 igen, 2 nem és 1 tartózkodással.

Illetve volt az eredeti javaslat, amire egyhangú nemmel szavazott a Bizottság.

Köves Mihály polgármester: Köszönöm szépen.

Puju János Zoltán képviselő: Tisztában vagyok vele, hogy a szavazás már megtörtént, de szeretném elmondani, hogy én továbbra is azt látom, hogy nem csak az én fejemben vannak kételyek ezzel a SZMSZ módosítással kapcsolatosan, hanem itt azért ellentmondásos vélemények születtek itt az előterjesztéssel kapcsolatosan. Én azt gondolom, hogy ezt csak gondoljuk át és továbbra is tartom magam ahhoz, hogy

indokolt lenne ennek az SZMSZ-nek a felülvizsgálata, és ezek szerint nem csak egyedül vagyok ezzel az álláspontommal. Azt nagyon sajnálom, hogy a múltkori testületi ülésen sajnos betegség miatt nem tudtam részt venni. Egyébként ezt a Szociális és Civilügyek tanácsnoki posztot valóban más képviselő-testületek munkájában is látom szerepelni, és én úgy gondolom, hogy ez alapjába véve nem lenne egy rossz ötlet. Pláne azért, mert van egy 29.000.000,- Ft-os szociális célokra fordítható fejlesztési forrásunk, és én úgy gondolom, hogy ennek a fejlesztési forrásnak a felhasználása és az elköltése az mindenképpen egy közös cél és közös érdek megvalósításában fontos lenne, hogy több kézen és több látó szemem menjen keresztül. Nyilván erre még a mai napon majd szeretnék visszatérni, de ezzel kapcsolatosan én azt mondom, hogyha ilyen ellentmondásos egy ilyen napirendi pont megítélése már a pénzügyi bizottsági ülésen is, akkor én azt gondolom, hogy ez egy kompromisszumkész javaslat lett volna, amit én megtettem. Emiatt nem fogom támogatni ennek az elfogadását. Köszönöm szépen, hogy meghallgattatok.

Köves Mihály polgármester: Köszönöm szépen.

Békési Mihály Tibor képviselő: Köszönöm a szót polgármester úr. Puju képviselő társamhoz annyiban kapcsolódnék ezzel kapcsolatban, hogy ő föltette az eredeti indítványát. Én azért nem támogattam azt, hiszen a bizottsági ülésen már nekem volt módosító indítványom ezzel kapcsolatban, és igyekszem azért következetes lenni, tehát ha már egyszer valamilyen úton elindulok, valamilyen minta mentén, tehát hogy mondjam. Voltak elképzeléseim ezzel kapcsolatban, hogy mi a jó és mi a rossz, és én igyekszem amellet kiállni. Továbbra is úgy vélem, hogy a módosító indítványom mellett kifogok állni, amit megtettem a bizottsági ülésen. Ezen nem fogok változtatni, és ennyi. Ez a lényege. Köszönöm szépen.

Köves Mihály polgármester: Köszönöm szépen. Néhány gondolatot szeretnék ezzel a napirendre fel nem vett tanácsnoki dologgal kapcsolatban elmondani. Az önkormányzatnál van egy évek óta működő rendszer, akár a bizottsági struktúrára, akár a tanácsnoki megbízásra vonatkozóan, és én nem látom szükségét, hogy egy újabb titulust, státuszt vagy megbízást adjunk, és egyetértek Békési Mihály képviselőtársammal, amit a múltkor megfogalmazott, hogy az a Szociális ellátó rendszer, amely működik jogszabályi kereteken belül az-az intézményrendszer, azok a feladatok és jogosítványok, amelyek megvannak a különböző jogszabályokban, és az SZMSZ-ben is természetesen kellő garanciát adnak arra, hogy szociális téren a szociális feladatellátás, akár intézményi, akár más jellegű feladatellátás megfelelően koordinálva legyen, és nem szükséges még egy személyt bevonni. Elhangzott az ellenőrzés. Nem ellenőrizgetni, hanem dolgozni kell a képviselőknek, és hozzátenni azt a pluszt akár javaslatban, akár munkában, de főként munkában, amit esetleg gondolunk vagy mögé gondolunk egy-egy ilyen státusznak vagy titulushoz. Nem tartom magam részéről szükségesnek és indokoltnak. Természetesen lehet létrehozni tanácsnokot nem egyet, hanem akár 10-et is vagy akár számtalant. Nyilván meg kell nézni, hogy minek van értelme és minek nincs. Az, hogy más településen mi, hogy van természetesen az is egy gyakorlati szempont, de nem szükséges nekünk más település után menni egyrészt azért, mert mindenki járja a saját útját. Másrészt a gyakorlatok településenként lehetnek jók is, kevésbé jók is vagy pedig rosszak is. Ennyit szerettem volna elmondani a

tanácsnoki feladatokkal kapcsolatban. Én többet nem is kívánok a tanácsnoki előterjesztéssel foglalkozni.

Váradi Mária képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Igen ezzel kapcsolatosan szerettem volna elmondani, hogy díjazás nélkül lett ez a Szociális és Civilügyek tanácsnokának az előterjesztése. Arra mondtad, hogy dolgoznia kell a képviselőknek. Teljesen egyetértek veled, de azt is gondolom, hogy dolgozni kell, ellenőrizni kell, hogy ki hogyan dolgozik és értékelni. Ez így kerek és így egész. Még a 3. § 4-es mellékletéhez szeretnék hozzászólni. A megbízási szerződések megkötésével kapcsolatosan a bizottsági gyűlésen is elmondtam, hogy igazából legutóbb a Balog János megbízási szerződésének megkötéséről volt tudomásunk, és én a továbbiakban is fontosnak tartom, hogy a Képviselő-testület ebbe belelásson és erről döntsön, hiszen ez nekünk nem jelent terhet, mert itt ugye a rendszergazdának a megbízási szerződéséről szintén volt tudomásunk. A rendezvényfelelős megbízási szerződésének megkötéséről arról nem, tehát azért van a bizottság, hogy ezeket tudjuk.

Puju János Zoltán képviselő: Ezt egy kicsit leegyszerűsíttem ezt a dolgot, és csak ennyi lett volna a reflexióm a történettel kapcsolatban, hogy az előbb Váradi Mária képviselő társam azt mondta el, hogy díjazás nélkül elvállalta volna ezt a feladatot, hát hogyha nekünk ez nem kerül pénzbe, ha valaki azt mondja, hogy ő plusz feladatot vállal és kívánja hozzátenni a dolgot, akkor az éppen nem erről szól, hogy nem akar a képviselő dolgozni. Tehát én azt gondolom, hogyha egy több éves szakmai tapasztalattal rendelkező szociális munkás följajánlja a segítségét meg a tevékenységét egy ilyen történetben, akkor miért nem hagyjuk? Hadd dolgozzon.

Aratóné Vágner Margit alpolgármester: De tudtuk, hogy ő akarja?

Puju János Zoltán képviselő: Már az előző megszólalásában azt mondta a képviselő asszony, hogy a pénzügyi bizottsági ülésen elmondtam, hogy díjazás nélkül vállalná ezt a feladatot. Nekem ez ütötte meg a fülemet. Hát hajrá!

Szabó László képviselő, a Szociális és Gyermekek Bizottságának elnöke: Nekem más gondolatom lenne. Tegnap is lovagoltunk ezeken a megbízási szerződéseken. Szerintem egyikünk előtt sem volt csukva az ajtó, hogyha ez érdekel annyira bennünket bármelyik képviselő betekintést nyerhet én úgy gondolom. Szerintem tisztába vagyunk vele, hogy itt a 3 megbízási díjról van szó. Tárgyaltuk a rendezvényszervezést is. Én tudtam róla legalábbis. Szerintem erről volt szó. Az ÖNHIKI ez a 29.000.000,- Ft-os összege jól lesz elkölve, hogyha nincs is ez a tanácsnok meg. Itt a képviselőnek, bárkinek lehet véleménye. Szerintem senki előtt nem volt csukva a polgármester úr ajtaja, úgyhogy én ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm.

Hidvégi Julianna képviselő: Egy néhány mondatot ehhez a témához. 2016. januárjában fogadtuk el az átalakított SZMSZ-t. Úgy fogalmaztuk meg, hogy tényleg könnyen kezelhető SZMSZ-ünk legyen. Azt gondolom, hogy amit javasolt kedves képviselő társam, hogy szakmai emberekből álló. Mi akkor nem voltunk eltiltva, hogy ebbe beleszóljunk. Tehát mint egy ügyrendi bizottság az új SZMSZ-t lehetett volna akkor ugyanígy kifogásolni, illetve javaslatot tenni arra, hogy mit tegyünk bele, mit

vegyünk ki. Akkor amikor tudtuk, hogy a régi SZMSZ-t szeretnénk átalakítani, mert már akkor is éreztük, hogy nem minden passzos, ha életszerű. Ha mi itt életszerű, illetve az élet diktálta, amit Misi mondott, hogy az 1. §-sal egyetért, mivel, hogy az élet hozta azt, hogy elég sok olyan rendkívüli ülés van, mert az élet így diktálja legyen benne. A 3. § elmondta képviselő társam bárki megkérdezheti a pénzügyesektől, hiszen a Képviselő-testület tagjainak betekintési joga van a dokumentumokba. Tehát ezt bármikor, ha nekünk valami olyan kérdés merül föl, amivel nem vagyunk tisztába jogunk van bemenni és megkérdezni a Polgármesteri Hivatal illetékes ügyintézőjét. A 2. §-ban tehát, hogy részt vesz drogprevenációs területet érintő előterjesztések előkészítésében, és sorolhatnám. Azt gondolom, hogy a tanácsnoki posztot birtokló személyen kívül bárki, hogyha ilyen jellegű fölvetése van előhozhatja a bizottsági ülésen. Főleg, ha ennek van pénzügyi vonzata, illetve olyan élet hozta döntést igényel soha senki biztos nem mondaná azt, hogy ezeket a bizottsági ülésen nem tárgyalhatjuk meg. Lehet rajta vitatkozni, hogy melyik tülésre való. Itt az ezelőtti testületi szakaszoknak az ülésén se volt soha abból probléma gondolom képviselő társam megerősít, hogyha valakinek volt életszerű előterjesztése fontos olyan döntést igénylő előterjesztése senki nem mondta, hogy nem vesszük napirendre. Azt gondolom, hogy ennek a testületnek, hogyha a falu érdekeit nézzük minden tagjának joga van előterjesztéseket behozni. Nem hiszem, hogy valaki gátat szabna annak, hogyha olyan témáról van szó, ami életszerű, amiről döntést kell hozni. Figyelemmel kíséri Doboz nagyközség civil szervezeteinek helyzetét, a civil szervezetek rendezvényein részt vesz. Szerintem mindenki megkapja azokat a meghívókat, amivel élhet, tehát részt vehet rajta. Nagyon boldog lenne minden civilszervezet vezető, hogyha az aspiráns tanácsnok, mert végülis nem hangzott el, hogy kiről van szó, illetve most elhangzott. Tehát, ha bárki lehetne, mert végzettségednél fogva lehetnél, gyakorlatodnál fogva lehetnél azt gondolom, hogy megérettem rá akár én is, de bárkit mondhatnánk, aki ismerni a település civil szervezeteit meg az összes témában azért érintettek vagyunk. Boldogok lennénk, hogyha eljárna mindenki a civilszervezetek rendezvényeire, mert akkor tényleg az életben, gyakorlatban tudnánk intézni a dolgokat. Nem pedig íróasztalnál, bürokratikusán valami főntről hozott rendelet nyomására. Tehát élni kellene az életünket azt gondolom úgy, hogy a falu ezt a lehető legjobb értelemben érezze, lássa. Nem pedig paragrafusokat beletenni, bővíteni az amúgy is nagyon nehéz, nagyon sok papírral járó adminisztrációs munkánkat. Nekem erről az egész SZMSZ módosításról ez röviden vagy nem röviden a véleményem, és még egyszer ismételném, hogyha bárkinek elkezdtek az SZMSZ-nek az átírását jegyző asszony kérte a véleményünket. Azt gondolom, hogy aki tehette elmondta, ha nem akkor kérem, hogy nagyobb nyomás alatt kérjed a véleményünket. Én ezzel a ponttal kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy a módosító indítványok közül polgármester úr javasolta, hogy a 2. §-t vegyük ki, mivelhogy a másik két ponttal az 1-sel és a 3-sal egyetérték. Én ezt a módosító javaslatot kívánom támogatni.

Köves Mihály polgármester: Köszönöm. Én a jegyzőkönyv kedvéért pontosítanám a szociális ÖNHIKI-t, hogy tisztában legyünk azzal, hogy az érkezett és megállapított támogatás az célra érkezett, tehát ne kezeljük úgy, hogy azt bármire föl lehet használni, tehát a 29.087.000,- Ft fölhasználása az igenis pántlikázott pénz, és nem lehet szabadon fölhasználni. Ezt ellenőrizni fogja a Magyar Államkincstár tételesen nekünk erről el kell számolni. Ebből a 29.000.000,- Ft-ból 25.000.000,- Ft körüli összeget a lakhatással összefüggő kiadásokra lehet költeni kizárólag. A 4.000.000,- Ft körüli összeget pedig

települési támogatásokra, így például krízis támogatásokra is, tehát ne kezeljük úgy, és ne keverjük össze a forrásokat, tehát ha a 29.087.000,- Ft-os támogatásról beszélünk annak csak erre a két célra lehet, hogy fölhasználásra kerüljön, mert bármilyen más célra való fölhasználás az jogellenesnek minősül, és kamataival együtt vissza kell, hogy fizessük. Ezzel kapcsolatban én ennyit szerettem volna pontosításként elmondani.

Aratóné Vágner Margit alpolgármester: Én a Hidvégi Julika képviselő asszony hozzászólásával, illetve véleményével maximálisan egyetértek. Én is azt gondolom, hogy még nincs egy éve, hogy ezt az SZMSZ-t Márti jóvoltából összehoztuk, és akkor azt gondolom, hogy mindenki azt gondolta, hogy ez egy jó dolog, tehát hogy jól raktuk össze, amit az élet követel, hogy az 1-es és a 3-as pontot belerakjuk azzal módosítsuk azzal én is egyetértek. A 2-es azonban valóban nem életszerű, tehát azt én törlésre javasolnám. Köszönöm szépen.

Köves Mihály polgármester: Köszönöm szépen.

Molnárné dr. Tarkovács Márta jegyző: Nekem csak egy kérdésem lenne függetlenül attól, hogy nagyon szorgalmasan jegyzeteltem, hogy mit vegyünk be és mit hagyjunk kívül. Volt itt a képviselő úrnak egy kérése, hogy a Szociális és Civilügyek Bizottsága számára kértetek egy összesítést, hogy akkor most melyik mellékletben mi van. Én azt gondolom polgármester úr, hogy az teljesen természetes, hiszen rajta van a honlapunkon is, tehát az teljesíthető, de viszont azt oda fogom adni, hogy a képviselők ezt ne keressék, hogy hol találják meg, és egy felsorolást az önkormányzati feladatokról. Ez volt a kérdés. Ezt fenntartod-e?

Puju János Zoltán képviselő: Fenntartom.

Molnárné dr. Tarkovács Márta jegyző: Jó akkor erre kapok egy picit időt ugye?

Puju János Zoltán képviselő: Természetesen.

Molnárné dr. Tarkovács Márta jegyző: Mennyit?

Puju János Zoltán képviselő: Mennyi idő kell hozzá jegyzőasszony?

Molnárné dr. Tarkovács Márta jegyző: Most pont ma délutántól mennék el egy pár napra, mert el kell, hogy menjek.

Puju János Zoltán képviselő: December 31?

Molnárné dr. Tarkovács Márta jegyző: A Szervezeti és Működési Szabályzat elkészítésénél két feladatunk volt. Az egyik, hogy legyen egy könnyen kezelhető eljárásjogi része, a másik pedig, hogy kialakult korábbi gyakorlatot 3 bizottsággal működtünk 1 tanácsnokkal, és nagyon ne borítsam föl, tehát ez volt az a két kérdés hozzám. Tegnap az is felvetődött, hogyha kéne írni egy új SZMSZ-t, akkor mit csinálnék. Mondtam, hogy egy nagyon meglepő SZMSZ-t hoznék ide elétek. Nekem is megvan a kialakult elképzelésem hogyan lehetne a munkát gyorsítani, de hát nem ez volt a megrendelői igény. Erre mindig azt mondom, hogy Képviselő-testületünk mikor

a jegyző felé fordul, akkor egy megrendelői igényt kell nekem, hogy teljesítsék. Ezek után, hogyha ezeket a kérdésköröket tisztáztuk utána már most megpróbálom a módosító indítványokat összeszedgetni, mert vannak átfedések módosító indítványok között, persze akkor csak, hogyha nincs még lezárva a vita.

Puju János Zoltán képviselő: Természetesen nem vitatom, és így volt. Én is itt ültem, és elfogadtuk. Úgy gondolom egyébként, hogyha egy SZMSZ-t harmadjára is módosítani kell akár egy éven belül az nem biztos, hogy a legtökéletesebb SZMSZ, és én nem is azt mondtam, hogy amit mi megalkottunk vagy amit jegyzőasszony megalkotott és itt, amit elfogadtunk az nem jó vagy rossz vagy bármi. Időközben voltak módosítások, változtatások és pontosan, ahogy elmondtátok az élet az hoz változásokat. Ez nem jelenti azt, hogyha egyszer valamit megalkottunk azt nem lehet revidiálni, fölülvizsgálni vagy jobbra tenni. Továbbra is tartom a javaslatomat. Köszönöm szépen.

Aratóné Vágner Margit alpolgármester: Én sem ezt mondtam.

Molnárné dr. Tarkovács Márta jegyző: Az, hogy továbbra is tartom a javaslatomat ez most mire is vonatkozott?

Köves Mihály polgármester: Erről már szavaztunk.

Puju János Zoltán képviselő: Megértettem, hogy szavaztunk és tudomásul vettem a szavazás eredményét. Nem is kívánok ebben további vitára bocsátkozni. Amit itt az előbb megbeszéltünk azt szeretném kérni december 31-ig, hogyha megtudod oldani. Köszönöm szépen, és a magam részéről ennyit kívántam elmondani.

Köves Mihály polgármester: Köszönöm szépen.

Köves Mihály polgármester: Aki a rendelet tervezetet a 2. § eltörlésével elfogadja, kérem kézfelnyújtással szavazzon.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal – 3 nem szavazattal – a következő rendeletet alkotja:

26/2016. (XII.28.) sz. önkormányzati rendelet

Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete megalkotja
Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete és Szervei
Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2016.(I.29.)
önkormányzati rendelet módosításáról szóló 26/2016. (XII.28.)
önkormányzati rendeletet.

Az VII. napirendi pont tárgyalása:

Az VII. napirendi pont tárgya: 2017. évi I. féléves munkaterv

A napirendi pont előadója: Köves Mihály polgármester

Köves Mihály polgármester: Kaptunk egy helyben kiosztott anyagot, ami az I. féléves munkaterv javaslat a Képviselő-testület, illetve a bizottságok is munkaterv alapján üléseznek, és az ülésekre a tervezett napirendi pontokat javasoljuk, amely természetesen változhat, tehát bővíthető és szűkíthető, ahogy a döntési szükségességek érkeznek az Önkormányzathoz döntési javaslatok, és én azt kérném, hogy ha valakinek van akár most, akár időközben javaslata a napirendi pontokat érintően, akkor azt tegye meg folyamatosan, hiszen ez egy tervezet és egy tervezet az bármikor módosítható, kihagyható belőle vagy pedig bővíthető a napirendi pontok tekintetében.

Köves Mihály polgármester: Kérdezem van-e valakinek még kérdése, véleménye?

Váradi Mária képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Békési Mihály Tibor képviselő: Javaslatom lenne. Méghozzá az lenne a javaslatom, hogy bizottsági ülésen is elmondtam, hogy nagyon örülnék annak, hogyha ugye elfogadtuk a munkatervet, akkor próbáljunk már ragaszkodni a dátumokhoz, tehát, hogy lehetőség szerint, amennyiben olyan ad hoc jellegű dolog nem jön közbe, ami tényleg halaszthatatlan, hogy próbáljunk már meg akkor ne módosítani az időpontokon, mert azért gondolom többeknek van, hogy úgy kell szervezni a teendőit, hogy éppen ráérjen részt venni a testületi üléseken. Én ezt megköszönném nagyon, mert a napirendeket azt lehet módosítani, de az időpontot nehezebb. Köszönöm szépen.

Hidvégi Julianna képviselő: Ehhez csatlakozva kaptam tegnap azt a fölkérést, hogy nézzük meg a jövő évi rendezvény-naptárat, illetve beszéljek a Gondozási Központ vezetőjével. Ezt megtettük, és úgy tűnik jelenleg, hogy ezeken a dátumokon nincsen olyan községi nagyrendezvény, illetve fontos rendezvény, ami ezeket az időpontokat módosítaná. Köszönöm szépen.

Köves Mihály polgármester: Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem kézfelnýújtással szavazzon.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül – a következő határozatot hozta:

180/2016. (XII.14.) sz. képviselő-testületi határozat

Doboz Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozat melléklete szerint elfogadja a 2017. évi I. féléves munkatervet.

Felelős: Köves Mihály polgármester

Határidő: értelem szerint

Az VIII. napirendi pont tárgyalása:

Az VIII. napirendi pont tárgya: Döntés a „Békés Megyei Ivóvízminőség-javító Program” beruházás során keletkezett vagyron átadás-átvételéről

A napirendi pont előadója: Köves Mihály polgármester

Köves Mihály polgármester: A két ülés között történekről szóló tájékoztatóban beszéltem arról, hogy a társulás az Ivóvízminőség-javító Program végrehajtásával kapcsolatosan létrehozott önkormányzati társulás döntött arról, hogy az elkészült beruházás a projekt végrehajtását követően a létrehozott vagyon az településekre átadásra fog kerülni. Ez Doboz esetében 418.909.845,- Ft-ot jelent. Amikor a társulás létrejött az akkori jogszabályoknak megfelelően egy visszterhes vagyónátruházásról volt szó. A visszterhes vagyónátruházás azt jelenti, hogy ellenérték fejében történt volna a vagyon átadása. Időközben a víziközmű törvényt módosították, és az ilyen jellegű beruházások során átadott vagyon az áfamentesen átadható az önkormányzatok részére, tehát 1 fillért nem kell fizetni az önkormányzatoknak a vagyon növekedésével kapcsolatban. Azt tudjuk, hogyha ajándékba vagy térítés nélkül ad valaki valakinek valamelyik gazdálkodó szervezet valamelyik gazdálkodó szervezetnek vagyont vagy különböző anyagi javakat azt áfa fizetési kötelezettség terheli az átvevőnél. Ezt a módosított jogszabályok alapján nem kell megfizetni, és lehetőség van arra, hogy a határozatok jóváhagyása a határozati javaslat elfogadását követően a vagyon átkerüljön az Önkormányzatunkhoz az általam korábban említett összegben. El kell mondani, hogy az Ivóvízminőség-javító Programra létrehozott önkormányzati társulás az igen jólműködő önkormányzati társulás. Összehasonlítva a most már nagyon sok oldalról megismert DAREH társulással, tehát ég és föld a két társulásnak a működése. Itt a békéscsabai székhelyű társulás egy nagyon jó munkaszervezettel működő szervezet, társulás, és nem volt különösebb probléma magával a beruházással, a beruházás végrehajtásával. Itt mindenki volt már ellenőrizni az Európai Unióból is, tehát a Brüsszeli Ellenőrzési Hatóságtól kezdve, ami az EU-s támogatást felhasználók réme, tehát ők is voltak ellenőrizni a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal is volt, tehát ilyenkor, a többszereplős társulásoknál mindenki szereti csillogtatni azt a kapcsolatrendszerét vagy azokat a lehetőségeket kihasználni, ami az ellenőrzések végrehajtását elősegíti sajnos. Ez nem biztos, hogy előny, de abban az értelemben jó dolog, hogy most már nem jöhetnek ellenőrök, mert mindenki volt, és akkor jóváhagyták ezt a projektet, így a vagyon átadására is sor kerülhet. A határozati javaslat egy kötött tartalmú 5 pontból álló határozati javaslat. Ennek a módosítására nincs lehetőség, mert akkor meg fog hiúsulni maga a vagyónátadás, illetve átvétel. A vagyont az önkormányzatoknak át kell, hogy vegyék tételes vagyónkimutatás alapján. Ennek a vagyónkimutatásnak az elkészítése van folyamatban jelen pillanatban a társulásnál, és egyedi kartonokon kell nyilvántartani ezt a kismillió egyszázezer féle alkatrészt, és különböző vagyontárgyat, de örülünk neki, hogy az Ivóvízminőség-javító Program az megvalósult. Ez egy a DAREH támogatását háromszorosával meghaladó támogatási összegből valósult meg, és úgy gondolom, hogy a célját elérte, tehát sok tízezer, sok százezer ember egészséges ivóvíz ellátása ezáltal biztosítottá vált, tehát a program elérte célját, én javaslom a határozati javaslat elfogadását.

Köves Mihály polgármester: Kérdezem van-e valakinek még kérdése, véleménye?

Váradi Mária képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság ezt a napirendi pontot megtárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Köves Mihály polgármester: Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem kézfelnyújtással szavazzon.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül – a következő határozatot hozta:

181/2016. (XII.14.) sz. képviselő-testületi határozat

Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a „Békés Megyei Ivóvízminőség-javító Program” elnevezésű, támogatott projekt beruházás során keletkezett vagyon átadás-átvételét a következők szerint:

1. A vagyon ellenérték fejében történő kiadása helyett, a forrásbiztosítás nehézségei miatt a korábbi megállapodástól eltérően a beruházó „KÖZÉP-BÉKÉSI TÉRSÉG” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás által a Víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 8.§ (3) bekezdése alapján kerül sor térítésmentes átadás keretei között.
2. Az Önkormányzat ismeri a projekt megvalósulására vonatkozó támogatási szerződést és tudomásul veszi, hogy a Projekt keretében megvalósult beruházást a fenntartási időszak végéig, de legalább öt éves időtartamban működtetni kell. Az Önkormányzat – mint a megvalósult beruházás résztulajdonosa- az üzemeltetőn keresztül gondoskodik az üzemeltetési feladatok ellátásáról és ezen kötelezettség teljesítéséről.
3. A közös tulajdon feletti rendelkezés ügyében a település átadási pontján belüli közös tulajdon kapcsán az érintett települési önkormányzat felhatalmazást kap - a tulajdonjog átruházás kivételével- a tulajdonrészhez kapcsolódó közös tulajdon képviseletére.
4. Az Önkormányzatot illető és a vagyonkiadás során közcélú adományként megkapott vagyoni hányadot a 2014. januári Konzorciumi Megállapodás 1. sz. melléklete szerint kell nyilvántartásba venni. A nyilvántartásba vett vagyon értékét az ECOELINE Zrt. vagyonértékelése szerint kell meghatározni. Az Önkormányzatot a projekt során megvalósult vagyon 123/10.000 tulajdona illeti meg. Ez a vagyonértékelés szerint 418 909 845 Ft értéket képvisel.
5. Az Önkormányzat Képviselőtestülete felhatalmazza a Polgármestert a fenti tartalmú Konzorciumi megállapodás III. számú kiegészítésnek aláírására.

Felelős: Köves Mihály polgármester

Határidő: továbbításra azonnal

Az IX. napirendi pont tárgyalása:

Az IX. napirendi pont tárgya: Damjanich utca 3. szám alatti önkormányzati ingatlan bérbeadása

A napirendi pont előadója: Köves Mihály polgármester

Köves Mihály polgármester: A kérelmező Debreceni Éva nem kérte a zárt ülésen való tárgyalását a kérelmének, így kerül nyílt ülésen előterjesztésre maga a kérelem. Nemrégiben vásároltuk meg a Damjanich utca 3. szám alatti ingatlant, és ott egy jó állapotú lakás is található, és ennek a bérbevevőjeként jelentkezett a Debreceni Éva

pénzügyi csoportvezető. Munkájával nagyon megvagyunk elégedve, szeretnék, hogyha hosszú-hosszú időt töltene itt a településen, ezzel segítve a szakember utánpótlásunkat itt a Hivatalban.

Köves Mihály polgármester: Kérdezem van-e valakinek még kérdése, véleménye?

Váradi Mária képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Köves Mihály polgármester: Volt egy olyan határozati javaslata is a Bizottságnak, ami most módosított határozati javaslatként, és ezt fogadta el egyhangúlag a Bizottság. A 157/2016-os képviselő-testületi határozattal megállapított lakbérnek az 50%-os mértékű lakbérrel történő bérbeadását javasolja a Bizottság egyhangúlag.

Köves Mihály polgármester: Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem kézfelnyújtással szavazzon.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül – a következő határozatot hozta:

182/2016. (XII.14.) sz. képviselő-testületi határozat

Doboz Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete közszolgálati jelleggel, határozatlan időre bérbe adja az Önkormányzat tulajdonában álló Damjanich utca 3. szám alatti ingatlant Debreceni Éva köztisztviselőnek 2017. január 01-től, egyben hozzájárul Debreceni Éva köztisztviselővel a Kossuth tér 22. szám alatti ingatlanra kötött bérleti szerződés 2016. december 31. napjával történő felbontásához. Az ingatlan lakbérét a 157/2016. (XI.24.) sz. képviselő-testületi határozatban megállapított lakbér 50%-kal csökkentett összegében állapítja meg, a 157/2016. (XI.24.) számú döntésben kapott felhatalmazás alapján.

Felelős: Köves Mihály polgármester

Határidő: 2017. január 15.

Bejelentések

Köves Mihály polgármester: Az elmúlt évben is a mezőgazdasági tanácsnok beszámolt a mezőgazdasági termelés eredményeiről, és helyzetéről. Elkészült egy olyan kimutatás, ami a 2016-ban elért árbevételt és az elért hozamot tartalmazza. A területek is föltüntetésre kerültek, de én át is adnám a tanácsnok úrnak a szót.

Szabó László képviselő, a Szociális és Gyermekek Bizottságának elnöke: Köszönöm szépen polgármester úr. Tegnap kérte Békési Mihály képviselő társam és Váradi Mária képviselő asszony, hogy egészítsük ki azzal a táblázatot, hogy a terület legyen benne. A burgonyához nem írtam területet, de a többihez úgy gondolom, hogy minden ott van, de hogyha kérdése van a Képviselő-testületnek, akkor azt tegyék fel.

Puju János Zoltán képviselő: Ezt én is szeretném kérni, hogy egy picit legyen már részletesebb ez a beszámoló. Hogyha jól értem ezt a gazdálkodást van az Önkormányzatnak X mennyiségű területe. Mondok egy példát. Mondjuk van 50 hektár, amin gazdálkodunk. Én azt szeretném kérni, hogy tegyük már azt föl, hogy az 50 hektáron mondjuk van 10 hektár erdő, akkor nyilván az le jön, akkor maradt 40 hektár. Én arra lennék kíváncsi, és engem az érdekelne, hogy mondjuk hány hektáron vetettünk el búzát, mennyit vetettünk, és hogy ez így tételesen legyen felsorolva, hogy 10 hektáron elvetettünk 5 mázsa búzát 60 mázsa lett. Ebből lett ennyi forintunk. 5 hektáron elvetettünk 3 mázsa krumplit. Én ezt picit úgy szeretném részletesebben látni ezt a területet Laci, hogyha megtennéd, hogy ezt így egy kicsit cizelláltabban bocsátod rendelkezésünkre, akkor azt megköszönném.

Szabó László képviselő, a Szociális és Gyermekügyek Bizottságának elnöke: Jó, de hogyha megkérdezed szívesen elmondom, de itt van egyébként az árnál.

Puju János Zoltán képviselő: Mennyi került terményként be, ebből a terményből mennyi került eladásra, mennyi van raktáron, tehát, gyakorlatilag én szeretnék látni ebből egy teljes terméklistát. Nekem az lenne a kérésem, hogy ezt egy picit részletesebben csináljuk már meg. Köszönöm szépen.

Köves Mihály polgármester: Igen a követelmény az volt, hogy a 2016-ban értékesített termékekből befolyt összeget lássuk, tehát hogy mennyi bevételt értünk el, és a raktáron lévő termékmennyiségek is legyenek fölüntetve, tehát pillanatnyilag a kukorica, valamint búza van készleten, de nem az Önkormányzat telephelyén, hanem az dobozi Agrár Kft. telephelyén vannak tárolva bizományban, amit elfogunk majd adni, hogyha az eladási ár egy picit emelkedik. Ennyi van raktáron.

Puju János Zoltán képviselő: Gyakorlatilag azt látom, hogy állatállományunk az nincs.

Váradi Mária képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Nekem az lenne a kérésem, hogy kaptuk ezt a 2016. évben értékesített mezőgazdasági termékekről szóló táblázatot. Elő lehetne keresni, hogy 2015. évben mennyi volt a bevétel ebből, mert volt róla szó, hogy kapunk ilyen tájékoztatást. Nyilván csak jó lenne ezt látni, hogy tudjunk egy kicsit viszonyítani ehhez az évhez, illetve nekem némi rálátásom van így a mezőgazdasággal kapcsolatosan. Lenne egy olyan kérdésem, hogy ez egy kicsit, ha részletesebb lenne, hogy van-e szerződés kötve, kivel van szerződés kötve, hova van ez leadva. Most értettem, hogy a tavalyi évből megmaradt terményt értékesítettük, és nagy mennyiségű kukorica maradt értékesítés nélkül. Én azt gondolom, hogy ebben az évben lehet, hogy célszerűbb lett volna értékesíteni, de hát cáfolj rá vagy erősíts meg, ha ez nem így van, merthogy ennek a tárolása is nyilván költségekben van, illetve ha már beszámoló, akkor arra is jó lenne rálátni, hogy mennyi pénzbe kerül ennek a beművelése, mert nyilván itt ennek lesz egy bevételi oldala és lesz egy kiadási oldala. Itt értem azt, hogy itt üzemanyag, vetőmag, vegyszer stb, tehát hogy azért ezeket is lássuk, hogyha ez már beszámoló. Illetve én néztem, hogy fölírtad kérésünkre, hogy a kukoricából 13 hektár kukoricán hektáronként mondjuk durván 100 mázsa terem. Van-e oka annak, hogy itt kevesebb termett esetleg, mint kellett volna, vagy nem jó

minőségű földön van ez vagy teremhetett-e volna több vagy sem. Én csak így kérdezem, mert számoltam így nagyvonalakban, hogy azért ott elég jelentős kiesés van. Én is azt kérném, hogyha lehetne akkor egy ilyen összeszedettebbet, amiről így tudnánk a két évet esetleg összehasonlítani. Arra a kérdésre, hogy miért nem adjuk el idén, tehát, hogy nem kerül-e nekünk ez többbe, hogy mi tároljuk, és az mennyi forintba kerül nekünk, minthogy most eladnánk, illetve, hogy most kinek adjuk el, ki dönti el, hogy kivel kötünk szerződést és akkor mi ebből a bevétel.

Szabó László képviselő, a Szociális és Gyermekek Bizottságának elnöke: Volt itt kérdés bőven. Szerződésekre térve nincsen szerződésünk senkivel. A TSZ-nél tároljuk az Agrár Kft-nél, és úgy gondolom, hogy itt kérdezted, hogy hány hektárról van szó, de le fogom pontosan vezetni 42,4 hektár, amit bemunkálunk. Van 2 hektár erdőnk, van amit kaszálunk, amire nem igénylünk támogatást, de ezt pontosan le fogom írni, hogyha szeretnétek. A tavalyi évi beszámolóba ez volt kérve, hogy mennyi volt a bevételünk. Idén is ez volt tőlem kérve, itt a bevétel, de hogyha nem felel meg a képviselő társaknak, akkor persze megcsinálom. Az üzemanyag, vetőmag, vegyszerek kérdésre én úgy gondolom, hogy a közmunkaprogram nagyon nagy előny, hogy az emberekkel és a gépekkel tudunk dolgoztatni ezáltal kevesebbe kerül az Önkormányzatnak. A termésátlag pedig vásároltunk idén egy vetőgépet, ami sajnos nem olyan drága vetőgép, mint nagyobb gazdaságokban van. Mondtad ezt a 100 mázsát, lehet, hogy nektek termett több, mint 100 mázsa megfelelőbb, jobb gépek vannak. Benne vagy te is akkor, hogy miről beszélek. Nem mindegy, hogy vetéskor másfél mázsa vagy két mázsa sót adunk neki vagy adunk 80 kilót vagy 100 kilót. Sajnos ez a vetőgép csak ennyit tud szórni. Például, ha olyan sorközművelő kombinátorunk van, amivel nem tudunk sót szórni mikor kellene csak megekézzük és nem tudunk locsolóval végig szaladni, mert ezt a módszert is kipróbáltuk, de sajnos nem jött össze. Én mindent elkövettem, akkor nem tudok mit csinálni Marika. Hiába az időjárás jó volt termett 100 mázsát, akinek megvoltak a megfelelő gépek. Nekünk sajnos nincsen. Azon leszek, hogy a sorközművelő kombinátorunkat megcsináljuk műtrágya szórásra, ha erre lesz engedély meg lesz rá a pénz nem kerül olyan sokba egy tartályt rászerezni, de hátha akkor többet fog teremni, és akkor megkapja a megfelelő mennyiségű műtrágyát, ami az állattartásból keletkezett trágya azt kiszórjuk a földekre az is nagyon jól tesz a földnek. Igazából itt a kukoricát kérdezted. A búza az nem egy rossz termésátlag, a napraforgóra meg nem tértem ki ott egy olyan talajba kellett, hogy vessünk, amit nem tudtunk vízállás miatt felszántani se meglazítani csak megtárcsázni. Ennek én nem tudok mit csinálni. Tudod jó földbe, jó magot vet az ember, akkor biztos, hogy lesz valami, de rossz földbe. Én igazából ennyit tudok mondani. Nem tudom, hogy volt még valami kérdés.

Váradi Mária képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Értem csak hogy ezek a táblázatból nem derülnek ki. Miért éri meg tárolni, mert nem tudom mi annak a költsége.

Szabó László képviselő, a Szociális és Gyermekek Bizottságának elnöke: Nem tudom, hogy megéri-e, mert a TSZ tudná kilóra pontosan, hogy miért mennyit számít. Itt nekünk sajnos tárolónk nincsen.

Váradi Mária képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Miért nem kötünk akkor szerződést egy X mennyiségre, mert akkor így rosszul gazdálkodunk ezek szerint.

Szabó László képviselő, a Szociális és Gyermekek Bizottságának elnöke: Hogy minél tovább tároljuk?

Váradi Mária képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Persze.

Szabó László képviselő, a Szociális és Gyermekek Bizottságának elnöke: Mások sem adják szerintem oda háromezeregynéhány száz forintért. Mindenki bízik benne, hogy feljebb megy a kukorica ára, mint például jómagam is, mert én sem adtam még el egy szem kukoricát sem. Én is bízek benne. Lehet, hogy ez rossz döntés. Ez csak az én véleményem, mert azért ilyen tételnél, hogyha 100,- Ft-ot vagy 200,- Ft-ot mozdul, akkor százazrekről van szó. Legalábbis így gondolom.

Köves Mihály polgármester: A bevétel, kiadásokkal kapcsolatban én annyit szeretnék elmondani, hogy a költségvetési beszámolóban részét fogja képezni a mezőgazdasági kofog, és amilyen bevételek érkeztek a mezőgazdaságból és milyen kiadások jelentkeztek, azok ott megfognak jelenni, tehát abból majd részletesen tájékozódhat a tisztelt képviselő-testület. Az önkormányzati gazdálkodásnál az óvatosság elvét is alkalmazni kell, és azok a bevételek, amelyek jelentkeznek mondjuk 2016-ban az nyilván maradványként jelentkezhet kivéve, hogyha nem kerül fölhasználásra, nem kerül úgymond elköltésre, de hogyha 2017-ben jelenik meg a bevétel az önkormányzati gazdálkodásban, mert akkor is várunk bevételeket, akkor az már a 2017-es év mérlegét úgymond javítani fogja, és az óvatosság elve, valamint a bevételek növelése érdekében, mert azt tudjuk, hogy a jelenlegi év vége felé vagyunk, és nem voltak különböző gazdálkodási problémák. Reméljük, hogy nem lesznek a 2017-es évben sem, de én az óvatosság elve alapján javasoltam azt, hogy ne adjuk el. Ez a kisebbik ok természetesen. A nagyobbik az, hogy várjuk a tőzsdén menjenek följebb az árak, és ez az értékesítési árakat is fogja növelni. Itt néhány száz forint az jelentősebb bevételt tud eredményezni. Ugyanígy volt ez 2015-ben, hiszen 2015. évi részletet is néztük, hogy mikor adjuk el. A szakemberekkel ugye folyamatosan konzultáltunk, és akkor mondták, hogy na most adjuk el, akkor eladtuk utána néhány napon belül jelentősen csökkent sajnos a kukorica ára, hát nem olyan nagy mennyiség volt persze, de én úgy gondolom, hogy ezeket a kisebb lépéseket mindenképpen meg kell ahhoz tenni, hogy a bevételeinket növeljük, mert az változatlanul igaz, hogy nem csak a vállalkozásoknál, a gazdasági szférában, hanem az önkormányzati gazdálkodásban, hogy a bevételeket növelni, a kiadásokat pedig csökkenteni kell. Néha mi ennek a szemelőtt tartása mellett hozunk döntéseket, de nyilván nem egy piacon gazdálkodó szervezet az önkormányzat.

Köves Mihály polgármester: Aki egyetért a határozati javaslatl, kérem kézfelnyújtással szavazzon.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül – a következő határozatot hozta:

183/2016. (XII.14.) sz. képviselő-testületi határozat

Doboz Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a mezőgazdasági tanácsnok beszámolóját a mezőgazdasági termelés eredményeiről, és helyzetéről.

Felelős: Köves Mihály polgármester

Határidő: értelem szerint

Puju János Zoltán képviselő: Polgármester úr én két bejelentést vagy hozzászólást szeretnék tenni. Az első tulajdonképpen nem is bejelentés, hanem egy kérdés. Említetted ezt a 29.000.000,- Ft-os pályázati megnyert forrást. Én azt szeretném kérdezni, hogy van-e konkrét koncepció azzal kapcsolatban, hogy ezt a 29.000.000,- Ft-ot mire szeretnék elkölteni? Hogyha van, akkor én erről szeretnék látni egy képet. Egy tervzet nem tudom, hogy van-e ezzel kapcsolatban? Készítettetek-e ilyen vagy készült-e ilyen? Ki foglalkozik ezzel? Tehát én egy ilyen koncepciót szeretnék látni azzal kapcsolatban, hogy ezt mire szánjuk.

Köves Mihály polgármester: Igen, folyamatos egyeztetés van nem a szociális ÖNHIKI fölhasználásával kapcsolatban, hiszen azt már elmondtam, hogy az egy pántlikázott pénz, tehát azt arra kell használni amire adták. A más jogcímen érkezett támogatásból föl szabaduló forrást azt is meghatározott célra lehet fölhasználni. Így a közmunka saját erejére, lakáshoz jutás feladataira, a szociális törvényben meghatározott települési támogatásokra, szociális alapellátások feladatainak a biztosítására, ezekre a jogcímekre történik a fölhasználás folyamatosan konzultálva az intézmények vezetőivel, és ennek megfelelően történnek a beszerzések.

Puju János Zoltán képviselő: Azt mondd már el nekem légy szíves, hogy ez a pántlikázott pénz ezt én értem. Nyilván az is meg van határozva, hogy mire van bepántlikázva. Konkrétan azt a pántlikázott pénzt azt mire fordítjuk?

Köves Mihály polgármester: A pántlikázott pénzt azt a támogatói okirat szerinti célra, tehát lakhatási támogatásokra és települési támogatásra.

Puju János Zoltán képviselő: Ki dönt ezeknek a forrásoknak az odaítélésére. Ez bekerül majd így a testület elé vagy ezt hogyan fogjuk felhasználni?

Köves Mihály polgármester: Ez a folyamatosan fölmerülő kiadásoknak a fedezete lesz, tehát amit megállapít a szociális bizottság lakhatási támogatást, annak a kifizetett összege lesz a kiadási lába úgy mond ennek a támogatásnak, és a települési támogatásoknál is, amit a bizottság és a polgármester megállapít települési támogatást annak a fedezete lesz ez a támogatás.

Puju János Zoltán képviselő: Itt ezt a 25.000.000,- Ft-ot ezt amikor elköltöttük vagy amikor ez felhasználásra került, akkor amikor arra van szükség ezt a pénzt fölhasználjuk, akkor ez folyamatosan kerül mindig fölhasználásra?

Köves Mihály polgármester: Igen.

Puju János Zoltán képviselő: És a szociális bizottság elé kerül folyamatosan, és meg lesz jelölve, hogy mondjuk ezt ebből finanszírozzuk vagy ezt hogyan működik.

Köves Mihály polgármester: Van egy kiadási tömeg, ami a lakhatási támogatások havi kiadásából tevődik össze, és annak a fedezete lesz ez a 25.000.000,- Ft. Tehát azok a kiadások, amik az intézmény költségvetésébe fognak megjelenni azok betekinthetők.

Puju János Zoltán képviselő: Nincs egy tervezet, hogy ezt mire fogjuk fölhasználni? Érted, hogy mi a kérdésem.

Köves Mihály polgármester: Van tervezet.

Puju János Zoltán képviselő: Mondjuk 5.000.000,- Ft-ot ebből a pénzből arra költünk, hogy lakásbérleti díjat finanszírozzunk. Nem tudom most mondok egy példát csak én szeretem gyakorlatiasan látni ezt a történetet. Van egy ilyen tervezetünk, hogy ezt mire használjuk föl.

Köves Mihály polgármester: Igen, folyamatosan egyeztetek az intézményvezetőkkel, és azok a beszerzések, amikről tudunk meg folyamatosan kaptok róla információkat, azok az intézményi költségvetésben rendelkezésre álló forrásokból töltődnek. A berendezések, a segélycsomag, a technikai eszközök, informatikai eszközök, székek, linóleum.

Puju János Zoltán képviselő: Világos, tehát hogyha ez a pénz elmegy, akkor ezzel gyakorlatilag tételesen el kell számolni. Ez a lényeg.

Köves Mihály polgármester: Igen.

Puju János Zoltán képviselő: Rendben. A másik dolog engem nagyon rosszul érintő dolog, és ezt nehezményeztem is, és most is nehezményezem. Azt is szeretném, hogyha ezt is rögzítenénk, úgyhogy erre is készültem. Az októberi testületi ülésen én azt kifogásoltam, és visszakanyarodnék ehhez a DAREH-os történethez, mert ezzel kapcsolatban azért elég sokat vitatkoztunk, és szeretném kronológiába rakni ezt a történetet, és azt is elmondani, hogy mi az, ami nekem nagyon nem tetszett ebben az egészben. Tehát az októberi testületi ülésen kifogásoltam, hogy a helyben kiosztott DAREH anyag alapján az előző héten, tehát akkor volt egy testületi ülés, és én ott elmondtam a helyben kiosztott anyag alapján, hogy az előző héten gyakorlatilag 6 darab anyagból a képviselő-testületnek csak egyetlen egy koncepció a Görgényi Ernő nevéhez fűződő koncepció lett kikézbésítve. Akkor ezt megkifogásoltam, és akkor azt mondtad nekem polgármester úr, hogy nem kell azt a látszatot kelteni, hogy az információk vissza vannak tartva. Én akkor azt kértem a tisztánlátás kedvéért, hogy az összes anyagot, ami a DAREH-hal kapcsolatosan az Önkormányzathoz eddig megérkezett azt küldjétek meg a képviselő-testületnek. Ez meg is érkezett ez itt van előttem. Nem kevés időbe került mire átrágtam magam az egészen, de én ezt megtettem és rögtön az első oldalon találtam egy olyan meghívót, ami gyakorlatilag miután az anyagot áttanulmányoztam, azért elég érdekessé tette ezt az egész történetet. Tehát itt rögtön az első oldalon, meg is tudom mutatni, van egy olyan meghívó az anyag első

meghívója, ami arról szól, hogy szeptember 1-jén a Polgármesteri Hivatalhoz érkezett egy anyag. Ezt megkaptad te is, megkapta az alpolgármester asszony és jegyző asszony is megkapta, sőt még Magdika is megkapta, hogyha jól tudom. Ebben az anyagban gyakorlatilag volt egy meghívó egy DAREH-hal kapcsolatos egyeztető ülésre. Ezt a meghívót nem a DAREH-nak a vezetői küldték ki, hanem a Vantara Gyula, Görgényi Ernő stb. Gondolom, hogy erre az egyeztető ülésre szeptember 6-án el is mentetek. Ha nem, akkor nem tudom, hogy miért, de majd nyilván megválaszolod. Ebben az anyagban, ami egyébként ebben is benne van, és nagyon szívesen megmutatom bárkinek, hogyha érdekel bárkit. Van egy ilyen feladat többek között az új Görgényi Ernő féle koncepció mellett van egy ilyen feladat, hogy a 21-ei döntéshozatal előkészítő munkáit hajtsák végre a Képviselő-testülettel, és ennek az előkészületnek része kellett volna legyen a települési önkormányzati testületek döntéshozatala ebben a tárgykörben, és akkor idéznék ebből az anyagból, ami itt van, hogy a DAREH közgyűlésen történő felhatalmazás a tervezett napirendekkel kapcsolatban. Ilyen egyeztetés nem volt, de van egy olyan pontja is ennek ebből az anyagból idézem. A sikeres DAREH taggyűlés esetére a feltételes közszolgáltató váltásról szóló döntés. Na most ez szeptember 1-jei anyag, és nekünk a testületi ülésünk az szeptember 21-én volt. Te voltál akkor oda szavazni alpolgármester asszony a DAREH ülésen, és eddig az időpontig, sőt ezt követően sem kérdezte meg vagy nem kérte senki a testülettől a DAREH közgyűlésen történő felhatalmazást a tervezett napirendekkel kapcsolatban. Tehát a Dobozi Önkormányzatnak a delegáltja alpolgármester asszony úgy ment el szavazni, hogy minket nem kérdezett meg senki miközben a Görgényi Ernő által megküldött koncepció szeptember 1-je óta ott volt a különböző e-mail címeken. Ez rendelkezésre állt. Gyakorlatilag én azt gondolom, hogy hoztatok zárt körben egy döntést, amit nem egyeztetettek velünk, és nem lett összehívva rendkívüli testületi ülés 1-jétől 21-ig, hogy megbeszéljük milyen koncepciót dolgozunk ki együtt. Többen vagyunk, nem ketten, hárman. Én azt gondolom, hogy egy ilyen horderejű döntésben ez lett volna az alap. Annál is inkább, mert ott szavaztál, és ennek a szavazatnak ugye több településvezető is meg volt hívva nyilván erre az egyeztetésre, és ott több településvezető úgy döntött, hogy a Görgényi Ernő féle koncepciót támogatja. Viszont ennek a szavazatnak aztán az lett a következménye, hogy született egy, álláspontom szerint, mind a mai napig jogsértő határozat, amit utána rendkívüli testületi ülésen jóvá kellett hagyjon ez a testület azzal, hogy ez gyorsan meg sürgősségi döntés keretében hozzuk meg és támogatassuk. Miközben lett volna körülbelül két hetünk arra, hogy erre felkészüljünk. Én azt gondolom, hogyha más kérdésekben tudunk együttműködni és más kérdésekben is kikértek a véleményemet, véleményünket, akkor az lett volna a legkevesebb, hogy ebbe a kérdéskörbe is felteszitek a kérdést, hogy összehívtok egy rendkívüli testületi ülést, és ezen a rendkívüli testületi ülésen megvitatjuk ezt a történetet. Ott is meg lett volna a saját álláspontom meg lett volna a többieké, de egy olyan horderejű ügyben, amikor egy államtitkár helyettes leírja, ez is itt van benne az anyagban, hogy 158.000.000,- Ft mínusz lógott a levegőben. Én azt gondolom, hogy egy ilyen horderejű kérdésben a megkérdésezésünk nélkül elmenni és szavazni ez nem frankó.

Tehát úgy gondolom, hogy ezt velünk le kellett volna előre egyeztetni annál is inkább, mert már szeptember 1-jén nálatok volt ez az anyag. Tudtátok azt, hogy Görgényi Ernő 21-én mivel fog előjönni a DAREH-ban. Az, hogy ez a történet úgy alakult, és akkor a másik dolog nem tudom, hogy miről tájékoztattak benneteket, de akkor, amikor ezt a döntést meghoztátok. Én ott utána rögtön egy héttel, amikor itt a rendkívüli testületi

ülések voltak többször feltettem ezt a kérdést, hogy polgármester úr meg van az összes szükséges engedély ehhez a koncepcióhoz. Nyilván azt a tájékoztatást kaptad, hogy igen. Egyébként pedig nem volt meg, és valamilyen csoda folytán Ernő megszerezte ezt az engedélyt a múlt hónapban, de nem lesznek mindig csodák. Értitek? Tehát nem lesznek mindig csodák, és nem biztos, hogy minden keresztül fog ugyanígy menni.

Ebben a történetben még mindig vannak buktatók és nem tudom, hogy tudjátok vagy nem tudjátok, mert ti voltatok a testületi ülésen jegyzőasszony, de még mindig nem indultak el azok a közbeszerzési eljárások, ami törvényessé tenné ennek az egész dolognak a működését, és ez óriási veszély, óriási baj. Nem tudom például, és ezt kérdésként teszem föl most. Nem tudom, hogy azt a jogsértő, joghézagos határozatot, amit itt elfogadtatok, mert én akkor is ágáltam ellene. Azt mikor kívánja kijavítani a testület? Mert az még mindig nem jó. Tehát én úgy gondolom, hogy egyébként ez az egész, amit nem kívánok minősíteni. Ez az egész történet egy gazdasági és egy politikai hazardjáték, és lehet, hogy meglehet győzni bennünket, és különbözik a véleményünk, de az, hogyha ti tudtok egy koncepcióról, és ezt nem egyeztetitek velünk az szerintem nincsen a helyén, és én azt kérem, hogy a jövőben ne így legyen.

Teljesen mindegy, hogy ki mit mond, ki mit állít én szerintem az elmúlt két évben elég sokszor bizonyítottam már, hogy elsősorban települési politikusnak tartom magam. Nem egyszer előfordult, és én ezt kifogásolom. Szeretném megkérdezni, hogy mi volt az oka annak, hogy szeptember 1-jét és 20-át felőli időszakban ezt az anyagot, amit ti megkaptatok nem beszéltétek meg velünk. Ez az egyik kérdésem. A másik kérdésem pedig az, hogy ezt a fajta jogsértő határozatot, amit itt szentesítettetek meg elfogadtatok ezt mikor kívánja kijavítani a DAREH vagy lesz-e ilyen. Köszönöm szépen, hogy meghallgattatok.

Molnárné dr. Tarkovács Márta jegyző: Ezt az ominózus szeptember 21-i 16-os taggyűlési határozatot én magam is megkifogásoltam, és Képviselő-testület előtt is jeleztem, hogy megfogalmazhatatlan, hogy mit kér tőlünk a DAREH, hiszen egy hatályban nem levő koncepciónak a visszavonásáról, a megerősítéséről szolt a DAREH-nak a döntése, tehát valami rémálom volt azt összepakolni úgy, hogy abból egy épkezláb testületi döntés legyen. Ezt az aggályomat egyébként írásban is jeleztem a DAREH-nek, hogy akkor mit tegyenek a képviselő-testületek, hogy ugyan a mellékletet, mint koncepciót elfogadták a képviselő-testületek, de rossz megfogalmazású mintahatározatot küldtek végig a településeknek, és a településeknek a 90 nem tudom hány %-a ebbe bele is szaladt. Tehát ezt a kérdést én fölvettem szóban, fölvettem írásban és kértem a DAREH-ot és több más kérdéssel együtt a közbeszerzésre vonatkozóan is a szolgáltatás megindítására vonatkozóan is. Nagyrésztben választ kaptunk, kevesebb részben még mindig nem kaptunk választ. A mai társulási tanács ülésén a társulási tanács módosította a hibás döntését, tehát ma a társulási tanács szintjén, taggyűlési szintjén a hiba kijavítása megtörtént. Megkérdeztem, hogy akkor minden településnek még egyszer be kell hozni ezt a hibás döntés módosítását, hát azt mondta ott a jegyzőasszony, hogy ő úgy gondolja, hogy mivel lényegében a nagyjával egyetértettünk az aprajával meg nem. A mi megnyugtatósunkra azért János annyit elmondok, hogy azért nekünk elég rafkós a testületi döntésünk, tehát mi ezt a csapdát kikerültük, tehát mi azért körül írtuk, hogy azon információk alapján azt a mellékletet fogadjuk el és kikerültük a 16-os taggyűlési határozatnak a csapdáját. Formailag szerintem még mindig nincs a helyén ez a történet, de hát gyakorlatilag már most mindenki megnyugodott, hogy a minőségi tanúsítvány mellett a megfeleléségi

véleményt a DAREH Bázis Zrt megkapta. Hogy kell-e közbeszerzést lebonyolítani vagy nem kell, ez a kérdésem továbbra is fennáll, fent maradt a levegőben. Erre írásban választ nem kaptunk. Szóban azt a választ kaptuk, hogy a DAREH Bázis Zrt inhouse alapon, közbeszerzési eljárás nélkül meg tudja valósítani a közszolgáltatást, és nem alvállalkozói lesznek a területen belüli közszolgáltatók, hanem teljesítési segédek. Én csak arra tudok hivatkozni, ami anyagot írásban megkaptunk, és amelyre vonatkozóan a taggyűlésen tájékoztatást kaptunk, tehát mi minden egyes döntésünket az alapján tudtunk meghozni, amilyen információkat írásban vagy szóban kitudtak osztani. A taggyűlési határozat pedig a mai napon került kijavításra, hogy aztán a többi település foglalkozik-e azzal, hogy egy már hatályban nem levő koncepciót módosítottak, vagy sem. Úgy tűnik az senkit nem zavart nagyon rajtam kívül meg talán még 1-2 településen kívül. Tehát erre én ennyit tudok mondani, hogy próbáltam itt a lehetőségek között nektek olyan előterjesztést készíteni, amilyen információm volt meg körbe rakni magunkat olyan biztosítékokkal, hogy az a Képviselő-testület hátrányba ne kerüljön. Kétségtelen, hogy egy projektzárás előtt 3 hónappal egy közel 90 településből álló társulásból egyhangú döntést kicsikarni, hát ez nem egy egyszerű művészet. Egy eléggé kockázatos folyamat indult el szeptember végén. A közbeszerzésre vonatkozóan én ennyit tudok mondani meg a hibás taggyűlési határozatra. Tehát ennyi volt, hogy nekünk nem kell javítani, mert a mienk az megfelelő. A többi település az számoljon el a lelkiismeretével, hogyha nem nézte meg, hogy egy évvel korábban milyen döntéseket hozott felelősen annak tudatában, hogy beinduljon a projekt.

Puju János Zoltán képviselő: Köszönöm. A másik kérdésre várnám a választ polgármester úr.

Köves Mihály polgármester: Tehát csodák azok nincsenek, és remélem, hogy az álmódosítások kora is úgy karácsony környékén véget ér, mert azt jóslják. A szeptember 1-jén megkapott anyag az ugyanolyan munkaanyag volt, mint amit korábban már megkaptunk. Nem ugyanolyan tartalommal, de amikor a Görgényi Ernő féle koncepcióról a helyben kiosztott anyagot 21-én kapta meg az ott jelenlévő közgyűlési tagság, az volt a napirendek között szavazásra föltéve. Én úgy gondolom, hogy minden településvezető beleértve a polgármestert, alpolgármestert is és akik megbízottként voltak jelen a taggyűlésen azok felelős döntést hoztak, mert nagyon nehezen lett volna kivitelezhető, hogyha nincs ez a változás, akkor egyáltalán a DAREH társulás be tudja fejezni, le tudja zárni magát a projektet. Az a fajta működési koncepció, aminek bizonyos részletei általunk sem voltak ismertek még szerencsére, hogy voltak olyan emberek, akik szakemberek a hulladékgazdálkodás területén, és jobban átlátják a dolgokat, és igaz, hogy későn, de még mindig időben kidolgoztak egy új koncepciót. Így a projekt zárása az biztosítható. Az, hogy a megfelelőségi engedély megvan, én úgy fogalmaztam - amit nekünk is tájékoztatásként elmondtak - hogy a szükséges engedélyekkel rendelkezik maga a DAREH Bázis Zrt, hogy a hulladékszállítás az megtörténhessen. Ennek a projektnek a komplex működéséhez, lezárásához 15, 17 engedélyre van szükség, amikor a döntést meghozza a közgyűlés. Az átadás-átvételkor 2 darab engedély volt megszerezve. Kérdezem én, hogy hogyan gondolhatták azok nem várok rá választ egyébként azok, akik az előző menedzsmentet képviselték, hogy ezt a rengeteg engedélyt ezt megtudják szerezni olyan körülmények között, hogy egyrészt a társulás az határozatképtelen volt több alkalommal, másrészt az, hogy olyan munkát végeztek amelyet. Egyébként egy felelősségre vonási eljárás is

el fog indulni a korábbi vezetéssel kapcsolatban, de ez nem a mi kompetenciánk. Mi csak egy résztvevői vagyunk ennek a társulásnak a 90 önkormányzat közül 1. Én úgy gondolom, hogy már most okafogyottá válnak ezek a viták, mert ugyan bizonyos érdekköröket sértenek ezek a változások nem dobozi érdekköröket természetesen, de attól függetlenül az Önkormányzat vezetésének a célja az volt korábban is, és jelenleg is hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás az tudjon működni a településen, és magában a társulásban is. Ennek egyetlen útját láttuk mégpedig az új koncepciót. Az előkészítő munkamegbeszélést, mely szeptember 6-án volt 3 országgyűlési képviselő által fémjelzett vezetői összefoglaló tartalmazza. Az ebben szereplő feladatok végrehajtása útján láttuk azt biztosítottnak, hogy ez a rendszer működőképes lesz 2017-től. Ennek az aláírója volt Dankó Béla, Vantara Gyula és dr. Kovács József képviselő úr, és ez „hatalmazott fel” arra bennünket és motivált is természetesen, hogy a mi országgyűlési képviselőnk is kiáll ezen változások mellett, és harcba száll úgymond a korábbi koncepciót képviselőkkel szemben, és egy új működési koncepciót kidolgozva, a közgyűlés, taggyűlés által elfogadva lesz működőképes maga a rendszer, ami nagyon fontos, hogy lezárható projektről tudunk beszélni. Tehát a szeptember 21-i taggyűlésen kapták meg a kiosztott anyagként a végleges előterjesztéseket, így annak korábbi tárgyalásáról nem lehetett szó. Egy kicsit az események után vagyunk már. A jelenlegi állapot az, és a mai közgyűlésen is születtek határozatok, hogy a rendszer már decemberben működőképes. Az átadás-átvétel, illetve az eszközök átvételének működésbe hozatala van még folyamatban. Ha sikerül, akkor január 1-jétől Dobozon is működni fog maga a rendszer. Közbeszerzést nem kell kiférni, ami vesszőparipája volt a változást ellenzőknek, azért nem kell jegyzőasszony elmondta inhouse módon történik maga a közszolgáltatásnak. Ez hangzott el, de úgy gondolom, hogy azok, akik megalkották tudják mit csinálnak. Tehát most már lendülünk túl azon a kétségek közti állapoton, hogy most még mindig nem bízunk abban, hogy a projekt az lezárható. Én úgy gondolom, hogy lezárható. Az a kimutatás, ami benne van szintén az anyagban ez ugyanúgy veszélyeztet minden önkormányzatot, ha vissza kellene fizetni a projektet, de épeszű ember nem hiszem, hogy arra törekszik, hogy ez a projekt megbukjon. Épeszű ember arra törekszik, hogy ez a projekt ez lezárható legyen, működjön, és a szükséges engedélyek megszerzésre kerültek. Az, hogy most ki hogyan szerezte meg nem szerezte, hát biztos sokan sokat dolgoztak én köszönöm az ő munkájukat, hiszen ez a megfelelési tanúsítvány az egyik legfontosabb része annak, hogy ez a rendszer működőképes legyen, és én bízom abban, hogy ez a projekt nem egy bukott projekt, és igenis egy sikeres projekt. Azok a döntések pedig, amik meghozatalra kerültek felelősséggel állíthatom, hogy akár én szavaztam a taggyűlésen, akár alpolgármester asszony mind a település érdekét szolgálták, és mind az irányba mentek, hogy hogyan lehet ezt a projektet lezárni, ugyanis komoly veszélye volt annak, hogy nem lehet lezárni. Én úgy gondolom, hogy ennek ellenére a Magyar Kormány nem hagyta volna magára ezt a 90 önkormányzatot akkor sem, hogyha valami probléma adódott volna, mert azt is elmondták nekünk, hogy a fenyegető és feljelentő levelek bizonyos körökből mennek Brüsszelbe, mennek Budapestre, mennek az Ügyészségre, mennek mindenhol, de hát nyilván mindenkinek a magánügye, hogy hova írogat. Én nyugodt szívvel számoltam be mindig a társulásban végzett munkánkról, hiszen meg fogjuk látni, hogyha nem is január 1-jétől, de január hónapban itt is működőképes lesz maga a közszolgáltatás, és ráadásul úgy, hogy az ígéretnek szerint kisebb úrtartalmú szállítójármű fogja az útjainkat terhelni, és nem egy 26 m³-es nagy akárhány száz mázsás autó. Nekünk ez az érdekünk, és nekünk ez a célunk, hogy a jogszabályi

előírásoknak megfelelünk. Az a célunk, hogy a közszolgáltatás beinduljon, és az is cél, hiszen ezt egy határozattal a testület elfogadta, megerősítette, hogy kisebb úrtartalmú szállítójármű rongálja az amúgy is rossz állapotban lévő utakat, és legyünk nyugodtak, hogy a közszolgáltatás működjön. Lehet azon vitatkozni, hogy ki mikor kapott milyen levelet meg küldte meg nem küldte, ez ezt mondta az azt mondta. Ezek már okafogyottá váltak, hiszen azok a döntések meghozatalra kerültek, és én úgy értékelem, hogy szerencsére, és jó, hogy azon a véleményen voltunk, hogy ezek a változások igenis végbe mehessenek. Amikor szükséges volt a képviselő-testület elé terjesztettem a döntési javaslatokat. Köszönöm szépen.

Puju János Zoltán képviselő: Köszönöm szépen a válaszat. Én nem a DAREH-hal kapcsolatos döntéseket kifogásoltam meg. Én azt kifogásoltam, és akkor megismétlem, hogy nem egyeztetettek a Képviselő-testülettel. Ez az egy problémám van ezzel a történettel, hogy ott is születhetnek vélemények, születhetnek ellenvélemények, de azt gondolom, hogy ezt meg kellett volna tenni. Én ennek örültem volna, hogyha nem előzi meg a kerék a szekeret.

Köves Mihály polgármester: Nem előzte meg én úgy gondolom, mert a végleges és a taggyűlés által napirendre tűzött javaslatokat ott kapták meg a taggyűlés kezdete előtt, tehát nem volt mit megtárgyalni. Az, hogy most munkaanyagként milyen anyagokat kaptunk azt pedig mindenki megkapta. A döntés előkészítés és a döntés során legfontosabb Doboz település érdeke.

Puju János Zoltán képviselő: Utólag.

Köves Mihály polgármester: Utólag kapták meg, de ezt is utólag, amit ma tárgyaltunk, ezt is utólag fogjátok megkapni.

Puju János Zoltán képviselő: Akkor nem értjük egymást. Tehát, akkor még egyszer elmondom az a problémám, hogy szeptember 1-jén megkapott munkaanyagból lehetett tudni, hogy mi várható szeptember 21-én. A köztes időben beszélgetni kellett volna, tehát játszhatjuk ezt egymással ezt a játékot az asztal két oldalán, hogy én beszélek valamiről, és nem kapok rá választ, de természetesen megértem meg tudomásul veszem, de én ezt nem tudom elfogadni így.

Köves Mihály polgármester: Jogában áll a képviselőnek nem elfogadni. Én úgy gondolom, hogy a munkaanyagokat mindenkinek rendelkezésére bocsátottuk, és a végleges előterjesztés sokadszor mondom, hogy a taggyűlés előtt kapták kézhez azok, akik képviselték az Önkormányzatot. A lényeg az, hogy be fog indulni Dobozon a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás alapján maga a szolgáltatás is. Ez a lényeg az eredmény. Köszönöm szépen.

Puju János Zoltán képviselő: Megértettem. Ezzel én is egyetértek, örülök neki, hogy sikerült megszerezni ezt a tanúsítványt. Köszönöm szépen.

Békési Mihály Tibor képviselő: Köszönöm a szót. Nekem kérdésem lenne. Mégpedig az, hogy a legutóbbi novemberi testületi ülésen polgármester úr jelezte felém, hogy jó lenne. Messzebből kezdem. Három ciklussal ezelőtt úgy döntött Doboz Nagyközség

Önkormányzata, hogy a képviselő munka segítése érdekében ingyenes internet elérhetőséget biztosít a képviselők számára. Na most eljutottunk arra a szintre, hogy július 20-a óta egyáltalán nem működik a rendszer, és polgármester úr azt a javaslatot tetted felém, hogy mondjak le írásban. Miről mondjak le? Ugyanis nincs semmiféle szerződésem az Önkormányzattal. Na akkor előlről kezdem. Nincs szolgáltatás július 25 óta szolgáltatás nem tudom használni az internet elérhetőséget, amiért egyébként ugye havi 1.000,- Ft-os díjat kiszámláz jelenleg is az Önkormányzat. Azt sem értem, hogy mire, merthogy nincs szolgáltatás. Igazából ez szerintem nem vagyok jogász, de szerintem ez nem egészen jogos. Az meg főleg furcsa meg rengetegszer gondolkodtam én ezen, hogy most olyasmiről mondjak le, ami nincs. Ami nincs arról nem lehet lemondani. Egyébként meg nem kötöttünk szerződést, hiszen az Önkormányzat biztosította a képviselő számára. Én úgy gondolom, hogy fordítva kellene, hogy minimum az lenne, hogy azt mondaná a Képviselő-testület, hogy akkor eddig volt, és akkor innentől kezdve nincs, tehát mondjuk ki, de hogy én mondjak le arról, ami nincs az egy kicsit számomra furcsa. Meg hogy kinek címezzem ugye azt, hogy lemondok arról, ami nincs egyébként, mert most komolyan rengeteg időt gondolkodtam én ezen, hogy most, hogy van, és akkor plusz jönnek a csekkek. Természetesen nem fizetem be, hiszen egy nem megvalósult szolgáltatás, illetve nem is egészen szolgáltatást fizetek, vagyis fizettem amikor még élt ez a dolog, ugyanis akkor a magáncélra használt részét kellett megtéríteni a képviselőknek az internetszolgáltatással kapcsolatosan, tehát nem értem, hogy hogyan tudnánk ennek véget vetni.

Köves Mihály polgármester: Mikor történt maga a szolgáltatás igénybevétel?

Békési Mihály Tibor képviselő: Szerintem 1998 és 2002 között valamikor.

Köves Mihály polgármester: Nem kérdezted meg az akkori polgármestertől, hogy szerződés lesz-e, hogy kell, mint kell.

Békési Mihály Tibor képviselő: Nem, szerintem senki nem kérdezte meg.

Köves Mihály polgármester: Akkor kellett volna. Ha akkor nem hiányoltad a szerződést, akkor most miért hiányolod?

Békési Mihály Tibor képviselő: Most sem hiányolom, én éppen arról beszélek, hogy nincs mit lemondanom. Tehát nem tudok lemondani.

Köves Mihály polgármester: A vételi lehetőségről mondjál le, de hát ezt már tisztáztuk egyébként, illetve javasoltam neked, hogy a vételi lehetőségről mondjál le. Megírod másfél sorban és kész. Hát csak van, mert van valami berendezés. Ami az Önkormányzat tulajdonát képezte régebben legalább is ha jól tudom, mert úgy lett kihelyezve és annak a kihelyezését nem igénylem, akkor inkább úgy fordítsuk meg, és akkor szerintem rövidre zárható.

Békési Mihály Tibor képviselő: Magának a szolgáltatásnak az igénybevételét nem tudom lemondani, mert nincs. Szolgáltatás, mint olyan nincs július 20-a óta, ez biztos igaz.

Köves Mihály polgármester: Sajnos, de akkor a gépről mondjál le. Kimegy a rendszergazda, leszereli, behozza vagy valamit csinál vele.

Békési Mihály Tibor képviselő: Én nem emlékszem rá, hogy korábban bárki is lemondott volna, mert ugyebár itt voltak már változások, és én nem találkoztam olyannal, hogy valaki is lemondott volna ennek a lehetőségéről.

Köves Mihály polgármester: De Anita most mondott le nem olyan régen erről a gépről egy pár hónappal ezelőtt.

Békési Mihály Tibor képviselő: Amikor van szolgáltatás értem én, hogy lemondok róla, de amikor nincs akkor furcsa nekem.

Köves Mihály polgármester: Rövidre zárva, megírod, hogy lemondasz a gépről.

Békési Mihály Tibor képviselő: Van még egy kérdésem. Azt nem tudom, hogy kihez intézzem ugye sajnálatos módon én 6-án nem tudtam jelen lenni, mert én azt hittem, hogy 12-én lesz a bizottsági, mert ugye a novemberin úgy beszéltük meg, hogy 14-én vagyis ma lesz ugye, ami ma van, tehát a testületi ülés és hétfőre volt a bizottsági ülés. Én azt hittem, hogy akkor lesz, de 6-án volt a Szociális és Gyermekek Bizottságának ugye. Döntött arról Doboz Nagyközség Önkormányzata arról, hogy ugye a szociálisan rászorult személyeknek biztosít csomagot. Döntöttünk így ugye? Szociálisan rászorult személyeknek, illetve családoknak.

Molnárné dr. Tarkovics Márta jegyző: Módosítottuk a szociális rendeletet, így van képviselő úr.

Békési Mihály Tibor képviselő: Igen. Na most azt nem tudom, mert olyan információim vannak, hogy 70 éven felüliek is kapnak. Én ezzel maximálisan egyetértek csak hogy nem üti az egyik a másikat? Mert úgy van, ha szociálisan rászorult ott minden esetben vizsgáljuk? Ott nem vizsgáljuk a szociális rászorultságot én úgy gondolom.

Köves Mihály polgármester: Krízistámogatás keretében történhet a természetbeni juttatás megállapítása, és a krízistámogatást, mint juttatási forma az nagyon rugalmas a rászorultság tekintetében. Kell vizsgálni csak rugalmas. Egyébként a lakosság nagy örömmel mond köszönetet, és kérte is néhány magánszemély, hogy tolmácsoljam a tisztelt Képviselő-testületnek, hogy nagyon örülnek a csomagnak egy tartalmas jól összeszedett, és jól felhasználható élelmiszerekből összeállított csomagot kaptak, és köszönik szépen, és nagyon örülnek neki. Karácsony előtt nagyon jól jött a háztartásoknak.

Békési Mihály Tibor képviselő: Köszönöm a választ. Így most már tisztán látom a képet, hogy miért mi miatt lehet.

Köves Mihály polgármester: Köszönöm szépen. Van-e valakinek még kérdése?

Pujuné Deme Anita Eszter intézményvezető: Én nekem egy rövid kérdésem lenne. A szülőknek az óvodába jelezni kell, hogy a gyerekek mikor hiányoznak. Most ugye jön a karácsonyi időszak, mi már kérjük be előre ezeket a papírosokat, hogyha valaki nem jön, akkor azt írásban kell jelezni. Most ott tartunk, hogy a jövőhétre körülbelül 48-50 gyerek az, aki jelezte, hogy érkezik. Kérdésem lenne nem tudom, hogy testületi hatáskörbe csak tőled szeretném kérdezni Misi, hogy összevonhatom-e úgy, hogy a Bajcsy-n legyünk és a Dobón le tudnám állítani, akkor a fűtést, tehát gondolom, hogy ez a hét is elég rá. Nagy spórolás lehetne, hogyha ott letudnánk kapcsolni már most. Akkor összevonnánk a Bajcsy-n, mert ott van a fűtő tüzel ránk. Megtehetem ezt? Mert akkor úgy tájékoztatjuk a szülőket, hogy akkor hétfőtől a Bajcsy utcán fogadjuk a gyerekeket, akik jönnek.

Köves Mihály polgármester: Természetesen összevonhatod.

Molnárné dr. Tarkovács Márta jegyző: Biztosítjátok az óvodai szolgáltatást. Természetes. Az a szerencse, hogy van több telephelyünk.

Pujuné Deme Anita Eszter intézményvezető: Ne itt legyen 25 gyerek meg ott is 25 vagy 23, hogyha egy helyen elférünk, és akkor az egyik helyen leállítanám a fűtést.

Köves Mihály polgármester: Én is kérdeznék egy olyan dolgot, hogy a közmunkások jelezték, hogy pénteken nem lesz óvoda.

Pujuné Deme Anita Eszter intézményvezető: Pénteken nevelés nélküli munkanapunk van, itt is végig kérdezték az óvónénik a szülőket. Mindenki nyilatkozott erről. Senki nem igényelte a pénteki napot. Azt mondta mindenki, hogy oké rendben van. Írásos feljegyzés van róla.

Köves Mihály polgármester: Mert a közmunkásaink egy munka nélküli munkanapot szeretnének, hogy otthon tudjanak lenni az óvodás gyerekekkel, merthogy nincs óvoda, és akkor ezt kihasználva lennének otthon.

Pujuné Deme Anita Eszter intézményvezető: Erről minket nem tájékoztattak.

Aratóné Vágner Margit alpolgármester: Se szabadságuk, mint ma délelőtt itt kiderült többszöri köröknél, hogy se szabadságuk, se csúsztatásuk, és ha most erre hivatkozva ezt szeretnék kifocizni maguknak, hogy akkor nem kell nekik jönni dolgozni.

Pujuné Deme Anita Eszter intézményvezető: Erről nem tájékoztattak. Mindenki megkapta a kérelmet. Óvónénik segítettek kitölteni, mert ugye nem mindenkinek egyértelmű. Elég sokan vannak, akik mostantól kezdve az egész januári időszakig kihúzták a gyerekeket. Mi ezt nem vizsgálhatjuk, hogy ő most otthon van, mamára bízza, kire bízza, tehát hogyha ő kinyilatkozza, hogy neki van kire bízni a gyereket vagy ő nem hozza, akkor én ezzel nem tudok mit csinálni. Mindenkiről meg van a papíros, hogy jön, nem jön, hogy jön, melyik nap jön. Természetesen hogyha azt mondta most, hogy jövőhéten egész héten jön, de mégis az úgy van, hogy mondjuk 2

napot nem jön, akkor ki kell töltenünk vele még egy másikat, hogy akkor még arra a két napra is le legyen igazolva.

Aratóné Vágner Margit alpolgármester: Ez biztos, hogy problémát fog okozni a közmunkásoknál, mert a ma délelőtt erről szólt, hogy ide el vissza szaladgálva, hogy akkor ők nekik nem lesz óvoda, nem tudják hova tenni a gyereket. Én mondtam, hogy a szeptemberi testületi ülésen volt, amikor a munkaterveteket tárgyaltuk, és én tudom, hogy még meg is lett kérdezve, hogy akkor ezen a napon hogy tartatok ügyeletet, és elmondtam a munkavezetőnek is, aki idejött, hogy határozott igennel válaszoltál rá, és én biztos vagyok benne, hogy van óvoda, tehát ha ez ilyen trükkös megoldás szeretne lenni, akkor ez így nem igaz, de akkor a közmunkások.

Köves Mihály polgármester: Hogyha nem jön dolgozni, nem kap rá fizetést.

Pujuné Deme Anita Eszter intézményvezető: Ha ő ezt nyilatkozza, hogy ő nem jön, akkor én meg nem megyek mindenkinek utána.

Aratóné Vágner Margit alpolgármester: Nem is ez az elvárás Anita, egyértelműen nem. Mi ezt valószínűsítettük ki belőle, hogy most az történik, hogy az óvodára hivatkozva, akkor nem szeretnének jönni úgymond dolgozni, de miután határozottan tudom, hogy te határozott igennel válaszoltál arra, hogy igenis lesz ügyelet. Én mondtam, hogy már pedig ez nem fedi a valót és jönniük kell dolgozni, mert ez nem lehet arra ok, hogy otthon maradjanak. Na most innentől kezdve, hogy ott mit írt alá meg mit nyilatkozott meg hogy trükközött nem tudom, de én azt gondolom, hogy mivel se csúsztatásuk, se szabadságuk, ahogy elmondták az elmondottak alapján, akkor csak ügyelettel kell megoldani vagy nem tudom hogy lehet megoldani.

Köves Mihály polgármester: Köszönöm szépen. Akkor a megoldás az, ha jelzik a korábbi nyilatkozatukat módosítva, hogy igénylik az óvodát, akkor el tudják helyezni.

Kérdés, interpelláció

Mivel több tárgy, kérdés, interpelláció nem volt a polgármester megköszönte a hozzászólásokat, javaslatokat és a nyílt ülést 16.10 órakor bezárta.


Molnárné dr. Tarkovács Márta
jegyző

k.m.f.


Köves Mihály
polgármester

J E L E N L É T I Í V

a Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete 2016. december 14-én (szerda)
14,00 órakor megtartott rendkívüli nyílt ülésén megjelentekről.

N é v:

Köves Mihály polgármester

Aratóné Vágner Margit alpolgármester

Békési Mihály Tibor képviselő

Hidvégi Julianna képviselő

Puju János Zoltán képviselő

Szabó László képviselő

Váradi Mária képviselő

Aláírás:

Köves Mihály
Aratóné Vágner Margit
Békési Mihály Tibor
Hidvégi Julianna
Puju János Zoltán
Szabó László
Váradi Mária

Meghívottak:

Molnárné dr. Tarkovács Márta jegyző

Szatmári Júlia nem képviselő bizottsági tag

Dézsi László nem képviselő bizottsági tag

Nagy Istvánné nem képviselő bizottsági tag

Sztojka Tibor, Kodály u. 9. sz.
DCNÖ elnök

Gajda Róbert Kormány megbízott

Dr. Kovács József országgyűlési képviselő

Zalai Mihály Békés Megyei Önkormányzat
Közigyelésének elnöke

Dr. Marosvölgyi Emese Békéscsabai Járási
Hivatal vezetője

Békés Megyei Kormányhivatal
(Bcs. József A. u. 2.-4.)

Zsigmond Károly intézményvezető

Gáborné Fekete Katalin Gondozási Központ vezetője

Molnárné dr. Tarkovács Márta
Szatmári Júlia
Dézsi László
Nagy Istvánné
Sztojka Tibor
Gajda Róbert
Dr. Kovács József
Zalai Mihály
Dr. Marosvölgyi Emese
Békés Megyei Kormányhivatal
Zsigmond Károly
Gáborné Fekete Katalin

Pujuné Deme Anita Mese kert Óvoda vezetője

Pujuné Deme Anita

Orodán Mária Bölcsőde vezetője

Orodán Mária

Szabó János, Dobozi Polgárőr Egyesület

.....

Rendőrség KMB. csop.

.....

Galuska Józsefné könyvvizsgáló
(5700. Gyula, Kőrösi Csoma S. u. 1. sz.)

.....

Debreceni Éva köztisztviselő

.....

Kárnyáczki Ferencné köztisztviselő

.....

Kárnyáczkiné Balog Zsuzsanna köztisztviselő

.....

Kiss Mariann köztisztviselő

Kiss Mariann

Kiss-Balogh Györgyné köztisztviselő

.....

Megyeri Lajos köztisztviselő

.....

Szabó Róza köztisztviselő

.....

Szelezsán Katalin köztisztviselő

.....

Szelezsánné Csapó Mária köztisztviselő

.....

Tóth Sándorné köztisztviselő

.....

Vácziné Urbanecz Annamária felelős szerkesztő
(Faluhelyi u. 16.)

Vácziné Urbanecz Annamária

Molnár Pál Márton újságíró BM-i Hírlap

.....

BEOL szerkesztőség

.....

HÍR6 szerkesztőség

.....

Décsi Ferenc VT elnöke (Zsibongó u.40. sz.)

.....

Balogh Lajos Barna vezető lelkipásztor
(Kossuth tér 21. sz.)

.....

Római Kat. Plébánia, Bcs. Bartoss udvar 1.sz.

.....

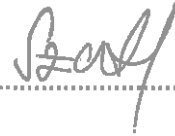
Szabó Anikó védőnő

Szabó Anikó

Hursán Dominika védőnő

Hursán Dominika

Szatmáriné Nagy Emese jegyzőkönyvvezető



Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete
5624 Doboz, Kossuth tér 3. sz. Tel:/ 268-765 Fax: 889-181.

.....

.....

MEGHÍVÓ

Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete **2016. december 14-én (szerda)**
14,00 órai kezdettel nyílt ülést tart, melyre ezennel szavazati joggal meghívom.

Az ülés helye: Községháza B épület Házasságkötő terme

Napirendi javaslat:

Nyílt ülés:

1.) Tájékoztatás a két ülés között történetekről

Előadó: Köves Mihály polgármester

2.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Köves Mihály polgármester

3.) Beszámoló Doboz Nagyközség Önkormányzata 2016. évi költségvetésének III. negyedévi teljesítéséről

Előadó: Köves Mihály polgármester

4.) Az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 4/2016. (II.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: Köves Mihály polgármester

5.) Az önkormányzat átmeneti gazdálkodásáról szóló rendelet megalkotása

Előadó: Köves Mihály polgármester

6.) Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Köves Mihály polgármester

7.) 2017. évi I. féléves munkaterv

Előadó: Köves Mihály polgármester

8.) Döntés a „Békés Megyei Ivóvízminőség-javító Program” beruházás során keletkezett vagyron átadás-átvételéről

Előadó: Köves Mihály polgármester

9.) Damjanich 3. szám alatti önkormányzati ingatlan bérbeadása

Előadó: Köves Mihály polgármester

Bejelentések

Kérdések, interpellációk

D o b o z, 2016. december 09.



Köves Mihály
polgármester



DOBOZ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
P O L G Á R M E S T E R É T Ő L

Tárgy: jelentés lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Sorszám: 2.

Döntéshozatal módja:

egyszerű szótöbbség

Tárgyalás módja:

nyilvános ülés

J E L E N T É S

**a K é p v i s e l ő - t e s t ü l e t 2 0 1 6 . d e c e m b e r 1 4 - i
k é p v i s e l ő t e s t ü l e t i ü l é s é r e**

**Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete lejárt határidejű határozatainak
végrehajtásáról**

Tisztelt Képviselő-testület!

Az elmúlt testületi üléseken hozott határozatok közül a következők végrehajtásának járt le a határideje, melyről ezúton számolok be:

160/2016. (XI.24.) sz. képviselő-testületi határozat

Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete 200.000,- Ft támogatásban részesíti a Viharsarki Koraszülöttmentő Alapítványt koraszülött mentőautó megvásárlása céljából, a támogatás fedezete a 2016. évi költségvetés.

A támogatást elutaltuk az alapítvány részére.

164/2016. (XI.24.) sz. képviselő-testületi határozat

Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja az E2 Hungary Energiakereskedelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlatát és megbízza a Polgármestert a kereskedőváltáshoz szükséges intézkedések megtételére.

A szerződés megkötésre került.

167/2016. (XI.28.) sz. képviselő-testületi határozat

Doboz Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás tagönkormányzata a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 19. pontja szerinti hulladékgazdálkodási kötelező önkormányzati feladat- és hatáskört – ide nem értve a rendeletalkotási kötelezettséget – a társulás részére átadja úgy, hogy a feladat átadásának napja a DAREH BÁZIS Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt., mint a társulás egyszemélyes tulajdonában álló gazdasági társaság és a társulás között létrejött hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés hatálybalépése után a képviselő-testület és az illetékességi területén jelenleg kirendelés alapján hulladékgazdálkodási közszolgáltatást ellátó gazdasági társaság közötti jogviszony megszűnése napját követő nap. A képviselő-testület az önkormányzati hulladékgazdálkodási közfeladatok ellátása tárgyú feladat-ellátási szerződést a határozat melléklete szerint jóváhagyja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a feladat-ellátási szerződést aláírja, és a képviselő-testület döntését a társulás elnökével közölje.
A döntés továbbításra került.

168/2016. (XI.28.) sz. képviselő-testületi határozat

Doboz Nagyközség Önkormányzata a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás a KEHOP-3.2.1-15 azonosítószámú projektjéhez az alábbi javaslatokat adja:

- hulladékgyűjtő edények beszerzése (60 l-es, 80 l-es és 120 l-es)
- mobil körtörő berendezés, ipari hulladék darálógép és telep
- zöldhulladék átmeneti tároló kialakítása Doboz közigazgatási területén

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy határozatot haladéktalanul továbbítsa a DAREH munkaszervezetének.

A döntés továbbításra került.

Határozati javaslat:

Doboz Nagyközség képviselő-testülete az előző testületi üléseken elfogadott határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Felelős: Köves Mihály polgármester

Határidő: azonnal

Doboz, 2016. december 09.



Köves Mihály
polgármester



DOBOZ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
P O L G Á R M E S T E R É T Ő L

Tárgy: Beszámoló Doboz Nagyközség Önkormányzata
2016. évi költségvetésének III. negyedévi teljesítéséről.

Sorszám: 3
Döntéshozatal módja:
egyszerű szótöbbség
Tárgyalás módja:
nyilvános ülés

E L Ő T E R J E S Z T É S
a képviselő-testület 2016. december 14-i
testületi ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

Doboz Nagyközség Önkormányzata és intézményei 2016. évi költségvetésének III. negyedévi teljesítéséről az alábbiak szerint számolunk be:

Doboz Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat 2016. évi költségvetését az 4/2016. (II.29.) önkormányzati rendeletével fogadta el 885.573.000 Ft bevételi és kiadási főösszeggel. A rendelet módosítására egy alkalommal került sor, melynek eredményeként a módosított előirányzat 923.660.070 Ft lett.

Doboz Nagyközség Önkormányzata település szintű összevont bevételei a III. negyedév végéig 638.436.247 Ft, kiadásai 639.387.303 Ft értékben alakultak.

Doboz Nagyközség Önkormányzata összevont költségvetése az Önkormányzat, a Dobozi Polgármesteri Hivatal, a Dobozi Mese kert Óvoda, a Dobozi Közösségi Ház és Könyvtár, valamint a Dobozi Gondozási Központ költségvetéséből tevődik össze.

Doboz Nagyközség Önkormányzata település szintű bevételeinek alakulása a III. negyedév végéig: / PMINFO 1. tájékoztató tábla/

Ft

Megnevezés	Módosított előirányzat	III. negyedéves teljesítés	A teljesítés %-os mértéke
Önkormányzat működési támogatásai	381.623.025	284.821.038	74,6
Működési célú támogatások ÁH-n belülről	7.200.000	163.047.965	
Felhalmozási célú támogatások ÁH-n belülről	0	15.534.002	
Közhatalmi bevételek	49.100.000	18.650.718	38,0
Működési bevételek	61.269.000	51.665.048	84,3
Felhalmozási bevétel	0	112.000	
Működési célú átvett pénzeszközök	267.959.000	100.000	
Felhalmozási célú átvett pénzeszköz	17.256.000	2.758.431	16,0
Költségvetési bevételek összesen	784.407.025	536.689.202	68,4
Belföldi értékpapírok bevételei	37.506.000	0	
Maradvány igénybevétele	101.747.045	101.747.045	100,0
Finanszírozási bevételek összesen	139.253.045	101.747.045	73,1
Összesen	923.660.070	638.436.247	69,1

Doboz Nagyközség Önkormányzata település szintű kiadásainak alakulása a III. negyedév végéig: /PMINFO 1. tájékoztató tábla/

Ft

Megnevezés	Módosított előirányzat	III. negyedéves teljesítés	A teljesítés %-os mértéke
Személyi juttatások	446.492.666	324.083.048	72,6
Munkaadókat terhelő járulék és szociális hozzájár. adó	87.129.473	62.401.477	71,6
Dologi kiadások	233.011.127	150.548.196	64,6
Ellátottak pénzbeli juttatásai	39.200.000	26.135.236	66,7
Egyéb működési célú kiadások	11.950.000	10.441.736	87,4
Beruházások	16.311.644	23.343.420	143,1
Felújítások	85.565.160	28.328.605	33,1
Egyéb felhalmozási célú kiadások	4.000.000	1.200.000	30,0
Költségvetési kiadások összesen:	923.660.070	626.481.718	67,8
ÁH-n belüli megelőlegezések visszafizetése	0	12.905.585	
Finanszírozási kiadások összesen	0	12.905.585	
Összesen	923.660.070	639.387.303	69,2

Települési szinten a költségvetési bevételek 536.689.202 Ft a finanszírozási bevételek 101.747.045 Ft összegben teljesültek. A finanszírozási bevétel összege intézmény finanszírozás nélkül értendő.

A költségvetési kiadások összege 626.481.718 Ft a finanszírozási kiadások 12.905.585 Ft, mely nem tartalmazza az intézmény finanszírozást. A 12.905.585 Ft a MÁK által 2015. év végén átutalt állami támogatás előlege.

Az intézmény finanszírozás bevételeit és kiadásait a település szintű bevételek és kiadások nem tartalmazzák.

Az intézmény finanszírozások mind a bevételi, mind a kiadási oldalon elszámolásra kerültek, így önkormányzati szinten a gazdálkodásra hatással nincsenek.

Az önkormányzat záró pénzkészlete 2016. szeptember 30-án 107.557.746 Ft. Ezen kívül a számlán belül lekötött pénzeszköz 50.000.000 Ft. A tőkegarantált pénzüpi befektetési jegyek záró állományának értéke 109.340.119 Ft.

Doboz Nagyközség Önkormányzata (kicsi önkormányzat) /PMINFO 2. tájékoztató tábla/

Bevételek háromnegyed éves alakulása:

Ft

Megnevezés	Módosított előirányzat	III. negyedéves teljesítés	A teljesítés %-os mértéke
Önkormányzat működési támogatásai	381.623.025	284.821.038	74,6
Működési célú támogatások államháztartáson belülről	7.200.000	162.187.362	
Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	0	15.534.002	
Közhatalmi bevételek	49.100.000	18.650.718	38,0
Működési bevételek	52.292.000	44.407.256	85,0
Felhalmozási bevételek	0	112.000	
Működési célú átvett pénzeszközök	267.959.000	0	
Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	17.256.000	2.758.431	16,0
Költségvetési bevételek össz.	775.430.025	528.470.807	68,2
Belföldi értékpapírok bevételei	37.506.000	0	
Maradvány igénybevétele	81.990.023	81.990.023	100,0
Finanszírozási bev. össz.	119.496.023	81.990.023	68,6
Összesen	894.926.048	610.460.830	68,2

Kiadások háromnegyed éves alakulása:

Ft

Megnevezés	Módosított előirányzat	III. negyedéves teljesítés	A teljesítés %-os mértéke
Személyi juttatások	286.308.798	208.684.813	72,9
Munkaadókat terhelő járulék és szoc. ho. adó	44.067.066	32.700.594	74,2
Dologi kiadások	194.934.000	126.702.876	65,0
Ellátottak pénzbeli juttatásai	39.200.000	26.135.236	66,7
Egyéb működési célú kiadások	11.950.000	10.441.736	87,4
Beruházások	16.311.644	22.768.742	140,0
Felújítások	85.565.160	28.328.605	33,1
Egyéb felhalmozási kiadások	4.000.000	1.200.000	30,0
Költségvetési kiadások összesen	682.336.668	456.962.602	67,0
Államháztartáson belüli	0	12.905.585	

megelőlegezések visszafizetése			
Központi, irányító szervi támogatás	212.589.380	151.584.782	71,3
Finanszírozási kiadások összesen	212.589.668	164.490.367	77,4
Összesen	894.926.048	621.452.969	69,4

Doboz Nagyközség Önkormányzatának az III. negyedév végéig teljesült bevételei és kiadásai összességében megfelelően alakultak. Egy adott év költségvetésének megtervezése során az egész évben felmerülő bevételeket és kiadásokat vesszük figyelembe. Ezek teljesítése nem minden esetben történik folyamatosan, hanem vannak olyan események, amelyek az év egy bizonyos időpontjában mennek végbe. Ez az oka annak, hogy bizonyos teljesítési arányok alacsonyabbak, illetve magasabbak az elvárt 75 %-os teljesítettségtől.

A működési célú átvett pénzeszközök előirányzata nem, a működési célú támogatások államháztartáson belülről előirányzata viszont nagy mértékben teljesült. Ennek oka, hogy a közfoglalkoztatási programokra kapott támogatások az előbbi jogcímre lettek tervezve, támogatási szempontból pedig az utóbbi soron kell szerepeltetni. Ezek előirányzata a beszámoló elkészítéséig rendeződni fog.

A dologi kiadások összességében 65,0 %-ban teljesültek, amely a készletbeszerzések, a kommunikációs és egyéb szolgáltatások, a kiküldetések, reklám- és propaganda kiadások, valamint egyéb dologi kiadások teljesítéséből adódik. Ez a takarékos gazdálkodás, valamint Önkormányzatunk által benyújtott, úgynevezett ÖNHIKI pályázat benyújtása miatt ki nem fizetett számlák következménye.

Az ellátottak pénzbeli juttatásai 66,7 %-ban teljesültek, amely az egyéb pénzbeli és természetbeni gyermekvédelmi támogatásokból, a települési támogatásokból és az ápolási díjból tevődik össze. Eseti települési támogatásra 2.495.520 Ft-ot, Krízis települési támogatásra 790.500 Ft-ot, Időszakos települési támogatásra 654.619 Ft-ot, Lakhatási települési támogatásra 18.603.332 Ft-ot, Gyermekvédelmi támogatásra 1.318.200 Ft-ot, Temetési segélyre 712.000 Ft-ot, Köztemetésre 375.478 Ft-ot, Visszatérítendő átmeneti segélyre 524.000 Ft-ot, valamint Ápolási díjra 661.587 Ft összeget fizetett ki Önkormányzatunk a III. negyedévig.

A beruházások 140,0 %-ban teljesültek, ennek egyik oka, hogy Önkormányzatunk több pályázatot is benyújtott, melyekkel kapcsolatosan már merültek fel költségek. Ezek előirányzata a felújítások között szerepel, viszont teljesítése alapján a beruházások között került elszámolásra. Az előirányzatok között átcsoportosítás lesz szükséges, melyet a beszámoló elkészítéséig kell rendezni. Másik oka az, hogy a Napközis konyha felújítási pályázat támogatási összege a felújítások előirányzatában szerepel 100 %-osan, viszont a támogatásból eszközök beszerzésére is nyílt lehetőség, mely teljesítése a beruházásokat terheli. Az előirányzat rendezése a beszámoló elkészítéséig meg fog történni.

A beruházások és a felújítások teljesítését a 7. tájékoztató tábla tartalmazza.

A Közhatalmi bevételek 38,0 %-os teljesítést mutatnak, mely eltér a ténylegesen befizetett adók mértékétől. A pénzügyi számvitelben átfutó tételek között szerepel az adóbevételek egy része, melynek véglegesen a költségvetési számvitelben a beszámoló elkészítéséig kell, hogy rendeződjene. A tényleges adózói befizetések alakulását a 8. tájékoztató tábla tartalmazza.

Dobozi Polgármesteri Hivatal /PMINFO 3. tájékoztató tábla/

Bevételek háromnegyed éves alakulása:

Ft

Megnevezés	Módosított előirányzat	III. negyedéves teljesítés	A teljesítés %-os mértéke
Működési célú támogatások államháztartáson belülről	0	860.603	
Működési bevételek	150.000	161.968	108,0
Költségvetési bevételek összesen	150.000	1.022.571	
Maradvány igénybevétele	5.637.910	5.637.910	100,0
Irányító szervi támogatás	53.385.000	40.881.741	76,6
Finanszírozási bevételek összesen	59.022.910	46.519.651	78,8
Összesen	59.172.910	47.542.222	80,3

Kiadások háromnegyed éves alakulása:

Ft

Megnevezés	Módosított előirányzat	III. negyedéves teljesítés	A teljesítés %-os mértéke
Személyi juttatások	39.734.981	29.580.056	74,4
Munkaadókat terhelő járulék és szociális hozzájár. adó	10.540.845	7.301.107	69,3
Dologi kiadások	8.897.084	6.828.829	76,8
Beruházások	0	289.564	
Összesen	59.172.910	43.999.556	74,4

A Dobozi Polgármesteri Hivatal háromnegyed éves gazdálkodása megfelelő, a bevételek és a kiadások a féléves állapotnak megfelelően alakultak.

Dobozi Mese kert Óvoda /PMINFO 4. tájékoztató tábla/

Bevételek háromnegyed éves alakulása:

Ft

Megnevezés	Módosított előirányzat	III. negyedéves teljesítés	A teljesítés %-os mértéke
Működési bevételek	0	20	
Költségvetési bevételek összesen	0	20	
Maradvány igénybevétele	5.858.297	5.858.297	100,0
Irányító szervi támogatás	83.365.000	55.672.847	66,8
Finanszírozási bevételek összesen	89.223.297	61.531.144	69,0
Összesen	89.223.297	61.531.164	69,0

Kiadások háromnegyed éves alakulása:

Ft

Megnevezés	Módosított előirányzat	III. negyedéves teljesítés	A teljesítés %-os mértéke
Személyi juttatások	64.893.682	44.152.940	68,0
Munkaadókat terhelő járulék és szociális hozzájár. adó	17.522.994	11.902.859	67,9

Dologi kiadások	6.806.621	2.833.505	41,6
Beruházások	0	42.017	
Összesen	89.223.297	58.931.321	66,0

A Dobozi Mesekert Óvoda háromnegyed éves gazdálkodása megfelelő, a bevételek és a kiadások a féléves állapotnak megfelelően alakultak.

Dobozi Gondozási Központ /PMINFO 5. tájékoztató tábla/

Bevételek háromnegyed éves alakulása:

Ft

Megnevezés	Módosított előirányzat	III. negyedéves teljesítés	A teljesítés %-os mértéke
Működési bevételek	5.377.000	4.319.632	80,3
Költségvetési bevételek összesen	5.377.000	4.319.632	80,3
Maradvány igénybevétele	5.752.190	5.752.190	100,0
Irányító szervi támogatás	63.779.958	46.317.046	72,6
Finanszírozási bevételek összesen	69.532.148	52.069.236	74,9
Összesen	74.909.148	56.388.868	75,3

Kiadások háromnegyed éves alakulása:

Ft

Megnevezés	Módosított előirányzat	III. negyedéves teljesítés	A teljesítés %-os mértéke
Személyi juttatások	46.006.910	32.896.798	71,5
Munkaadókat terhelő járulék és szociális hozzájár. adó	12.423.238	8.939.056	72,0
Dologi kiadások	16.479.000	10.095.979	61,3
Beruházások	0	199.350	
Összesen	74.909.148	52.131.183	69,6

A Dobozi Gondozási Központ háromnegyed éves gazdálkodása megfelelő, a bevételek és a kiadások a féléves állapotnak megfelelően alakultak.

Dobozi Községi Ház és Könyvtár /PMINFO 6. tájékoztató tábla/

Bevételek háromnegyed éves alakulása:

Ft

Megnevezés	Módosított előirányzat	III. negyedéves teljesítés	A teljesítés %-os mértéke
Működési bevételek	3.450.000	2.776.172	80,5
Működési célú átvett pénzeszközök	0	100.000	
Költségvetési bevételek összesen	3.450.000	2.876.172	83,4
Maradvány igénybevétele	2.508.625	2.508.625	100,0
Irányító szervi támogatás	12.059.422	8.713.148	72,3
Finanszírozási bevételek összesen	14.568.047	11.221.773	77,0
Összesen	18.018.047	14.097.945	78,2

Kiadások háromnegyed éves alakulása:

Ft			
Megnevezés	Módosított előirányzat	III. negyedéves teljesítés	A teljesítés %-os mértéke
Személyi juttatások	9.548.295	8.768.441	91,8
Munkaadókat terhelő járulék és szociális hozzájár. adó	2.575.330	1.557.861	60,5
Dologi kiadások	5.894.422	4.087.007	69,3
Beruházások	0	43.747	
Összesen	18.018.047	14.457.056	80,2

A Dobozi Községi Ház és Könyvtár háromnegyed éves gazdálkodása megfelelő, a bevételek és a kiadások a féléves állapotnak megfelelően alakultak.

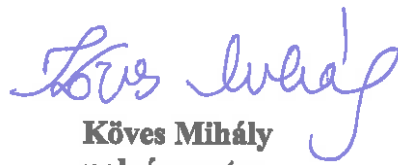
Határozati javaslat:

Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat 2016. évi költségvetésének háromnegyed éves teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja. A teljesítési adatok alapján külön intézkedésekre nincs szükség.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Köves Mihály polgármester

Doboz, 2016. december 09.


Köves Mihály
polgármester

1. tájékoztató tábla

01 - K1-K8. Költségvetési kiadások									
#	Megnevezés	Előzetes előirányzat	Módosított előirányzat	Költségvetési vállalk., más fizetési kötelezettség - Költségvetési éven belüli bevételek	Költségvetési vállalk., más fizetési kötelezettség - Költségvetési éven belüli bevételek	Költségvetési vállalk., más fizetési kötelezettség - Költségvetési éven belüli bevételek	Költségvetési vállalk., más fizetési kötelezettség - Költségvetési éven belüli bevételek	Teljesítés	
2	3	4	5	6	7	8	9	10	
01	Törvény szerinti illetmények, munkabérek (K1101)	398 164 000	443 203 868	33 165 000	296 581 991	551 348 000	0	296 581 991	
03	Céltartalék, projektprémium (K1103)	0	200 000	0	170 100	0	0	170 100	
04	Készletért, ügyeleti, helyettesítési díj, tállára, társalgási (K1104)	0	406 000	0	139 537	0	0	139 537	
05	Végkielégítés (K1105)	0	1 000 000	0	915 000	0	0	915 000	
06	Járlási juttatás (K1106)	2 796 000	2 796 000	0	2 375 711	0	0	2 375 711	
07	Béren kívüli juttatások (K1107)	1 850 000	3 350 000	0	2 404 940	700 000	0	2 404 940	
09	Köztisztviselési költségvetési (K1109)	0	1 119 000	103 000	613 050	840 000	0	613 050	
10	Egyéb költségvetési (K1110)	0	40 000	0	30 700	0	0	30 700	
13	Foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai (=14) (K1113)	350 000	6 950 000	0	6 346 167	0	0	6 346 167	
15	Foglalkoztatottak személyi juttatásai (=01+...+13) (K11)	403 160 000	459 064 868	33 268 000	309 577 196	552 888 000	0	309 577 196	
16	Vállalkozási díjazásértéke juttatásai (K121)	16 288 000	12 788 000	4 000 000	8 690 775	14 596 000	0	8 690 775	
17	Munkavégzési irányuló egyéb jogviszonyban fennmaradó foglalkoztatottak fizetési juttatásai (K122)	200 000	5 661 798	0	4 412 771	0	0	4 412 771	
18	Egyéb költségvetési juttatások (K123)	5 017 000	1 978 000	300 000	1 402 306	7 574 000	0	1 402 306	
19	Külső személyi juttatások (=16+17+18) (K12)	21 505 000	20 427 798	4 300 000	14 505 852	22 570 000	0	14 505 852	
20	Személyi juttatások (=15+19) (K1)	424 665 000	479 492 666	37 568 000	324 083 048	575 458 000	0	324 083 048	
21	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó (=22+...+28) (K2)	81 236 000	87 129 473	21 139 000	62 401 477	127 292 000	0	62 401 477	
22	ebből: szociális hozzájárulási adó (K2)	0	0	0	0	0	0	0	
25	ebből: egészségügyi hozzájárulás (K2)	0	0	0	0	0	0	0	
26	ebből: nyugdíj hozzájárulás (K2)	0	0	0	0	0	0	0	
28	ebből: munkaadókat terhelő személyi juttatás (K2)	0	0	0	0	0	0	0	
29	Szakmai anyagok beszerzése (K311)	1 380 000	1 382 116	0	885 117	0	0	885 117	
30	Üzemeltetési anyagok beszerzése (K312)	59 177 000	64 821 000	0	60 272 947	0	0	60 272 947	
32	Készletbeszerzés (=29+30+31) (K31)	60 557 000	66 203 116	0	61 158 064	0	0	61 158 064	
33	Információs szolgáltatások igénybevétele (K321)	3 655 000	3 622 000	0	2 579 616	0	0	2 579 616	
34	Egyéb kommunikációs szolgáltatások (K322)	2 620 000	2 620 000	0	1 471 907	0	0	1 471 907	
35	Kommunikációs szolgáltatások (=33+34) (K32)	6 275 000	6 242 000	0	4 051 523	0	0	4 051 523	
36	Kiadási díjak (K331)	29 040 000	29 040 000	12 430 000	15 586 463	60 150 000	0	15 586 463	
37	Vásárolt felmérés (K332)	1 650 000	1 850 000	0	1 449 205	0	0	1 449 205	
38	Bérlési és lízing díjak (=39) (K333)	1 075 000	1 105 000	0	869 605	0	0	869 605	
40	Karbantartási, kiadásai szolgáltatások (K334)	9 970 000	10 890 000	0	10 244 961	0	0	10 244 961	
43	Szakmai tevékenységért végzett szolgáltatások (K336)	3 219 000	3 711 318	0	3 078 291	0	0	3 078 291	
44	Egyéb szolgáltatások (K337)	26 865 000	26 229 150	0	22 061 828	0	0	22 061 828	
45	ebből: bérlési díjak (K337)	0	0	0	0	0	0	0	
46	Szolgáltatási kiadások (=36+37+38+40+41+43+44) (K33)	71 819 000	72 825 468	12 430 000	55 290 353	60 150 000	0	55 290 353	
47	Kiadások kiadásai (K341)	20 000	42 000	0	14 555	0	0	14 555	

01 - K1-K8. Költségvetési kiadások

#	Megnevezés	Berbeli előirányzat	Működési előirányzat	Költségvetési érvényesítés	Költségvetési érvényesítés	Költségvetési érvényesítés	Költségvetési érvényesítés	Költségvetési érvényesítés	Teljesítés
		4	5	6	7	8	9	10	
2									
48	Reklám- és propagandakiadások (K342)	100 000	215 000	0	213 135	0	0	213 135	
49	Küldetésre, reklám- és propagandakiadások (-17+48) (K34)	120 000	257 000	0	227 690	0	0	227 690	
50	Működési célú előzetesen finanszírozott kiadások	45 759 000	42 973 543	0	28 236 747	0	0	27 894 599	
51	Ingatlanok adói (K351)	0	2 018 000	0	1 959 139	0	0	1 929 987	
59	Egyéb dologi kiadások (K355)	40 230 000	40 247 000	0	3 894 442	0	0	3 610 732	
60	Költségvetési bevételek és egyéb dologi kiadások (-90+51+59+55+59) (K35)	85 989 000	85 238 543	0	34 090 328	0	0	33 435 318	
61	Dologi kiadások (-82+55+46+49+60) (K3)	224 760 000	230 766 127	12 430 000	152 817 958	60 150 000	0	150 548 196	
63	Családi támogatások (-64+...+73) (K42)	4 000 000	4 000 000	0	0	0	0	0	
75	Rehabilitációs kiadások (nem támogatásfinanszírozású) ellátások (-76+...+82) (K44)	0	700 000	0	661 587	0	0	661 587	
82	Ellátottak pénzbeli támogatásai	0	0	0	0	0	0	0	
93	Ellátottak pénzbeli támogatásai	28 800 000	0	0	0	0	0	0	
101	Egyéb nem intézményi ellátások (-102+...+120) (K48)	6 400 000	34 500 000	0	25 473 649	0	0	25 473 649	
118	Ellátottak pénzbeli támogatásai	0	0	0	0	0	0	0	
121	Egyéb működési célú támogatások	39 200 000	39 200 000	0	26 135 236	0	0	26 135 236	
124	A helyi önkormányzatok általános működési célú támogatásai	0	1 600 000	0	1 591 425	0	0	1 591 425	
127	Egyéb működési célú támogatások	0	1 600 000	0	1 591 425	0	0	1 591 425	
151	Egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülről (-152+...+161) (K506)	8 300 000	8 300 000	0	5 745 311	0	0	5 745 311	
159	Ellátottak pénzbeli támogatásai	0	0	0	0	0	0	0	
160	Ellátottak pénzbeli támogatásai	0	0	0	0	0	0	0	
179	Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre (-180+...+189) (K512)	3 650 000	3 650 000	0	3 105 000	0	0	3 105 000	
182	Ellátottak pénzbeli támogatásai	0	0	0	0	0	0	0	
183	Ellátottak pénzbeli támogatásai	0	0	0	0	0	0	0	
191	Egyéb működési célú kiadások (-192+127+128+129+140+151+162+164+176+177+178+179+190) (K5)	11 950 000	13 550 000	0	10 441 736	0	0	10 441 736	
193	Ingatlanok beszerzése, kiadásai	10 000 000	12 000 000	0	10 122 834	0	0	10 122 834	
195	Információs rendszerek beszerzése, kiadásai	0	551 900	0	424 662	0	0	424 662	
196	Egyéb tárgyi eszközök beszerzése, kiadásai	2 800 000	9 047 600	0	7 833 148	0	0	7 833 148	
199	Beművelődési célú előzetesen finanszírozott kiadások	3 312 000	5 357 144	0	4 962 776	0	0	4 962 776	

01 - K1-K8. Költségvetési kiadások

#	Megnevezés	Előzetes kiadás	Módosított kiadás	Költségvetési évben előzetes kiadás	Költségvetési évben előzetes kiadás	Költségvetési évben előzetes kiadás	Költségvetési évben előzetes kiadás	Költségvetési évben előzetes kiadás	Teljesítés
2	3	4	5	6	7	8	9	10	
200	Bemutatók (=192+193+194+...+199) (K6)	16 112 000	26 956 644	0	23 343 420	0	0	23 343 420	
201	Legyenek felhívások (K71)	66 582 000	23 582 000	0	23 386 204	0	0	23 386 204	
203	Egyéb nagyváltások felhívások (K73)	0	1 915 160	0	692 600	0	0	692 600	
204	Felújítási célú előzetes felhívások általános felhívási adó (K74)	17 068 000	17 068 000	0	5 249 801	0	0	5 249 801	
205	Felújítások (=201+...+204) (K7)	83 650 000	42 565 160	0	28 328 605	0	0	28 328 605	
242	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, hitelcsontok nyújtása államháztartáson kívülre (=243+...+253) (K86)	4 000 000	4 000 000	0	1 200 000	0	0	1 200 000	
246	ebből: hitelintézetek (K86)	0	0	0	0	0	0	0	
267	Egyéb felhalmozási célú kiadások (=206+207+218+229+240+242+254+25 5+256) (K8)	4 000 000	4 000 000	0	1 200 000	0	0	1 200 000	
268	Költségvetési kiadások (=20+21+61+121+191+200+205+267) (K1-K8)	885 573 000	923 660 070	71 137 000	628 751 480	762 900 000	0	626 481 718	

-5-

02 - B1-B7. Költségvetési bevételek						
#	Megnevezés	Bevételek előirányzat	Módosított előirányzat	Környezet - Költségvetési évi bevételek	Környezet - Költségvetési évi bevételek	Teljesítés
2	3	4	5	6	7	8
198	ebből: egyéb részesedések után kapott összeg (B404)	0	0	0	0	0
199	Ellátási díjak (B405)	7 120 000	7 120 000	5 377 718	0	3 675
200	Kiszámlázott általános forgalmi adó (B406)	7 002 000	7 002 000	6 954 288	0	4 991 653
201	Általános forgalmi adó visszatérítése (B407)	15 000 000	15 000 000	27 595 083	0	5 837 978
205	Egyéb kapott (lány) kamatok és kamatjellegű bevételek (-206+207) (B408)	0	0	151 608	0	17 141 000
208	Kamatbevételek és más nyereségjellegű bevételek (-202+205) (B408)	0	0	151 608	0	151 608
218	Egyéb működési bevételek (-219+220) (B411)	50 000	50 000	11 072 527	0	2 225 130
220	ebből: kiadások visszatérítése (B411)	0	0	0	0	560 016
221	Működési bevételek (-186+187+190+192+199+...+201+208+216+217+218) (B4)	61 269 000	61 269 000	78 582 084	0	51 665 048
224	Ingatlanok értékesítése (-225) (B52)	0	0	112 000	0	112 000
230	Felhalmozási bevételek (-222+224+226+227+229) (B5)	0	0	112 000	0	112 000
234	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérítése államháztartáson kívülről (-235+...+243) (B64)	1 700 000	1 700 000	0	0	0
244	Egyéb működési célú átvett pénzeszközök (-244+...+255) (B65)	266 259 000	266 259 000	100 000	0	100 000
247	ebből: egyéb civil szervezetek (B65)	0	0	0	0	100 000
256	Működési célú átvett pénzeszközök (-231+...+234+244) (B6)	267 959 000	267 959 000	100 000	0	100 000
260	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérítése államháztartáson kívülről (-261+...+269) (B74)	3 700 000	3 700 000	40 904 099	0	100 000
264	ebből: lakások (B74)	0	0	0	0	2 758 431
270	Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszközök (-271+...+281) (B75)	13 556 000	13 556 000	0	0	2 758 431
282	Felhalmozási célú átvett pénzeszközök (-257+...+260+270) (B7)	17 256 000	17 256 000	40 904 099	0	0
283	Költségvetési bevételek (-43+79+185+221+230+256+282) (B1-B7)	778 705 000	797 312 610	633 201 893	0	2 758 431
						536 689 202

03 - K9. Finanszírozási kiadások									
#	Megnevezés	Előirányzat	Módosított előirányzat	Költségvetési évben előirányzat	Költségvetési évben előirányzat	Költségvetési évben előirányzat	Költségvetési évben előirányzat	Költségvetési évben előirányzat	Teljesítés
2	3	4	5	6	7	8	9	10	
21	Államháztartáson belüli megelőlegezések visszatérítése (K914)	0	12 905 585	0	12 905 585	0	0	12 905 585	
22	Készlet, irányító szervi támogatások térítései (K915)	208 468 000	212 589 380	0	151 594 782	0	0	151 594 782	
29	Belföldi finanszírozás kiadásai (-06+19+...+25+28) (K91)	208 468 000	225 494 965	0	164 490 367	0	0	164 490 367	
40	Finanszírozási kiadások (-29+37+38+39) (K9)	208 468 000	225 494 965	0	164 490 367	0	0	164 490 367	

04 - B8. Finanszírozási bevételek						
#	Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Kiegészítés - Kiegészítő előirányzat	Kiegészítés - Kiegészítő előirányzat	Teljesítés
2	3	4	5	6	7	8
05	Forgalmi célú helyi adókat, díjakat, szolgáltatásokért fizetendő díjak, értékesítés	37 506 000	37 506 000	0	0	0
11	Bevételek értékpapírok bevételei (-05+08+09+10) (B812)	37 506 000	37 506 000	0	0	0
12	Ellátott év költségvetési maradványának igénybevétele (B8131)	69 362 000	101 747 045	101 747 045	0	0
14	Maradvány igénybevétele (-12+13) (B813)	69 362 000	101 747 045	101 747 045	0	101 747 045
17	Készlet, irányuló szervi támogatás (B816)	208 468 000	212 589 380	151 584 782	0	101 747 045
23	Bevételek finanszírozási bevételei (-04+11+14+...+19+22) (B81)	315 336 000	351 842 425	253 331 827	0	151 584 782
32	Finanszírozási bevételek (-23+29+30+31) (B8)	315 336 000	351 842 425	253 331 827	0	253 331 827

PIR: 725141

Időközi költségvetési jelentés - 09. hó
DOBOZ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
Megye: 04 Pénzügyi körzet: 0201
Szakág: 841105 Szektor: 1254 Időszak: 2016.PMINFO. 3

2. tájékoztató tábla

01 - K1-K8. Költségvetési kiadások									
#	Megnevezés	Beszámított kiadások	Módosított kiadások	Költségvetési kiadások, más finanszírozásból - Költségvetési kiadások	Költségvetési kiadások, más finanszírozásból - Költségvetési kiadások	Költségvetési kiadások, más finanszírozásból - Költségvetési kiadások	Költségvetési kiadások, más finanszírozásból - Költségvetési kiadások	Költségvetési kiadások, más finanszírozásból - Költségvetési kiadások	Teljesítés
		4	5	6	7	8	9	10	
2									
01	Tervezési szerinti kiadások, munkabérek (K1101)	261 574 000	294 574 000	5 000	190 305 291	311 242 000	0	0	190 305 291
04	Készletért, ügyeleti, helyettesítési díj, utazási, előzetes (K1104)	0	300 000	0	133 046	0	0	0	133 046
07	Béren kívüli juttatások (K1107)	0	1 500 000	0	1 115 380	700 000	0	0	1 115 380
09	Költségvetési költségvetési (K1109)	0	200 000	0	97 096	0	0	0	97 096
13	Foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai (>=14) (K1113)	0	3 500 000	0	3 371 048	0	0	0	3 371 048
15	Foglalkoztatottak személyi juttatásai (<=14) (K111)	261 574 000	300 074 000	5 000	195 102 661	311 942 000	0	0	195 102 661
16	Változatot tüszővel juttatásai (K121)	16 208 000	12 768 000	4 000 000	8 690 775	14 896 000	0	0	8 690 775
17	Munkavégzési irányuló egyéb jogviszonyban nem saját foglalkoztatottak fizetett juttatásai (K122)	200 000	5 055 796	0	3 922 341	0	0	0	3 922 341
18	Egyéb juttatás személyi juttatások (K123)	4 831 000	1 391 000	300 000	989 036	7 574 000	0	0	989 036
19	Külső személyi juttatások (=16+17+18) (K12)	21 379 000	19 234 796	4 300 000	13 582 152	22 570 000	0	0	13 582 152
20	Személyi juttatások (=15+19) (K1)	282 953 000	319 308 796	4 305 000	208 694 813	394 512 000	0	0	208 694 813
21	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó (=22+...+28) (K2)	43 161 000	44 067 066	10 000 000	32 700 594	53 638 000	0	0	32 700 594
22	ebből: szociális hozzájárulási adó (K2)	0	0	0	0	0	0	0	0
25	ebből: egészségügyi hozzájárulás (K2)	0	0	0	0	0	0	0	0
26	ebből: céltartalék hozzájárulás (K2)	0	0	0	0	0	0	0	0
28	ebből: munkaadókat terhelő személyi juttatás (K2)	0	0	0	0	0	0	0	0
29	Szaktanácsadók beszerzése (K311)	40 000	41 000	0	40 816	0	0	0	40 816
30	Üzemeltetési anyagok beszerzése (K312)	46 860 000	53 091 000	0	52 612 055	0	0	0	52 612 055
32	Készletbeszerzés (=29+30+31) (K31)	46 900 000	53 132 000	0	52 652 871	0	0	0	52 652 871
33	Információs szolgáltatások igénybevétele (K321)	2 745 000	2 745 000	0	2 096 311	0	0	0	2 096 311
34	Egyéb kommunikációs szolgáltatások (K322)	1 810 000	1 810 000	0	830 202	0	0	0	830 202
35	Kommunikációs szolgáltatások (=33+34) (K32)	4 555 000	4 555 000	0	2 925 513	0	0	0	2 925 513
36	Külső díjak (K331)	22 480 000	22 480 000	10 000 000	11 580 172	46 480 000	0	0	11 580 172
37	Vásárolt élelmiszer (K332)	1 290 000	1 290 000	0	1 028 537	0	0	0	1 028 537
38	Bérek és juttatások (=38) (K333)	430 000	430 000	0	336 096	0	0	0	336 096
40	Karbantartási, felújítási szolgáltatások (K334)	9 080 000	10 080 000	0	9 810 872	0	0	0	9 810 872
43	Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások (K336)	1 804 000	1 804 000	0	1 453 500	0	0	0	1 453 500
44	Egyéb szolgáltatások (K337)	22 565 000	21 450 000	0	18 810 946	0	0	0	18 810 946
45	ebből: biztossági díjak (K337)	0	0	0	0	0	0	0	0
46	Szolgáltatások kiadásai (=36+37+38+40+41+43+44) (K33)	57 649 000	57 534 000	10 000 000	43 029 123	46 480 000	0	0	43 029 123
47	Költségvetési kiadások (K341)	20 000	20 000	0	0	0	0	0	0
48	Reklám- és propagandakiadások (K342)	100 000	215 000	0	213 135	0	0	0	213 135
49	Költségvetési kiadások és propagandakiadások (=47+48) (K34)	120 000	235 000	0	213 135	0	0	0	213 135

01 - K1-K8. Költségvetési kiadások									
#	Megnevezés	Boríték előirányzat	Működési előirányzat	Költségvetési előirányzat összesen	Költségvetési előirányzat összesen	Költségvetési előirányzat összesen	Költségvetési előirányzat összesen	Költségvetési előirányzat összesen	Teljesítés
		4	5	6	7	8	9	10	
2	3								
50	Működési célú előirányzatok finanszírozásának előirányzatai (K351)	37 918 000	36 000 000	0	24 013 953	0	0	23 729 986	
51	Ellátottak pénzbeli kiadásai (K352)	0	1 918 000	0	1 871 000	0	0	1 871 000	
59	Egyéb dologi kiadások (K355)	39 960 000	39 960 000	0	3 821 294	0	0	3 537 838	
60	Költségvetési célú kiadások és egyéb dologi kiadások (-50+51+52+55+59) (K35)	77 878 000	77 878 000	0	29 706 247	0	0	29 138 944	
61	Dologi kiadások (-52+55+46+49+60) (K3)	187 102 000	193 334 000	10 000 000	128 536 889	46 480 000	0	126 702 876	
63	Családi támogatások (-64+...+73) (K42)	4 000 000	4 000 000	0	0	0	0	0	
75	Beutazással kapcsolatos (nem társadalombiztosítási) kiadások (-76+...+82) (K44)	0	700 000	0	661 587	0	0	661 587	
82	Egyéb: egészségügyi szolgáltatás finanszírozására való jogszabály szerinti társadalombiztosítási alapjain (Szocv. 54. §-a) (K44)	0	0	0	0	0	0	0	
93	Lakhatással kapcsolatos kiadások (-84+...+97) (K46)	28 800 000	0	0	0	0	0	0	
101	Egyéb nem lakossági kiadások (-102+...+120) (K46)	6 400 000	34 500 000	0	25 473 649	0	0	25 473 649	
118	Egyéb: települési támogatás (Szocv. 45. §). (K48)	0	0	0	0	0	0	0	
121	Ellátottak pénzbeli kiadásai (-62+63+74+75+83+93+98+101) (K4)	39 200 000	39 200 000	0	26 135 236	0	0	26 135 236	
124	A helyi önkormányzatok előző évi elszámolásából származó kiadások (K5021)	0	1 600 000	0	1 591 425	0	0	1 591 425	
127	Rövidtávú és befizetések (-124+125+126) (K502)	0	1 600 000	0	1 591 425	0	0	1 591 425	
151	Egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülről (-152+...+161) (K506)	8 300 000	8 300 000	0	5 745 311	0	0	5 745 311	
159	Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülről (-180+...+189) (K512)	0	0	0	0	0	0	0	
160	Egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülről (-152+...+161) (K506)	0	0	0	0	0	0	0	
179	Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülről (-180+...+189) (K512)	3 650 000	3 650 000	0	3 105 000	0	0	3 105 000	
182	Egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülről (-152+...+161) (K506)	0	0	0	0	0	0	0	
183	Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülről (-180+...+189) (K512)	0	0	0	0	0	0	0	
191	Egyéb működési célú kiadások (-122+127+128+129+140+151+162+164+176+177+178+179+190) (K5)	11 950 000	13 550 000	0	10 441 736	0	0	10 441 736	
193	Ingatlanok beszerzése, értékpapírok (K52)	10 000 000	12 000 000	0	10 122 834	0	0	10 122 834	
195	Információk beszerzése, kiadások (K53)	0	300 000	0	202 152	0	0	202 152	
196	Egyéb tárgyi eszközök beszerzése, kiadások (K54)	2 800 000	8 800 000	0	7 603 157	0	0	7 603 157	
199	Beutazási célú előirányzatok finanszírozásának előirányzatai (K57)	3 312 000	5 211 644	0	4 940 599	0	0	4 940 599	
200	Beutazási célú kiadások (-192+193+195+...+199) (K5)	16 112 000	26 311 644	0	22 768 742	0	0	22 768 742	

PIR: 725141
Időközi költségvetési jelentés - 09. hó
DOBOZ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
Megye: 04 Pénzügyi körzet: 0201
Szakág: 841105 Szektor: 1254 Időszak: 2016.PMINFO_3

01 - K1-K8. Költségvetési kiadások									
#	Megnevezés	Berélt előirányzat	Módosított előirányzat	Költségvetési állás, más finanszírozásból - Költségvetési éven belüli esedékes végleges	Költségvetési állás, más finanszírozásból - Költségvetési éven belüli esedékes végleges	Költségvetési állás, más finanszírozásból - Költségvetési éven belüli esedékes végleges	Költségvetési állás, más finanszírozásból - Költségvetési éven belüli esedékes végleges	Költségvetési állás, más finanszírozásból - Költségvetési éven belüli esedékes végleges	Teljesítés
2	3	4	5	6	7	8	9	10	
201	Lugallatok felújítása (K71)	66 582 000	23 582 000	0	22 386 204	0	0	22 386 204	
203	Egyéb tárgyi eszközök felújítása (K73)	0	1 915 160	0	692 600	0	0	692 600	
204	Felújítási célú előzetesen becsapott állományok felújítási adó (K74)	17 068 000	17 068 000	0	5 248 801	0	0	5 248 801	
205	Felújítások (-201+...+204) (K7)	83 650 000	42 585 160	0	28 328 605	0	0	28 328 605	
242	Felhalmozási célú vásárlásrendelt tárgyszavak, költségek nyújtása államháztartáson kívülre (-243+...+253) (K86)	4 000 000	4 000 000	0	1 200 000	0	0	1 200 000	
246	ebből: háztartások (K86)	0	0	0	0	0	0	0	
257	Egyéb felhalmozási célú kiadások (-206+207+210+229+240+242+254+255+256) (K8)	4 000 000	4 000 000	0	1 200 000	0	0	1 200 000	
258	Költségvetési kiadások (-20+21+61+121+191+200+205+257) (K1-K8)	668 128 000	682 336 668	24 305 000	458 796 615	434 630 000	0	456 962 602	

PTK: 725141
Időközi költségvetési jelentés - 09. hó
DOBOZ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
Megye: 04 Pénzügyi körzet: 0201
Szakág: 841105 Szektor: 1254 Időszak: 2016.PMINFO_3

02 - B1-B7. Költségvetési bevételek						
#	Megnevezés	Erőforrás	Módszer	6	7	Teljesítés
		4	5			8
2						
01	Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása (B111)	127 378 115	127 378 116	100 750 682	0	100 750 682
02	Teljesítmény támogatás (B112)	83 364 810	83 364 810	62 710 181	0	62 710 181
03	Teljesítmény támogatás szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok támogatása (B113)	144 856 733	148 717 691	114 892 773	0	114 892 773
04	Teljesítmény támogatás kulturális feladatok támogatása (B114)	4 946 460	5 246 882	4 059 733	0	4 059 733
05	Működési célú költségvetési támogatások és költségvetési támogatások (B115)	15 334 881	16 915 525	2 407 659	0	2 407 659
06	Ellátottak pénzbeli támogatása (B116)	0	12 905 585	0	0	0
07	Ellátottak pénzbeli támogatása (B117)	375 921 000	384 528 610	284 821 038	0	284 821 038
32	Egyéb működési célú támogatások bevételei államháztartáson belülről (=33+...+42) (B16)	7 200 000	7 200 000	162 187 362	0	162 187 362
37	Ebből: társadalmi köznevelési pénzügyi alapjai (B16)	0	0	0	0	0
38	Ebből: ellátottak pénzbeli támogatása (B16)	0	0	0	0	0
43	Működési célú támogatások államháztartáson belülről (=07+...+10+21+32) (B1)	383 121 000	401 728 610	447 008 400	0	447 008 400
68	Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei államháztartáson belülről (=69+...+78) (B25)	0	0	15 534 002	0	15 534 002
71	Ebből: fejlesztési kiadások támogatása EU-s programokra és azok által finanszírozottak (B25)	0	0	0	0	0
75	Ebből: helyi önkormányzatok és költségvetési szervek (B25)	0	0	0	0	0
79	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről (=44+45+46+57+68) (B2)	0	0	15 534 002	0	15 534 002
109	Vagyoni típusú adók (=109+...+116) (B34)	15 800 000	15 800 000	925 540	0	925 540
113	Ebből: telekadó (B34)	0	0	0	0	0
117	Erdőhasználati és halászati adók (=118+...+139) (B35)	24 000 000	24 000 000	12 297 236	0	12 297 236
124	Ebből: állami tulajdonú vállalatok igazgatási költségvetésének utáni finanszírozása (B35)	0	0	0	0	0
145	Céltartalékok (=146+...+149) (B35-4)	7 500 000	7 500 000	4 598 100	0	4 598 100
147	Ebből: belülről igénybevételek adójának a helyi önkormányzatok költségvetésére (B35-4)	0	0	0	0	0
150	Egyéb felhalmozási és szolgáltatási adók (=151+...+167) (B35)	700 000	700 000	513 035	0	513 035
158	Ebből: telekadó utáni finanszírozás (B35)	0	0	0	0	0
166	Tartalékok és szolgáltatások adói (=117+140+144+145+150) (B35)	32 200 000	32 200 000	17 408 373	0	17 408 373
169	Egyéb működési bevételek (=170+...+184) (B36)	1 100 000	1 100 000	31 766 752	0	31 766 752
180	Ebből: szabványozási pénz- és helyszíni költség- és a helyszíni szabványozások után kifizetett támogatások összeg helyi önkormányzatok költségvetésére (B36)	0	0	0	0	0
185	Közművelődési bevételek (=93+94+104+109+168+169) (B3)	49 100 000	49 100 000	50 100 705	0	50 100 705
186	Készletértékesítés ellenértéke (B401)	7 087 000	7 087 000	2 625 785	0	2 625 785
187	Szolgáltatások ellenértéke (=188+189) (B402)	9 400 000	9 400 000	9 391 590	0	9 391 590
188	Ebből: szolgáltatások bevételei államháztartáson belülről (B402)	0	0	0	0	0
190	Készletértékesítés ellenértéke (=191) (B403)	0	0	2 173 870	0	2 173 870
192	Tulajdonosi bevételek (=192+...+198) (B404)	12 090 000	12 090 000	9 807 740	0	9 807 740
198	Ebből: egyéb részesedések után kapott osztalék (B404)	0	0	0	0	0

PIR: 725141
Időközi költségvetési jelentés - 09. hó
DOBOZ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
Megye: 04 Pénzügyi körzet: 0201
Szakág: 841105 Szektor: 1254 Időszak: 2016.PMINFO_3

02 - B1-B7. Költségvetési bevételek							
#	Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Körvetés - Költségvetési éven szerződés	Körvetés - Költségvetési éven szerződés	Teljesítés	
2	3	4	5	6	7	8	
199	Ellátási díjak (B405)	2 800 000	2 800 000	2 118 593	0	1 532 528	
200	Kiszámlázott Általános forgalmi adó (B406)	5 915 000	5 915 000	6 032 928	0	4 943 064	
201	Általános forgalmi adó visszatérítése (B407)	15 000 000	15 000 000	26 510 097	0	17 141 000	
205	Egyéb kapott (köt) kamatok és kamatjellegű bevételek (>=206+207) (B4082)	0	0	151 557	0	151 557	
208	Kamatbevételek és más nyereségjellegű bevételek (<202+205) (B408)	0	0	151 557	0	151 557	
218	Egyéb működési bevételek (>=219+220) (B411)	0	0	11 061 090	0	2 213 693	
220	eből: kiadások visszatérítése (B411)	0	0	0	0	560 016	
221	Működési bevételek (=186+187+190+192+198+...+201+208+216+217+218) (B4)	52 282 000	52 282 000	69 873 250	0	44 407 256	
224	Ingatlanok értékesítése (>=225) (B52)	0	0	112 000	0	112 000	
230	Felhalmozási bevételek (=223+224+226+227+228) (B5)	0	0	112 000	0	112 000	
234	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülül (<235+...+243) (B64)	1 700 000	1 700 000	0	0	0	
244	Egyéb működési célú ásveti pénzeszközök (<244+...+255) (B65)	266 259 000	266 259 000	0	0	0	
255	Működési célú ásveti pénzeszközök (=231+...+234+244) (B6)	267 959 000	267 959 000	0	0	0	
260	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülül (<261+...+269) (B74)	3 700 000	3 700 000	40 904 089	0	2 758 431	
264	eből: hoztások (B74)	0	0	0	0	2 758 431	
270	Egyéb felhalmozási célú ásveti pénzeszközök (<271+...+281) (B75)	13 556 000	13 556 000	0	0	0	
282	Felhalmozási célú ásveti pénzeszközök (=257+...+260+270) (B7)	17 256 000	17 256 000	40 904 089	0	2 758 431	
283	Költségvetési bevételek (=43+78+185+221+230+236+282) (B1-B7)	788 728 000	788 335 610	623 532 456	0	528 470 807	

03 - K9. Finanszírozási kiadások									
#	Megnevezés	Erőforrás előirányzat	Működési előirányzat	Költségvetésváltozás, más finanszírozási kiadásokból - Költségvetési évi kiadások	Költségvetésváltozás, más finanszírozási kiadásokból - Költségvetési évi kiadások	Költségvetésváltozás, más finanszírozási kiadásokból - Költségvetési évi kiadások	Költségvetésváltozás, más finanszírozási kiadásokból - Költségvetési évi kiadások	Költségvetésváltozás, más finanszírozási kiadásokból - Költségvetési évi kiadások	Teljesítés
2	3	4	5	6	7	8	9	10	
21	Államháztartáson belüli megelőlegezések visszatérítése (K914)	0	12 905 585	0	12 905 585	0	0	12 905 585	
22	Központi költségvetési szerv támogatásai (K915)	208 468 000	212 589 380	0	151 594 782	0	0	151 594 782	
29	Belföldi finanszírozás kiadásai (=06+19+...+25+28) (K91)	208 468 000	225 494 965	0	164 490 367	0	0	164 490 367	
40	Finanszírozási kiadások (=29+37+38+39) (K9)	208 468 000	225 494 965	0	164 490 367	0	0	164 490 367	

04 - B8. Finanszírozási bevételek							
#	Megnevezés	Előirányzat	Működési előirányzat	Költségvetési felvétel	Költségvetési felvétel módosítás	Teljesítés	
2	3	4	5	6	7	8	
05	Forgási célú belső értékpapírok bevétele, értékesítése (-06+07) (B8121)	37 506 000	37 506 000	0	0	0	0
11	Belföldi értékpapírok bevétele (-05+08+09+10) (B8122)	37 506 000	37 506 000	0	0	0	0
12	Belföldi értékpapírok maradványának igénybevétele (B8131)	69 352 000	69 352 000	81 990 023	81 990 023	81 990 023	81 990 023
14	Maradvány igénybevétele (-12+13) (B813)	69 352 000	69 352 000	81 990 023	81 990 023	81 990 023	81 990 023
23	Belföldi finanszírozás bevétele (-04+11+14+...+19+22) (B81)	106 868 000	119 496 023	81 990 023	81 990 023	81 990 023	81 990 023
32	Finanszírozási bevételek (-23+29+30+31) (B8)	106 868 000	119 496 023	81 990 023	81 990 023	81 990 023	81 990 023

3 tájékoztató tábla

01 - K1-K8. Költségvetési kiadások									
#	Megnevezés	Bekelt előirányzat	Módosított előirányzat	Költségvetési kiadások, más finanszírozási kiadások, költségvetési célú kiadások	Költségvetési kiadások, más finanszírozási kiadások, költségvetési célú kiadások	Költségvetési kiadások, más finanszírozási kiadások, költségvetési célú kiadások	Költségvetési kiadások, más finanszírozási kiadások, költségvetési célú kiadások	Költségvetési kiadások, más finanszírozási kiadások, költségvetési célú kiadások	Teljesítés
2	3	4	5	6	7	8	9	10	
01	Törvény szerinti illetmények, szolgálati (K1101)	33 180 000	33 794 981	6 800 000	24 556 720	55 554 000	0	24 556 720	
03	Céltartalék, projektmaradvány (K1103)	0	200 000	0	170 100	0	0	170 100	
05	Végkielégítés (K1105)	0	1 000 000	0	915 000	0	0	915 000	
07	Béren kívüli juttatások (K1107)	1 850 000	1 850 000	0	1 289 560	0	0	1 289 560	
09	Kötelezettségi költségvetési (K1109)	0	300 000	50 000	249 705	590 000	0	249 705	
10	Egyéb költségvetési (K1110)	0	40 000	0	30 700	0	0	30 700	
13	Foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai (>=14) (K1113)	350 000	1 700 000	0	1 614 852	0	0	1 614 852	
15	Foglalkoztatottak személyi juttatásai (<=14) (K1113)	35 380 000	36 894 981	6 850 000	28 826 638	56 144 000	0	28 826 638	
17	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó (<=22) (K1122)	0	370 000	0	326 870	0	0	326 870	
18	Egyéb költségvetési juttatások (K1123)	0	480 000	0	426 548	0	0	426 548	
19	Külső személyi juttatások (<=17) (K12)	0	850 000	0	753 418	0	0	753 418	
20	Személyi juttatások (<=15) (K1)	35 380 000	36 734 981	6 850 000	28 580 058	56 144 000	0	28 580 058	
21	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó (<=22) (K122)	9 365 000	10 540 845	2 000 000	7 301 107	22 132 000	0	7 301 107	
22	eből: szociális hozzájárulási adó (K2)	0	0	0	0	0	0	0	
25	eből: egészségügyi hozzájárulás (K2)	0	0	0	0	0	0	0	
26	eből: tért pénz hozzájárulás (K2)	0	0	0	0	0	0	0	
28	eből: munkaadókat terhelő személyi juttatások (K2)	0	0	0	0	0	0	0	
29	Szalkai anyagok beszerzése (K311)	120 000	120 000	0	46 372	0	0	46 372	
30	Üzemeltetési anyagok beszerzése (K312)	2 110 000	1 810 000	0	1 492 489	0	0	1 492 489	
32	Készletbeszerzés (<=29) (K31)	2 290 000	1 990 000	0	1 536 861	0	0	1 536 861	
33	Információk szolgáltatásai igénybevétele (K321)	800 000	817 000	0	455 105	0	0	455 105	
34	Egyéb kommunikációs szolgáltatások (K322)	430 000	430 000	0	333 672	0	0	333 672	
35	Kommunikációs szolgáltatások (<=33) (K32)	1 230 000	1 247 000	0	788 777	0	0	788 777	
36	Készlet díjak (K331)	850 000	850 000	390 000	459 823	1 900 000	0	459 823	
37	Vásárolt élelmiszer (K332)	150 000	150 000	0	102 232	0	0	102 232	
38	Bérlés és lízing díjak (<=39) (K333)	400 000	400 000	0	312 231	0	0	312 231	
40	Karbantartási, kiemelt kiadások (K334)	100 000	100 000	0	0	0	0	0	
43	Szalkai szolgáltatást igénybevétele (K335)	350 000	617 316	0	607 367	0	0	607 367	
44	Egyéb szolgáltatások (K337)	1 300 000	1 900 000	0	1 888 308	0	0	1 888 308	
46	Szalkai díjak (K338)	3 150 000	4 017 316	390 000	3 369 981	1 900 000	0	3 369 981	
50	Működési célú előirányzatok finanszírozása (K351)	2 030 000	1 152 765	0	1 055 225	0	0	1 055 225	
51	Füzetelési díjak (K352)	0	100 000	0	88 139	0	0	88 139	
59	Egyéb díjak (K355)	150 000	150 000	0	16 998	0	0	16 998	
60	Költségvetési bevételek és egyéb bevételek (<=50) (K35)	2 180 000	1 402 765	0	1 160 362	0	0	1 160 362	

PIR: 343666
 Időközi költségvetési jelentés - 09. hó
 DOBOZI POLGÁRMESTERI HIVATAL
 Megye: 04 Pénzügyi körzet: 0201
 Szakág: 841105 Szektor: 1251 Időszak: 2016.PMINFO_3

01 - K1-K8 Költségvetési kiadások									
#	Megnevezés	Erőforrás előirányzat	Működési előirányzat	Költségvetési vállalkozás, más kiegészítő tevékenység - Költségvetési törvény szerinti eszközök	Költségvetési vállalkozás, más kiegészítő tevékenység - Költségvetési törvény szerinti eszközök	Költségvetési vállalkozás, más kiegészítő tevékenység - Költségvetési törvény szerinti eszközök	Költségvetési vállalkozás, más kiegészítő tevékenység - Költségvetési törvény szerinti eszközök	Költségvetési vállalkozás, más kiegészítő tevékenység - Költségvetési törvény szerinti eszközök	Teljesítés
2	3	4	5	6	7	8	9	10	
61	Dologi kiadások (=32+35+46+60) (K3)	8 790 000	8 597 084	390 000	6 857 981	1 900 000	0	6 828 829	
195	Információs eszközök beszerzése, képzése (K63)	0	142 500	0	142 432	0	0	142 432	
196	Egyéb tárgyi eszközök beszerzése, fejlesztése (K64)	0	94 600	0	85 571	0	0	85 571	
199	Beruházási célú elfoglaltan kétféleképpen finanszírozott eszközök (K67)	0	62 900	0	61 561	0	0	61 561	
200	Beruházások (=192+193+195+...+199) (K6)	0	300 000	0	289 564	0	0	289 564	
268	Költségvetési kiadások (=20+21+61+121+191+200+205+267) (K1-K8)	53 535 000	59 172 910	9 240 000	44 028 708	80 176 000	0	43 999 556	

02 - B1-B7. Költségvetési bevételek							
#	Megnevezés	2016. előirányzat	2016. előirányzat	Költségvetési éven belül	Költségvetési éven belül	Költségvetési éven belül	Teljesítés
2	3	4	5	6	7	8	
32	Egyéb működési célú támogatások bevételei államháztartáson belülről (=33+...+42) (B16)	0	0	860 603	0	860 603	860 603
33	Ellátási központi költségvetési szervek (B16)	0	0	0	0	0	860 603
43	Működési célú támogatások államháztartáson belülről (=07+...+10+21+32) (B1)	0	0	860 603	0	860 603	860 603
187	Szolgáltatások ellenértéke (=188+189) (B402)	120 000	120 000	120 000	0	120 000	127 485
190	Követelések szolgáltatások ellenértéke (=191) (B403)	0	0	41 218	0	41 218	0
200	Készletértékesítésből származó bevételek (=200+201) (B406)	30 000	30 000	30 000	0	30 000	34 426
205	Egyéb bevételek (=205+206) (B405)	0	0	0	0	0	12
208	Kamatbevételek és más ügykezelési bevételek (=208+209) (B408)	0	0	0	0	0	12
218	Egyéb működési bevételek (=218+219) (B411)	0	0	0	0	0	45
221	Működési bevételek (=188+189+190+192+193+...+201+208+216+217+218) (B4)	150 000	150 000	150 000	0	150 000	161 969
283	Költségvetési bevételek (=43+79+185+221+230+256+282) (B1-B7)	150 000	150 000	1 147 105	0	1 147 105	1 022 571

04 - B8. Finanszírozási bevételek							
#	Megnevezés	Erőforrás előirányzat	5.1	5.2	Küvetés - Követelési éven belüli esedékes	7	Teljesítés
2	3	4	5.1	5.2	6		8
12	Előző év költségvetési maradványának igénybevétele (B8131)		5 637 910		5 637 910	0	5 637 910
14	Maradvány igénybevétele (=12+13) (B813)	0	5 637 910		5 637 910	0	5 637 910
17	Központi, helyi önkormányzatok támogatásai (B816)	53 385 000	53 385 000		40 881 741	0	40 881 741
23	Belföldi finanszírozás bevételei (=04+11+14+...+19+22) (B81)	53 385 000	59 022 910		46 519 651	0	46 519 651
32	Finanszírozási bevételek (=23+29+30+31) (B8)	53 385 000	59 022 910		46 519 651	0	46 519 651

h. tájékoztató tábla

01 - K1-K8. Költségvetési kiadások

#	Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Költségvetési állás, más fizetési kötelezettség: Költségvetési évről évre	Költségvetési állás, más fizetési kötelezettség: Költségvetési évről évre	Költségvetési állás, más fizetési kötelezettség: Költségvetési évről évre	Teljesítés
2	3	4	5	6	7	8	9
01	Törvény szerinti illetmények, munkabérek (K1101)	58 301 000	61 601 682	18 000 000	41 457 714	105 962 000	41 457 714
04	Kisemléti, egyébként helyettesítési díj, túlóra, túlszolgálat (K1104)	0	106 000	0	5 631	0	5 631
06	Járadékai, juttatásai (K1106)	1 969 000	1 969 000	0	1 968 711	0	1 968 711
09	Kötelezettségi költségvetési (K1109)	0	494 000	0	194 610	0	194 610
13	Felhalmozások egyéb személyi juttatással (=49) (K1113)	0	700 000	0	503 487	0	503 487
15	Felhalmozások személyi juttatással (=01+...+13) (K11)	60 290 000	64 850 682	18 000 000	44 150 213	105 962 000	44 150 213
18	Egyéb kiadás személyi juttatások (K123)	0	3 000	0	2 727	0	2 727
19	Külső személyi juttatások (=18+17+10) (K12)	0	3 000	0	2 727	0	2 727
20	Személyi juttatások (=15+19) (K1)	60 290 000	64 853 682	18 000 000	44 152 940	105 962 000	44 152 940
21	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó (=22+...+28) (K2)	16 280 000	17 522 894	5 600 000	11 902 858	30 234 000	11 902 858
22	ebből: szociális hozzájárulási adó (K2)	0	0	0	0	0	0
25	ebből: egészségügyi hozzájárulás (K2)	0	0	0	0	0	0
26	ebből: tépérték hozzájárulás (K2)	0	0	0	0	0	0
28	ebből: munkaadókat terhelő személyi juttatás (K2)	0	0	0	0	0	0
29	Szakszemélyi juttatások (K311)	470 000	420 000	0	18 767	0	18 767
30	Üzemeltetési anyagok beszerzése (K312)	870 000	870 000	0	592 741	0	592 741
32	Készletbeszerzés (=29+30+31) (K31)	1 340 000	1 290 000	0	611 508	0	611 508
33	Információs szolgáltatások igénybevétele (K321)	25 000	25 000	0	0	0	0
34	Egyéb kommunikációs szolgáltatások (K322)	75 000	75 000	0	45 908	0	45 908
35	Kommunikációs szolgáltatások (=33+34) (K32)	100 000	100 000	0	45 908	0	45 908
36	Külső munkaadókat terhelő járulékok (K331)	1 810 000	1 810 000	750 000	1 035 884	3 860 000	1 035 885
37	Vásárolt élelmiszer (K332)	30 000	30 000	0	7 228	0	7 228
40	Karbantartás, kiadások szolgáltatások (K334)	70 000	170 000	0	95 927	0	95 927
43	Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások (K336)	590 000	590 000	0	387 000	0	387 000
44	Egyéb szolgáltatások (K337)	1 630 000	1 538 150	0	161 749	0	161 749
46	Szolgáltatások kiadásai (=36+37+38+40+41+43+44) (K33)	4 130 000	4 138 150	750 000	1 667 798	3 860 000	1 667 798
50	Működési célú előzetesen finanszírozott felrakott adó (K351)	1 225 000	1 220 471	0	482 079	0	482 078
59	Egyéb működési kiadások (K355)	0	7 000	0	6 637	0	6 637
60	Költségvetési kiadások és egyéb pénzügyi kiadások (=59+61+62+65+68) (K35)	1 225 000	1 227 471	0	488 716	0	488 715
61	Dologi kiadások (=62+65+68+69) (K3)	6 795 000	6 756 621	750 000	2 833 930	3 860 000	2 833 505
196	Egyéb tárgyi eszközök beszerzése, létesítése (K64)	0	38 000	0	33 084	0	33 084
199	Beruházási célú előzetesen finanszírozott felrakott adó (K67)	0	12 000	0	8 933	0	8 933

01 - K1-K8: Költségvetési kiadások									
#	Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Költségvetési vállalkozás, más kiegészítő tevékenység - Költségvetési éven belüli csatlakozás	Költségvetési vállalkozás, más kiegészítő tevékenység - Költségvetési éven belüli csatlakozás	Költségvetési vállalkozás, más kiegészítő tevékenység - Költségvetési éven belüli csatlakozás	Költségvetési vállalkozás, más kiegészítő tevékenység - Költségvetési éven belüli csatlakozás	Költségvetési vállalkozás, más kiegészítő tevékenység - Költségvetési éven belüli csatlakozás	Teljesítés
2	3	4	5	6	7	8	9	10	
200	Beszámítások (=192+193+195+...+199) (K6)	0	50 000	0	42 017	0	0	0	42 017
268	Költségvetési kiadások (=20+21+61+121+191+200+205+267) (K1-K8)	83 365 000	89 223 297	24 350 000	58 831 746	140 056 000	0	0	58 931 321

04 - B8. Finanszírozási bevételek							
#	Megnevezés	Bruttó előirányzat	Működési előirányzat	Követelés - Költségvetési évi becsült	Követelés - Költségvetési évi követésen esedékes	Teljesítés	
2	3	4	5	6	7	8	
12	Előző év költségvetési maradványának igénybevétele (B8131)	0	5 858 297	5 858 297	0	5 858 297	5 858 297
14	Maradvány igénybevétele (=12+13) (B813)	0	5 858 297	5 858 297	0	5 858 297	5 858 297
17	Kétszámú, költségvetési szervi támogatás (B816)	83 365 000	83 365 000	83 365 000	0	55 672 847	55 672 847
23	Belföldi finanszírozás bevételei (=04+11+14+...+19+22) (B81)	83 365 000	83 365 000	83 365 000	0	61 531 144	61 531 144
32	Finanszírozási bevételek (=23+29+30+31) (B8)	83 365 000	83 365 000	83 365 000	0	61 531 144	61 531 144

5. tájékoztató tábla

01 - K1-K8. Költségvetési kiadások

#	Megnevezés	Beküldött előirányzat	Működési előirányzat	Költségvetési vállalkozás, más finanszírozásból - költségvetési évet követően kezdődő	Költségvetési vállalkozás, más finanszírozásból - költségvetési évet követően kezdődő	Költségvetési vállalkozás, más finanszírozásból - költségvetési évet követően kezdődő	Teljesítés
2	3	4	5	6	7	8	9
01	Tervező szerinti üzemanyagok, szállítások (K110)	37 662 000	44 245 910	7 810 000	31 745 118	64 948 000	31 745 118
06	Járműköltségek (K1106)	807 000	807 000	0	0	0	387 000
13	Foglalkoztatottak egyéni személyi juttatásai (>=14) (K1113)	0	950 000	0	0	0	760 685
15	Foglalkoztatottak személyi juttatásai (<01+...+13) (K111)	38 469 000	46 002 910	7 810 000	32 882 003	64 948 000	32 882 003
18	Egyéb költségvetési juttatások (K122)	0	4 000	0	0	0	0
19	Költségvetési juttatások (=16+17+18) (K12)	0	4 000	0	0	0	0
20	Személyi juttatások (=15+19) (K1)	38 469 000	46 006 910	7 810 000	32 886 798	64 948 000	32 886 798
21	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó (=22+...+28) (K2)	10 388 000	12 423 238	2 539 000	8 939 056	17 535 000	8 939 056
22	ebből: szociális hozzájárulási adó (K2)	0	0	0	0	0	0
25	ebből: egészségügyi hozzájárulás (K2)	0	0	0	0	0	0
26	ebből: társadalmi hozzájárulás (K2)	0	0	0	0	0	0
28	ebből: munkaadókat terhelő személyi juttatásadó (K2)	0	0	0	0	0	0
29	Szállítási anyagok beszerzése (K311)	40 000	100 000	0	0	0	0
30	üzemeltetési anyagok beszerzése (K312)	9 067 000	8 650 000	0	0	0	0
32	Készletbeszerzés (=29+30+31) (K31)	9 127 000	8 750 000	0	0	0	0
34	Egyéb kommunikációs szolgáltatások (K322)	200 000	200 000	0	0	0	0
35	Kommunikációs szolgáltatások (=33+34) (K32)	200 000	200 000	0	0	0	0
36	Külső szolgálatok (K331)	2 140 000	2 140 000	840 000	1 293 760	3 670 000	1 293 760
37	Vészkészítések (K332)	40 000	40 000	0	0	0	0
38	Bérlés és lízing díjak (>=30) (K333)	110 000	140 000	0	0	0	0
40	Külső szolgálatok, kiadások szolgáltatások (K334)	330 000	300 000	0	0	0	0
43	Szállítási üzemanyagok, szállítások (K336)	475 000	700 000	0	0	0	0
44	Egyéb szolgáltatások (K337)	650 000	520 000	0	0	0	0
46	Szolgáltatások kiadásai (=36+37+38+40+41+43+44) (K33)	3 745 000	3 840 000	840 000	2 646 304	3 670 000	2 646 304
47	Külső szolgálatok kiadásai (K341)	0	22 000	0	0	0	0
49	Külső szolgálatok, reklám- és propagandaköltségek (=47+48) (K34)	0	22 000	0	0	0	0
50	Információs célú elektronikus hírközlési szolgáltatások (K351)	3 397 000	3 397 000	0	0	0	0
59	Egyéb tárgyi eszközök (K355)	10 000	20 000	0	0	0	0
60	Külső szolgálatok, reklám- és propagandaköltségek (=50+51+52+55+59) (K35)	3 407 000	3 417 000	0	0	0	0
61	Dologi kiadások (=52+55+46+48+60) (K3)	16 479 000	16 229 000	840 000	10 085 978	3 670 000	10 085 978
195	Információs célú elektronikus hírközlési szolgáltatások (K36)	0	109 400	0	0	0	0
196	Egyéb tárgyi eszközök beszerzése, létesítése (K364)	0	80 000	0	0	0	0
199	Beruházási célú elektronikus hírközlési szolgáltatások (K37)	0	60 600	0	0	0	0

01 - K1-K8: Költségvetési kiadások									
#	Megnevezés	Előzetes előirányzat	Módosított előirányzat	Költségvetési vállalkozás, más finanszírozott vállalkozás - Költségvetési éven belüli esedékes	Költségvetési vállalkozás, más finanszírozott vállalkozás - Költségvetési éven belüli esedékes	Költségvetési vállalkozás, más finanszírozott vállalkozás - Költségvetési éven belüli esedékes	Költségvetési vállalkozás, más finanszírozott vállalkozás - Költségvetési éven belüli esedékes	Költségvetési vállalkozás, más finanszírozott vállalkozás - Költségvetési éven belüli esedékes	Teljesítés
2	3	4	5	6	7	8	9	10	
200	Bemutatók (=-192+193+195+...+199) (K1)	0	250 000	0	199 350	0	0	199 350	
258	Költségvetési kiadások (=-20+21+61+121+191+200+205+267) (K1-K8)	65 336 000	74 909 148	11 189 000	52 131 183	86 154 000	0	52 131 183	

02 - B1-B7. Költségvetési bevételek

02 - B1-B7. Költségvetési bevételek						
#	Magyarország	Erőforrás előirányzat	Működési előirányzat	Költséghozzájárulási kiemelt kiadás	Költségek - Költségvetési évi költségvetési kiadás	Teljesítés
2	3	4	5	6	7	8
199	Ellátási díjak (B405)	4 320 000	4 320 000	3 459 125	0	3 459 125
200	Kiszámlázott általános forgalmi adó (B406)	1 057 000	1 057 000	860 458	0	860 458
201	Általános forgalmi adó visszatérítése (B407)	0	0	1 094 985	0	0
205	Egyéb bevételek (B408) kamatok és kamattérlet bevételei (B408+207) (B408+207)	0	0	15	0	15
206	Kamatbevételek és más nyereségtérlet bevételei (B409) (B409)	0	0	15	0	15
218	Egyéb működési bevételek (B410+219+220) (B411)	0	0	34	0	34
221	Működési bevételek (B412+187+190+192+193+...+201+208+216+217+218) (B44)	5 377 000	5 377 000	5 404 618	0	4 319 632
283	Költségvetési bevételek (B413+186+221+230+256+282) (B1-B7)	5 377 000	5 377 000	5 404 618	0	4 319 632

04 - B8. Finanszírozási bevételek							
#	Megnevezés	Erőforrás	Módosított előirányzat	Követelés - Kötelezettségi évben esedékes	Követelés - Kötelezettségi évben hűvelően esedékes	Teljesítés	
2	3	4	5	6	7	8	
12	Előző év költségvetési maradványának igénybevétele (B8131)		0	5 752 190	0	5 752 190	
14	Maradvány igénybevétele (=12+13) (B813)		0	5 752 190	0	5 752 190	
17	Központi, irányító szervi támogatás (B816)		59 959 000	46 317 046	0	46 317 046	
23	Belföldi finanszírozás bevételei (=04+11+14+...+19+22) (B81)		59 959 000	52 069 236	0	52 069 236	
32	Finanszírozási bevételek (=23+29+30+31) (B8)		59 959 000	52 069 236	0	52 069 236	

6. tájékoztató tábla

01 - K1-K8. Költségvetési kiadások

#	Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Költségvetési vállalk., más finanszírozású költségvetési - Költségvetési évet megelőző időszak	Költségvetési vállalk., más finanszírozású költségvetési - Költségvetési évet megelőző időszak	Költségvetési vállalk., más finanszírozású költségvetési - Költségvetési évet megelőző időszak	Költségvetési vállalk., más finanszírozású költségvetési - Költségvetési évet megelőző időszak	Teljesítés
2	3	4	5	6	7	8	9	10
01	Törvény szerinti illetmények, munkabérek (K1101)	7 447 000	8 987 295	550 000	8 437 148	13 642 000	0	8 437 148
09	Közfelhalmozási kiadások (K1109)	0	125 000	53 000	71 638	250 000	0	71 638
13	Foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai (>=14) (K1113)	0	100 000	0	96 085	0	0	96 085
15	Foglalkoztatottak személyi juttatásai (<01+...+13) (K11)	7 447 000	9 212 295	603 000	8 604 881	13 892 000	0	8 604 881
17	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó (K12)	0	236 000	0	163 560	0	0	163 560
18	Egyéb költségvetési juttatások (K123)	126 000	100 000	0	0	0	0	0
19	Külső személyi juttatások (=16+17+18) (K12)	126 000	336 000	0	163 560	0	0	163 560
20	Személyi juttatások (=15+19) (K1)	7 573 000	9 548 295	603 000	8 768 441	13 892 000	0	8 768 441
21	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó (=22+...+28) (K2)	2 042 000	2 575 330	1 000 000	1 557 861	3 752 000	0	1 557 861
22	ebből: szociális hozzájárulási adó (K2)	0	0	0	0	0	0	0
29	Szakképzési díjak (K311)	710 000	701 116	0	690 409	0	0	690 409
30	Önkéntes pénztárak kiadásai (K312)	250 000	400 000	0	361 845	0	0	361 845
32	Készletbevételek (=29+30+31) (K31)	960 000	1 101 116	0	1 052 254	0	0	1 052 254
33	Információs szolgáltatások igénybevétele (K321)	85 000	35 000	0	28 200	0	0	28 200
34	Egyéb kommunikációs szolgáltatások (K322)	105 000	105 000	0	74 938	0	0	74 938
35	Kommunikációs szolgáltatások (=33+34) (K32)	190 000	140 000	0	103 138	0	0	103 138
36	Közvetített díjak (K331)	1 760 000	1 760 000	450 000	1 207 814	4 240 000	0	1 207 814
37	Vészkészletbevételek (K332)	140 000	340 000	0	291 802	0	0	291 802
38	Bérlési és lízing díjak (>=39) (K333)	135 000	135 000	0	99 225	0	0	99 225
40	Karbantartási, karbantartási szolgáltatások (K334)	390 000	240 000	0	221 269	0	0	221 269
44	Egyéb szolgáltatások (K337)	720 000	820 000	0	737 037	0	0	737 037
46	Szolgáltatási kiadások (=36+37+38+40+41+43+44) (K33)	3 145 000	3 285 000	450 000	2 557 147	4 240 000	0	2 557 147
50	Működési célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó (K351)	1 189 000	1 203 306	0	737 023	0	0	737 023
59	Egyéb tárgyi kiadások (K355)	110 000	110 000	0	35 617	0	0	35 617
60	Külföldi befizetések és egyéb pénzügyi kiadások (=50+51+52+55+59) (K35)	1 299 000	1 313 306	0	772 640	0	0	772 640
61	Dologi kiadások (=32+35+46+49+50) (K3)	5 594 000	5 849 422	450 000	4 493 179	4 240 000	0	4 493 179
196	Egyéb ügyleti eszközök beszerzése, átvétele (K64)	0	35 000	0	34 446	0	0	34 446
199	Beruházási célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó (K67)	0	10 000	0	9 301	0	0	9 301
200	Beruházások (=192+193+195+...+199) (K6)	0	45 000	0	43 747	0	0	43 747
268	Költségvetési kiadások (=20+21+61+121+191+200+205+267) (K1-K8)	15 209 000	18 018 047	2 053 000	14 863 228	21 884 000	0	14 863 228
								14 863 228

Időközi költségvetési jelentés - 09. hó
DOBOZI KÖZÖSSÉGI HÁZ ÉS KÖNYVTÁR
Megye: 04 Péntzlygyi körzet: 0201
Szakág: 932900 Szektor: 1251 Időszak: 2016.PMINFO_3

02 - B1-B7: Költségvetési bevételek

02 - B1-B7: Költségvetési bevételek					
#	Megnevezés	Egyedi előirányzat	Működési előirányzat	Körvetés - Költségvetési évi költségvetés	Teljesítés
2	3	4	5	6	7
186	Községi költségvetés ellátására (9401)	0	0	100	100
187	Szolgáltatások ellátására (≥186+188) (9402)	0	3 400 000	3 006 232	2 764 710
188	Ellátásigények kifizetéseinek költségvetési bevételei (9402)	0	0	0	2 764 710
190	Költségvetési szolgáltatások ellátására (≥191) (9403)	3 400 000	0	0	0
205	Egyéb kapott (járó) kamatok és kamattámogatások bevételei (≥206+207) (9406)	0	0	16	16
208	Kamatbevételek és más nyereséggellegi bevételek (≥202+205) (9408)	0	0	16	16
218	Egyéb működési bevételek (≥219+220) (9411)	50 000	0	11 346	11 346
221	Működési bevételek (=186+187+190+192+199+...+201+208+216+217+218) (94)	3 450 000	3 450 000	3 017 684	2 776 172
244	Egyéb működési célú átvett pénzeszközök (≥244+...+255) (95)	0	0	100 000	100 000
247	Ellátás: egyéb civil szervezetek (95)	0	0	0	100 000
256	Működési célú átvett pénzeszközök (=231+...+234+244) (96)	0	0	100 000	100 000
283	Költségvetési bevételek (=43+79+185+221+230+236+282) (91-B7)	3 450 000	3 450 000	3 117 684	2 876 172

04 - B8. Finanszírozási bevételek						
#	Megnevezés	Előzetes előirányzat	Módosított előirányzat	Követelés - Költségvetési évi bevételek	Követelés - Költségvetési évi bevételek	Teljesítés
2	3	4	5	6	7	8
12	Ellátó és költségvetési igazgatóságok igénybevétele (88131)	0	2 508 625	2 508 625	0	2 508 625
14	Munkaadókat igénybevétele (-12+13) (8813)	0	2 508 625	2 508 625	0	2 508 625
17	Központi, irányító szervi támogatás (8816)	11 759 000	12 059 422	8 713 148	0	8 713 148
23	Belföldi finanszírozás bevételei (-04+11+14+...+19+22) (881)	11 759 000	14 568 047	11 221 773	0	11 221 773
32	Finanszírozási bevételek (-23+29+30+31) (88)	11 759 000	14 568 047	11 221 773	0	11 221 773

BERUHÁZÁSOK, FELÚJÍTÁSOK

2016. 01.01.-09.30.

Beruházások

Megnevezés	Összeg
Ingatlan beszerzése, létesítése	10.122.834.-
Szennyvízhálózat- vagyoneértékelés elkészítése	2.800.000.-
Garázs- kialakítás költsége	236.220.-
Előkész. tevékenység - Bölcsőde építéséhez	3.543.307.-
Előkész. tevékenység - Óvoda építéséhez	3.543.307.-
Informatikai eszközök beszerzése	424.662.-
Egyéb tárgyi eszközök beszerzése, létesítése	7.833.148.-
-Kisértékű tárgyi eszközök beszerzése	3.136.918.-
-Nagyértékű tárgyi eszközök	4.696.230.-
- Elektromos kombinált sütő	1.865.330.-
- Ételfőző üst	1.180.000.-
- Elektromos olajsütő	352.500.-
- Gáztűzhely	304.500.-
- Rozsdamentes kiegészítő asztal	
243.900.-	
- Motoros kasza	750.000.-
Beruházási célú előzetesen felsz. ált.forg.adó	4.962.776.-
ÖSSZESEN:	23.343.420.-

Felújítások

Felújítás megnevezése	Összeg
Ingatlan felújítása	
22.386.204 .-	
-Építési rekonstrukció- Alföldvíz	1.067.896.-
-Dobozí Gondozási Központ felújítása – Előkészítési tevékenység	2.066.927.-
-Orvosi Rendelő felújítása – Előkészítési tevékenység	1.372.441.-
-Ívóvíz hálózat – Építési rekonstrukciója	7.780.389.-
-Konyha felújítási költsége	10.098.551.-
Egyéb tárgyi eszköz felújítása- Komp	692.600.-
Felújítási célú előzetesen felsz. ált. forg.adó	5.249.801.-
ÖSSZESEN:	28.328.605.-

Adózási befizetések 2016. szeptember 30-ig adónemenként

Adónem megnevezése	Előirányzat	Befizetett összeg Ft	Teljesítés %
Építményadó	14 000 000	8 457 732	60,4
Telekadó	1 800 000	925 540	51,4
Idegenforgalmi adó	700 000	223 055	31,9
Iparüzési adó	24 000 000	24 291 238	101,2
Gépjárműadó	7 500 000	4 699 912	62,7
Bírság, pótlék	1 100 000	328 116	29,8
Helyi jövedéki adó	0	6 000	
Összesen	49 100 000	38 931 593	79,3



DOBOZ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

P O L G Á R M E S T E R É T Ő L

Tárgy: 4/2016. (II.29.) költségvetési
rendelet módosítása

Sorszám: 4.
Döntéshozatal módja:
minősített többség
Tárgyalás módja:
nyilvános ülés

E L Ő T E R J E S Z T É S

a k é p v i s e l ő - t e s t ü l e t 2 0 1 6 . d e c e m b e r 1 4 - i
t e s t ü l e t i ü l é s é r e

Tisztelt Képviselő-testület!

Dóboz Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat 2016. évi költségvetését az 4/2016. (II.29.) önkormányzati rendeletével fogadta el 885.573.000 Ft bevételi és kiadási főösszeggel. A rendelet módosítására két alkalommal került sor, melynek eredményeként a módosított előirányzat 947.674.485 Ft lett.

Dóboz Nagyközség Önkormányzata összevont költségvetése az Önkormányzat, a Dobozi Polgármesteri Hivatal, a Dobozi Mese kert Óvoda, a Dobozi Községi Ház és Könyvtár, valamint a Dobozi Gondozási Központ költségvetéséből tevődik össze.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34.§-ának (4) bekezdése szerint „A képviselő-testület – az első negyedév kivételével – negyedévenként, a döntése szerinti időpontokban, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló előkészítésének határidejéig, december 31-i hatállyal módosítja a költségvetési rendeletét.”

Dóboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a 2016. évi költségvetéséről szóló 4/2016. (II.29.) rendeletét módosítja a rendelkezésre álló pótelőirányzatok alapján az alábbiak szerint:

I. Felügyeleti szervi hatáskörű módosítás

I.1. Önkormányzati bérkompenzáció

Bevételi oldal: Önkormányzat	
Működési célú költségvetési támogatások és kiegészítő támogatások	+ 274.447 Ft
Kiadási oldal: Önkormányzat	
Személyi juttatás	+ 216.100 Ft
Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	+ 58.347 Ft
Összesen	+ 274.447 Ft

I.2. Önkormányzati bérkompenzáció

Bevételi oldal: Önkormányzat		
Működési célú költségvetési támogatások és kiegészítő támogatások	+	274.447 Ft
Kiadási oldal: Önkormányzat		
Személyi juttatás	+	216.100 Ft
<u>Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó</u>	+	<u>58.347 Ft</u>
Összesen	+	274.447 Ft

I.3. Kiegészítő ágazati pótlék

Bevételi oldal: Önkormányzat		
Települési önkormányzatok szociális, gyermekjóléti és gyermekétkeztetési feladatainak támogatása	+	332.694 Ft
Kiadási oldal: Önkormányzat		
Központi irányítószervi támogatás	+	332.694 Ft
Bevételi oldal: Dobozi Gondozási Központ		
Központi irányítószervi támogatás	+	332.694 Ft
Kiadási oldal: Dobozi Gondozási Központ		
Személyi juttatás	+	261.964 Ft
<u>Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó</u>	+	<u>70.730 Ft</u>
Összesen	+	332.694 Ft

I.4. Szociális ágazati pótlék

Bevételi oldal: Önkormányzat		
Települési önkormányzatok szociális, gyermekjóléti és gyermekétkeztetési feladatainak támogatása	+	332.688 Ft
Kiadási oldal: Önkormányzat		
Központi irányítószervi támogatás	+	332.688 Ft
Bevételi oldal: Dobozi Gondozási Központ		
Központi irányítószervi támogatás	+	332.688 Ft
Kiadási oldal: Dobozi Gondozási Központ		
Személyi juttatás	+	261.959 Ft
<u>Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó</u>	+	<u>70.729 Ft</u>
Összesen	+	332.688 Ft

I.5. Kiegészítő ágazati pótlék

Bevételi oldal: Önkormányzat		
Települési önkormányzatok szociális, gyermekjóléti és gyermekétkeztetési feladatainak támogatása	+	327.523 Ft
Kiadási oldal: Önkormányzat		

Központi irányítószervi támogatás	+	327.523 Ft
Bevételi oldal: Dobozi Gondozási Központ		
Központi irányítószervi támogatás	+	327.523 Ft
Kiadási oldal: Dobozi Gondozási Központ		
Személyi juttatás	+	257.892 Ft
<u>Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó</u>	+	<u>69.631 Ft</u>
Összesen	+	327.523 Ft

I.6. Kompok, révek, fenntartásának, felújításának támogatása

Bevételi oldal: Önkormányzat		
Felhalmozási célú önkormányzati támogatások	+	5.477.090 Ft
Kiadási oldal: Önkormányzat		
Felújítások	+	5.477.090 Ft

I.7. Központi támogatás Póttigénylet-Lemondás

I.7.1. A települési önkormányzatok működésének általános támogatása

Bevételi oldal: Önkormányzat		
Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	+	5.081.571 Ft
Kiadási oldal: Önkormányzat		
Dologi kiadások	+	5.081.571 Ft

I.7.2. Fogyatékos és demens személyek nappali intézményi ellátása, Gyermek napközbeni ellátása

Bevételi oldal: Önkormányzat		
Települési önkormányzatok szociális, gyermekjóléti és gyermekétkeztetési feladatainak támogatása	-	950.590 Ft
Kiadási oldal: Önkormányzat		
Központi irányítószervi támogatás	-	950.590 Ft
Bevételi oldal: Dobozi Gondozási Központ		
Központi irányítószervi támogatás	-	950.590 Ft
Kiadási oldal: Dobozi Gondozási Központ		
Dologi kiadások	-	950.590 Ft

I.7.3. A rászoruló gyermekek intézményén kívüli szünidei étkeztetésének támogatása

Bevételi oldal: Önkormányzat		
Települési önkormányzatok szociális, gyermekjóléti és gyermekétkeztetési feladatainak támogatása	-	41.040 Ft
Kiadási oldal: Önkormányzat		
Dologi kiadások	-	41.040 Ft

I.8. 2015. decemberi állami megelőlegezések

Kiadási oldal: Önkormányzat
Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése +12.905.585 Ft

Bevételi oldal: Önkormányzat
Működési bevételek +12.905.585 Ft

A költségvetési rendelethez képest az alábbi változások történtek:

Dobozi Polgármesteri Hivatal	59.172.910 Ft	0 Ft	59.172.910 Ft
Dobozi Gondozási Központ	74.909.148 Ft	42.315 Ft	74.951.463 Ft
Dobozi Községi Ház és Könyvtár	18.018.047 Ft	0 Ft	18.018.047 Ft
Dobozi Mese kert Óvoda	89.223.297 Ft	0 Ft	89.223.297 Ft
Önkormányzat (int.fin. Nélkül)	682.336.668 Ft	23.972.100 Ft	706.308.768 Ft
Összesen	923.660.070 Ft	24.014.415 Ft	947.674.485 Ft

Doboz Nagyközség Önkormányzata személyi juttatások előirányzatát 1.214.015 Ft-tal, a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 327.784 Ft-tal, a dologi kiadások előirányzatát 4.089.941 Ft-tal, a felhalmozási célú költségvetési kiadás előirányzatát 5.477.090 Ft-tal, a belföldi finanszírozás kiadásainak előirányzatát 12.905.585 Ft-tal megemeli, melynek fedezete az állami bevétel és a felhalmozási támogatás.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 17. §-a alapján a költségvetési (zárszámadási) rendeletet előkészítő jegyző előzetes hatásvizsgálatot végzett, melyben felmérte a szabályozás várható következményeit.

A költségvetési rendelettervezet előzetes hatásvizsgálatának megállapításai a következők:
A rendelet-tervezethez csatolva.

A rendelet-tervezet elkészítésénél figyelembe vettük a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet előírásait.

Javaslom a rendelet-tervezet elfogadását.

Doboz, 2016. december 09.


Köves Mihály
polgármester



DOBOZ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
P O L G Á R M E S T E R É T Ő L

**Tárgy: az önkormányzat átmeneti
gazdálkodásáról szóló rendelet megalkotása**

Sorszám: 5
Döntéshozatal módja:
rendeletnél minősített
Tárgyalás módja:
nyilvános ülés

E L Ő T E R J E S Z T É S
a k é p v i s e l ő - t e s t ü l e t 2 0 1 6. d e c e m b e r 1 4 - i
t e s t ü l e t i ü l é s é r e

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Országgyűlés a 2017. évi központi költségvetésről szóló 2016. XC. törvényt a 2016 június 24-i ülésen fogadta el. A helyi önkormányzatok költségvetési rendeleteinek benyújtására vonatkozó határidő az államháztartásáról szóló 2011. évi CXCV. tv. (a továbbiakban: Áht.) 24. § (3) bekezdése alapján változatlanul február 15. maradt, a képviselő-testület első féléves munkatervében is így szerepeltetjük.

„Áht. 25. § (1) Ha a költségvetési rendeletet a képviselő-testület a költségvetési évben legkésőbb március 15-ig nem fogadta el, az átmeneti gazdálkodásról rendeletet alkot, amelyben felhatalmazást ad, hogy a helyi önkormányzat és költségvetési szervei a bevételeiket folytatólagosan beszedhessék, kiadásait teljesítsék.

(2) Az átmeneti gazdálkodásról szóló rendeletben meg kell határozni a felhatalmazás időtartamát. A felhatalmazás az új költségvetési rendelet hatálybalépésének napján megszűnik.”

Az Önkormányzatunk 2017. évi központi bevételi forrásai összecsúszva még nem ismertek, jelenleg folyik az előzetes normatíva igénylés.

Javaslom Doboz Nagyközség Önkormányzatának az Áht.-ban kapott felhatalmazás alapján az átmeneti gazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet elfogadni.

Doboz, 2016. december 05.


Köves Mihály
polgármester

TERVEZET
Doboz Nagyközség Önkormányzata
Képviselő-testülete
..../2016. (....) Önkormányzati rendelete
a 2017. évi átmeneti gazdálkodásról

Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdés (f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § (1) Doboz Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy Doboz Nagyközség Önkormányzatának (a továbbiakban: Önkormányzat) bevételeit a hatályos jogszabályi keretek között beszedje, és a gazdálkodás során felmerülő, szükségessé váló kiadásait – külön eljárás nélkül – az előző évi kiadási előirányzatokon belül folytatólagosan teljesítse,
(2) Doboz Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza költségvetési szerveinek vezetőit, hogy a költségvetési szerv bevételeit - a hatályos jogszabályi keretek között beszedje, és a gazdálkodás során felmerülő, szükségessé váló kiadásait külön eljárás nélkül – az előző évi kiadási előirányzatokon belül folytatólagosan teljesítse.

2. § Az átmeneti gazdálkodás időszakában a már megkötött szerződések pénzügyi áthúzóadásainak megfelelően az önkormányzat 2016. évi költségvetésében szereplő beruházási, felújítási feladatokra kifizetések a 2016. évre jóváhagyott előirányzatok maradványain belül teljesíthetők.

3. § A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázatokkal összefüggő, illetve a Képviselő-testület által korábban elhatározott, pénzügyi kihatással járó intézkedéseket a 2017. évi költségvetési rendelet megalkotása előtt megtegye.

4. § Ez a rendelet 2017. január 1-jén lép hatályba és az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Doboz, 2016. december 14.

Köves Mihály
polgármester

Molnárné dr. Tarkovács Márta
jegyző

A rendelet kihirdetésre került 2016. -án.

Molnárné dr. Tarkovács Márta
jegyző

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1-3. §-hoz

Az Áht. 25. §-a alapján: Ha a költségvetési rendeletet a képviselő-testület a költségvetési évben legkésőbb március 15-ig nem fogadta el, az átmeneti gazdálkodásról rendeletet alkot, amelyben felhatalmazást ad, hogy a helyi önkormányzat és költségvetési szervei a bevételeiket folytatólagosan beszedhessék, kiadásait teljesítsék. Az átmeneti gazdálkodásról szóló rendeletben meg kell határozni a felhatalmazás időtartamát. A felhatalmazás az új költségvetési rendelet hatálybalépésének napján megszűnik. Ennek a kötelezettségnek tesz eleget Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete e rendelet megalkotásával.

A 4. §-hoz

A rendelt hatálybaléptetéséről rendelkezik.

TÁJÉKOZTATÓ AZ ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT EREDMÉNYÉRŐL

Rendelet-tervezet címe:	Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete/2016. (....) Önkormányzati rendelete A 2017. ÉVI ÁTMENETI GAZDÁLKODÁSRÓL				
Rendelet-tervezet valamennyi jelentős hatása, különösen					
Társadalmi, gazdasági hatás:	Költségvetési hatás:	Környezeti, egészségügyi következmények:	Adminisztratív terheket befolyásoló hatás:	Egyéb hatás:	
megteremti a folyamatos gazdálkodás lehetőségét	a rendeletben megfogalmazottak szerinti meghatározza az átmeneti gazdálkodást	nincs	nincs	nincs	
A rendelet megalkotása szükséges, mert: így lehet biztosítani az átmeneti időszakra vonatkozó gazdálkodást a költségvetési rendelet elfogadásáig					
A rendelet megalkotásának elmaradása esetén várható következmények: megnehezíti a munkavégzést					
A rendelet alkalmazásához szükséges feltételek:					
Személyi: Adott.	Szervezeti: Adott.	Tárgyi: Adott.		Pénzügyi: Adott.	



DOBOZ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

POLGÁRMESTERÉTŐL

Tárgy: SZMSZ módosítás

Sorszám: 6

Döntéshozatal módja:

minősített szótöbbség

Tárgyalás módja:

nyilvános ülés

E L Ő T E R J E S Z T É S

a K é p v i s e l ő - t e s t ü l e t 2 0 1 6 . d e c e m b e r 1 4 - i
k é p v i s e l ő t e s t ü l e t i ü l é s é r e

Tisztelt Képviselő-testület!

A soron kívüli képviselő-testületi ülések összehívásával kapcsolatban elfogadásra került az a gyakorlat, hogy az elektronikusan kiküldött anyaggal egyidejűleg a képviselők telefonon is értesítést kapnak az ülés időpontjáról.

Képviselői indítványként a különböző egyházi és civil szervezetekkel, nemzetiségi önkormányzattal való hangsúlyosabb kapcsolattartás, valamint a közbiztonság és a drogprevenció bizottsági szintű figyelemmel kísérésének tanácsnok által ellátandó ellátandó feladat igénye jelent meg, amelyet az indítványozó többletforrás nélkül kívánt megvalósítani. A célkitűzéssel egyetértve minden elképzelés úgy valósulhat meg, ha ezeket a javaslatokat a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság feladatkörébe emeljük ben a rendelet módosításával.

Szintén a gyakorlatban felvetődő szabályozást tartalmaz a 4. melléklet módosítása.

Javasoljuk a szervezeti és működési szabályzat módosításának elfogadását.

Doboz, 2016. 12. 06.

Köves Mihály
polgármester

Tervezet

Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete /2016 () önkormányzati rendelete Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Doboz Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet módosítására a következőket rendeli el:

1. § Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 6. §-a helyébe az alábbi 6. § lép:

„6. § (1) A polgármester soron kívüli ülést hívhat össze, ha úgy ítéli meg, hogy az önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben halaszthatatlan döntésre van szükség, melynek során az ülést megelőző nap 17.00 óráig bármilyen értesítési mód alkalmazásával össze lehet hívni a képviselőket és a meghívottakat azzal, hogy az ülés időpontjáról a képviselőket telefonon is értesíteni kell.

(2) Soron kívüli ülés esetén az 5. § (5)-(7) bekezdésben foglaltaktól el lehet térni és nincs szükség bizottsági tárgyalásra.”

2. § A R. 2. melléklet „Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság” cím alatti felsorolás kiegészül az alábbi pontokkal:

„s) részt vesz a drogprevenció területét érintő előterjesztések előkészítésében,

t) kiemelt figyelemmel kíséri a közbiztonság helyzetével kapcsolatos önkormányzati feladatokat, részt vesz a közbiztonság helyzetével kapcsolatos előterjesztések véleményezésében

u) figyelemmel kíséri az önkormányzat által szervezett ifjúsági és gyermek rendezvényeket, táborokat,

ü) figyelemmel kíséri a nagyközség civil szervezeteinek helyzetét, részt vesz a civil szervezetek rendezvényein, közvetíti a szervezetek javaslatait,

v) kapcsolatot tart a nemzetiségi önkormányzattal,

z) kapcsolatot tart az egyházakkal.”

3. § A R. 4. melléklete kiegészül az alábbi francia bekezdéssel:

„- Megbízási szerződések megkötése az éves költségvetésben meghatározott keretösszeg erejéig.”

4. § E rendelet a kihirdetésével a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Köves Mihály
polgármester

Molnárné dr. Tarkovács Márta
jegyző

A rendelet kihirdetésre került -én.

Molnárné dr. Tarkovács Márta
jegyző

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1. §-hoz

A soron kívüli képviselő-testületi ülések összehívásával kapcsolatban elfogadásra került az a gyakorlat, hogy az elektronikusan kiküldött anyaggal egyidejűleg a képviselők telefonon is értesítést kapnak az ülés időpontjáról.

A 2 §-hoz

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság kibővített feladatkörét tartalmazza, amely a különböző egyházi és civil szervezetekkel, nemzetiségi önkormányzattal való hangsúlyosabb kapcsolattartásban jelenik meg, kiemelésre került a közbiztonság és a drogprevenció bizottsági szintű figyelemmel kísérése.

A 3. §-hoz

A gyakorlatban felvetődő eseti megbízások megkötésére vonatkozó szabályozást tartalmaz a 4. melléklet módosítása

A 4. §-hoz

A rendelt hatálybaléptetéséről rendelkezik.

TÁJÉKOZTATÓ AZ ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT EREDMÉNYÉRŐL

Rendelet-tervezet címe:	Doboz Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete/2016. (...) önkormányzati rendelete Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet módosításáról				
Rendelet-tervezet valamennyi jelentős hatása, különösen					
Társadalmi, gazdasági hatás:	Költségvetési hatás:	Környezeti, egészségügyi következmények:	Adminisztratív terheket befolyásoló hatás:	Egyéb hatás:	
nincs	nincs	nincs	nincs	nincs	
A rendelet megalkotása szükséges, mert: a soron kívüli ülés összehívásával kapcsolatos már kialakult gyakorlatot rögzíti a tervezet, az egyéb módosítások a felmerülő feladatok szabályozását tartalmazzák.					
A rendelet megalkotásának elmaradása esetén várható következmények: megnehezíti a képviselők munkáját.					
A rendelet alkalmazásához szükséges feltételek:					
Személyi: Adott.	Szervezeti: Adott.	Tárgyi: Adott.	Pénzügyi: Adott.		



DOBOZ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
P O L G Á R M E S T E R É T Ö L

Tárgy: 2017. I. féléves munkaterv

Sorszám: 7.

Döntéshozatal módja:

egyszerű szótöbbség

Tárgyalás módja:

nyilvános ülés

E L Ő T E R J E S Z T É S
a K é p v i s e l ő - t e s t ü l e t 2 0 1 6 . d e c e m b e r 1 4 - i
k é p v i s e l ő t e s t ü l e t i ü l é s é r e

Tisztelt Képviselő-testület!

A munkaterv elkészítéséhez figyelembe vettük az ágazati jogszabályok szerinti kötelező előterjesztéseket valamint a napirendi javaslatokat.

Javaslom a mellékelt munkatervet elfogadni.

Határozati javaslat:

Dóboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete az Önkormányzat 2017. I. féléves munkatervét a határozat melléklete szerint fogadja el.

Felelős: Köves Mihály polgármester

Határidő: azonnal

Dóboz, 2016. december 09.

Köves Mihály
polgármester

Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testület

2017. I. félévi munkaterve

Január 26.

1. Jelentés a lejárt határidejű határozatokról
2. A Doboz Cigány Nemzetiség Önkormányzat és Doboz Nagyközség Önkormányzata között kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata
3. Doboz Községi Ház és Könyvtár működéséhez alapítói döntések meghozatala
4. Tájékoztató a polgármesterre átruházott hatáskör gyakorlásáról
Előterjesztő: Köves Mihály polgármester
5. Tájékoztató a Szociális és Gyermek Ügyek Bizottsága egyéves tevékenységéről
Előterjesztő: Szabó László a Bizottság elnöke
6. Tájékoztató a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság egyéves munkájáról. tájékoztató a Képviselői vagyonyilatkozatok leadásáról
Előterjesztő: Váradi Mária a Bizottság elnöke

Az előterjesztések leadásának határideje: 2017.01.17.

Február 23.

1. Jelentés a lejárt határidejű határozatokról
2. Doboz Nagyközség Önkormányzata 2017. évi költségvetésének megalkotása
3. 2017. évi közbeszerzési terv, szükség szerint az új Kbt. alapján közbeszerzési szabályzat megalkotása
4. Polgármester szabadságolási ütemterve
5. Tájékoztató az óvodai beíratás rendjéről
6. Bölcsődei és óvodai nyári szünet

Az előterjesztések leadásának határideje: 2017.02.14.

A Szociális és Gyermek Ügyek Bizottsága települési támogatás formájában nyújtott ápolási díjak felülvizsgálata

Március 30.

1. Jelentés a lejárt határidejű határozatokról
2. Intézményi térítési díjak felülvizsgálata
3. Doboz Nagyközség Önkormányzata 2016. évi költségvetésének módosítása

Az előterjesztések leadásának határideje: 2017.03.21.

Április 27.

1. Jelentés a lejárt határidejű határozatokról
2. A 2016. évi zárszámadás és a 2016. évi gazdálkodásról szóló beszámoló elfogadása
3. Belső ellenőr 2016. évben végzett vizsgálatairól szóló beszámoló

Az előterjesztések leadásának határideje: 2017. 04.18.

Május 25.

1. Jelentés a lejárt határidejű határozatokról
2. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal munkájáról
3. Beszámoló a helyi közrend és közbiztonság helyzetéről (rendőrség, polgárőrség, tűzoltóság)
4. Átfogó értékelés a 2016. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról
5. Tájékoztató a Dobozi Közösségi Ház és Könyvtár munkájáról

Az előterjesztések leadásának határideje: 2017.05.16.

Június 29.

1. Jelentés a lejárt határidejű határozatokról
2. Tájékoztató a Mézes Fesztiválra való felkészülésről

Az előterjesztések leadásának határideje: 2017.06.20.



DOBOZ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

P O L G Á R M E S T E R É T Ö L

Tárgy: Döntés a „Békés Megyei Ivóvízminőség-javító Program” beruházás során keletkezett vagyon átadás-átvételéről

Sorszám: 2.
Döntéshozatal módja:
egyszerű szótöbbség
Tárgyalás módja:
nyilvános ülés

E L Ő T E R J E S Z T É S

a K é p v i s e l ő - t e s t ü l e t 2 0 1 6 d e c e m b e r 1 4 - i
k é p v i s e l ő t e s t ü l e t i ü l é s é r e

Tisztelt Képviselő-testület!

A Békés megyei Ivóvízminőség-javító Projekt [azonosító szám: KEOP-1.3.0/09-11-2012-0009] fizikai értelemben befejeződött, az elszámolási kérdések mostanra zárultak le, így a projekt által megvalósult vagyon kiadható. A vagyon kiadását a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 2016. december 31-ig kötelezővé is tette.

Az előzetes megállapodások azt célozták, hogy a vagyonkiadásra visszterhesen kerül sor, vagyis ellenérték megfizetése mellett. Ez tényleges pénzmozgást csak az áfa vonatkozásában igényelt volna, azonban a beruházás volumene olyan nagy, hogy reménytelen lett volna ezt megfinanszírozni az önkormányzatoknak, idegen finanszírozó pedig meglehetősen magas díjért tudta volna vállalni. Erre tekintettel adódott a lehetőség, melyet a víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 8.§ (3) bekezdése biztosít, nevezetesen térítésmentesen (ingyenesen) lehet kiadni a vagyont, s ez esetben nem társul hozzá áfa fizetési kötelezettség. A Társulás a 2016. december 8-i ülésén határozott erről a kiadási módról.

A vagyonkiadásból, az Önkormányzatok korábbi megegyezéséből és a fenti kiadási módból az alábbiak következnek:

1. A projekt által megvalósult vagyon közös tulajdonban marad. A természetbeni megosztást nem teszi lehetővé a Támogatási Szerződés, de a megvalósult beruházás jelentős részének a funkciója sem.
2. Az egy Önkormányzatot megillető tulajdoni hányadot a Konzorciumi Együttműködési Megállapodás I. számú kiegészítése (2014. január) 1. számú melléklete határozza meg. A Dobozt megillető tulajdoni hányad 123/10.000-ed.
3. Az Önkormányzat a víziközmű tv. alapján közcélú adományként kapja ingyenesen a vagyont, de az elkészült vagyonértékelésben szereplő értékkel veszi nyilvántartásba.
4. A Minisztérium felé nyilatkozatot kell tenni 2016. december 31-ig minden Önkormányzatnak, hogy a projekt által megvalósítandó vagyont aktiválja.
5. Több településen a településen belül is voltak olyan beruházások, melyek jogi értelemben közös tulajdonban maradnak addig, amíg az üzemeltető javaslata alapján a tulajdoni viszonyok rendezését az Önkormányzatok nem teszik meg. (Ezt csak külön és később lehet megtenni, mert ennek is áfa vonzata lenne, de a tulajdonba kerülés után ezt már áfa mentesen lehet rendezni a víziközmű törvény 5/H § (2) bek. alapján.) Tekintettel

arra, hogy az átadási ponton belül, egy településhez tartozó létesítmény ügyében ne legyen a hétköznapi életben jogi nehézség (pl. bármilyen engedély megkérése kapcsán) célszerű az adott önkormányzatot felhatalmazni arra, hogy ezen rész kapcsán képviselje a közösséget, ami nyilvánvalóan a tulajdon elidegenítésére nem vonatkozik.

Határozati javaslat:

Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a „Békés Megyei Ivóvízminőség-javító Program” elnevezésű, támogatott projekt beruházás során keletkezett vagyon átadás-átvételét a következők szerint:

1. A vagyon ellenérték fejében történő kiadása helyett, a forrásbiztosítás nehézségei miatt a korábbi megállapodástól eltérően a beruházó „KÖZÉP-BÉKÉSI TÉRSÉG” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás által a Víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 8.§ (3) bekezdése alapján kerül sor térítésmentes átadás keretei között.
2. Az Önkormányzat ismeri a projekt megvalósulására vonatkozó támogatási szerződést és tudomásul veszi, hogy a Projekt keretében megvalósult beruházást a fenntartási időszak végéig, de legalább öt éves időtartamban működtetni kell. Az Önkormányzat – mint a megvalósult beruházás résztulajdonosa- az üzemeltetőn keresztül gondoskodik az üzemeltetési feladatok ellátásáról és ezen kötelezettség teljesítéséről.
3. A közös tulajdon feletti rendelkezés ügyében a település átadási pontján belüli közös tulajdon kapcsán az érintett települési önkormányzat felhatalmazást kap -a tulajdonjog átruházás kivételével- a tulajdonrészhez kapcsolódó közös tulajdon képviseletére.
4. Az Önkormányzatot illető és a vagyonkiadás során közcélú adományként megkapott vagyoni hányadot a 2014. januári Konzorciumi Megállapodás 1. sz. melléklete szerint kell nyilvántartásba venni. A nyilvántartásba vett vagyon értékét az ECOELINE Zrt. vagyonértékelése szerint kell meghatározni. Az Önkormányzatot a projekt során megvalósult vagyon 123/10.000 tulajdona illeti meg. Ez a vagyonértékelés szerint 418 909 845 Ft értéket képvisel.
5. Az Önkormányzat Képviselőtestülete felhatalmazza a Polgármestert a fenti tartalmú Konzorciumi megállapodás III. számú kiegészítésnek aláírására.

Felelős: Köves Mihály polgármester
Határidő: továbbításra azonnal

Doboz, 2016. 12. 08.



Köves Mihály
polgármester



„Békés megyei Ivóvízminőség-javító Program”

azonosító szám: KEOP-I.3.0/09-II-2012-0009

Békés Megyei Önkormányzatok Ivóvízminőség-javító Önkormányzati
Társulásainak Konzorciuma

MEGÁLLAPODÁS III. SZÁMÚ KIEGÉSZÍTÉSE KONZORCIUMI EGYÜTTMŰKÖDÉSRŐL

Békés Megyei Önkormányzatok
Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulásainak Konzorciuma

Székhely: 5600 Békéscsaba, Szent István tér 7.

Telefon/Fax: 66/519-800, Mobil: 20 8080 415

E-mail: Tarsulas1@gmail.com

**MEGÁLLAPODÁS III. számú KIEGÉSZÍTÉSE
KONZORCIUMI EGYÜTTMŰKÖDÉSRŐL**

Ezen megállapodás alulírott **Önkormányzat** – a továbbiakban: **Önkormányzat** – és

a **„KÖZÉP-BÉKÉSI TÉRSÉG” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás** (5600 Békéscsaba, Szent István tér 7.) – a továbbiakban: **Társulás** – között jön létre a következők szerint:

1. A felek jelen szerződés előzményének a 2012. május 4-én kötött „Konzorciumi Együttműködési Megállapodást” és annak 2014 januárjában keletkezett I. és 2014 decemberében aláírt II. kiegészítését tekintik.
2. A felek a hivatkozott megállapodásaikat az itt nem érintett részeiben fenntartva az alábbiakat rögzítik.
3. A felek megállapítják, hogy a projekt megvalósult és Társulás, mint beruházó kötelezett a projekt keretei között létrejött vagyon kiadására. A vagyon kiadása a felek között létrejött megállapodástól eltérően – a finanszírozási nehézségek miatt – nem visszatérő formában történik, hanem a Víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 8.§ (3) bekezdése alapján kerül sor térítésmentes átadás keretei között. Ennek megfelelően az átadott vagyont az Önkormányzat közcélú adományként veszi át.
4. A Társulás a vagyont a KEM I. sz. kiegészítésének 1. sz. mellékletében foglalt arány alapján átadja az Önkormányzat javára a 7/2016.(XII.08.) „KÖZÉP-BÉKÉSI TÉRSÉG” TT. számú határozata alapján, melyet az Önkormányzat elfogad.
5. Az Önkormányzat tudomásul veszi, hogy a vagyont átruházó Társulást a projekt Támogatási Szerződése szerint a projekt által megvalósult beruházás kapcsán fenntartási kötelezettség terheli. Az Önkormányzat a vagyon átvételével ezen fenntartási kötelezettséget átvállalja és kötelezi magát, hogy fenntartási időszak végéig, de legalább öt éves időtartamban működteti a vagyont, s mint a megvalósult beruházás résztulajdonosa, az üzemeltetést keresztül gondoskodik az üzemeltetési feladatok ellátásáról és ezen kötelezettség teljesítéséről.

Békéscsaba, 2016. december __.

p.h.

**„KÖZÉP-BÉKÉSI TÉRSÉG”
Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás
képviseli: Vantara Gyula elnök**

Önkormányzat (külön íven)

Aláíróív

Alulírott önkormányzatok törvényes képviselői a fenti megállapodást, a konzorciumi együttműködés III. sz. kiegészítéséről, mint akaratunkkal mindenben egyezőt jóváhagyólag aláírjuk.

Tag önkormányzat, székhely	Polgármester dátuma	Aláírás
Almáskamarás Község Önkormányzata 5747 Almáskamarás, Dózsa György utca 54.		
Árpádhalom Község Önkormányzata 6623 Árpádhalom, Petőfi u. 17.		
Battonya Város Önkormányzata 5830 Battonya, Fő u. 91.		
Békés Város Önkormányzata 5630 Békés, Petőfi u. 2.		
Békéscsaba M. J. V. Önkormányzata 5600 Békéscsaba, Szent István tér 7.		
Békéssámson Község Önkormányzata 5946 Békéssámson, Hősök tere 10-12.		
Bélmegyer Község Önkormányzata 5643 Bélmegyer, Petőfi u. 2.		
Bucsa Község Önkormányzata 5527 Bucsa, Kossuth tér 6.		
Csabacsúd Nagyközség Önkormányzata 5551 Csabacsúd, Szabadság u. 41.		
Csabaszabadi Község Önkormányzata 5609 Csabaszabadi, Apácai út 6.		
Csanádapáca Község Önkormányzata 5662 Csanádapáca, Szent Gellért út 31.		
Csárdaszállás Községi Önkormányzat 5621 Csárdaszállás, Petőfi utca 17.		
Csorvás Város Önkormányzata 5920 Csorvás, Rákóczi u. 17.		
Dévaványa Város Önkormányzat 5510 Dévaványa, Hősök tere 1.		
Doboz Nagyközség Önkormányzata 5624 Doboz, Kossuth tér 3.		

Dombegyház Nagyközség Önkormányzata 5836 Dombegyház, Felszabadulás u. 5.		
Dombiratos Községi Önkormányzat 5745 Dombiratos, Széchenyi u. 42.		
Ecseghalva Község Önkormányzata 5515 Ecseghalva, Fő utca 67.		
Eperjes Község Önkormányzata 6624 Eperjes, Petőfi Sándor u. 1.		
Füzesgyarmat Város Önkormányzata 5525 Füzesgyarmat, Szabadság tér 1.		
Gádos Nagyközség Önkormányzata 5932 Gádos, Kossuth u. 16.		
Gerendás Község Önkormányzat 5925 Gerendás, Petőfi u. 2.		
Geszt Község Önkormányzata 5734 Geszt, Kossuth u. 1.		
Gyomaendrőd Város Önkormányzata 5500 Gyomaendrőd, Selyem út 124.		
Gyula Város Önkormányzata 5700 Gyula, Petőfi tér 3.		
Hunya Község Önkormányzata 5555 Hunya, Rákóczi út 19.		
Kamut Község Önkormányzata 5673 Kamut, Petőfi utca 106.		
Kardos Község Önkormányzata 5552 Kardos, Gyomai út 24.		
Kardoskút Község Önkormányzata 5945 Kardoskút, Március 15. tér 3.		
Kertészsziget Község Önkormányzata 5526 Kertészsziget, Kossuth u. 1.		
Kétegyháza Nagyközség Önkormányzat 5741 Kétegyháza, Fő tér 9.		
Kétsoprony Község Önkormányzata 5674 Kétsoprony, Dózsa Gy. út 11.		
Kisdombegyház Község Önkormányzata 5837 Kisdombegyház, Kossuth u. 77.		
Kondoros Nagyközség Önkormányzata 5553 Kondoros, Hősök tere 4-5.		

s o r s z á m	A tag önkormányzat	Létszámszám KSH 2011.01.01.	Tervezett mértékadó éves költség [m / év] KEM Működési költségvetés 1. sz. módosítás	Számlákhoz kötött megszámlázás az éves éves költségvetés alapján [%] KEM Működési költségvetés 1. sz. módosítás	Tulajdonosi részvény megvásárlása KEM Működési költségvetés 1. sz. módosítás (tulajdonosi részvény / 10.000 - ed arabban)	KEOP BERUHÁZÁS VAGYONÉRTÉK MINDÖSSZESEN (EGYENLEGE Zrt.) 34.057.730.944,- Ft
1.	Abonyi	831	57 305	0,31	31	105 578 904
2.	Árkád	489	31 025	0,17	17	57 898 109
3.	Békés	5 609	309 885	1,7	170	578 981 086
4.	Békés	19 981	1 215 085	6,67	667	2 271 649 320
5.	Békés	64 074	4 973 490	27,29	2729	9 294 349 317
6.	Békés	2 341	137 970	0,76	76	258 838 603
7.	Békés	997	56 940	0,31	31	105 578 904
8.	Békés	2 093	60 225	0,33	33	112 390 416
9.	Csákvás	1 818	99 645	0,55	55	187 317 410
10.	Csákvás	348	14 235	0,08	8	27 246 169
11.	Csákvás	2 656	135 780	0,75	75	255 432 832
12.	Csákvás	363	27 010	0,15	15	51 086 566
13.	Csákvás	5 085	300 030	1,65	165	561 952 231
14.	Dévény	7 707	595 295	2,17	217	739 052 327
15.	Dévény	4 168	224 840	1,23	123	418 909 845
16.	Dévény	1 980	101 105	0,56	56	190 723 181
17.	Dévény	521	30 660	0,17	17	57 898 109
18.	Dévény	1 159	55 990	0,25	25	85 144 277
19.	Dévény	507	43 800	0,24	24	81 738 506
20.	Dévény	5 716	316 090	1,73	173	589 198 399
21.	Dévény	3 630	212 430	1,17	117	398 475 218
22.	Dévény	1 335	44 530	0,24	24	81 738 506
23.	Dévény	746	31 390	0,17	17	57 898 109
24.	Dévény	13 884	689 485	3,78	378	1 287 361 374
25.	Dévény	1 589	13 505	0,07	7	23 840 398
26.	Dévény	656	43 070	0,24	24	81 738 506
27.	Dévény	1 019	52 560	0,29	29	98 767 362
28.	Dévény	616	25 185	0,14	14	47 680 793
29.	Dévény	891	50 370	0,28	28	95 361 591
30.	Dévény	374	16 060	0,09	9	30 651 940
31.	Dévény	4 057	172 280	0,95	95	323 548 254
32.	Dévény	1 447	56 210	0,31	31	105 578 904
33.	Dévény	452	24 455	0,13	13	44 275 024
34.	Dévény	5 227	246 375	1,35	135	459 779 098
35.	Dévény	4 651	437 270	2,4	240	817 383 063
36.	Dévény	2 502	146 000	0,8	80	272 461 688
37.	Dévény	550	22 630	0,12	12	40 869 253
38.	Dévény	1 340	67 525	0,37	37	126 013 530
39.	Dévény	1 791	106 580	0,59	59	200 940 495
40.	Dévény	2 406	132 860	0,73	73	248 621 290
41.	Dévény	220	9 855	0,05	5	17 028 855
42.	Dévény	1 073	51 465	0,28	28	95 361 591
43.	Dévény	2 071	117 530	0,65	65	221 375 121
44.	Dévény	11 121	538 010	2,95	295	1 004 702 473
45.	Dévény	1 066	50 735	0,28	28	95 361 591
46.	Dévény	1 268	57 305	0,31	31	105 578 904
47.	Dévény	1 404	78 110	0,43	43	146 448 157
48.	Dévény	3 108	122 640	0,67	67	228 186 663
49.	Dévény	5 118	255 135	1,4	140	476 807 953
50.	Dévény	2 556	117 895	0,65	65	221 375 121
51.	Dévény	29 342	2 013 340	11,05	1105	3 763 377 059
52.	Dévény	377	16 790	0,09	9	30 651 940
53.	Dévény	1 724	86 870	0,48	48	163 477 013
54.	Dévény	356	18 980	0,1	10	34 057 711
55.	Dévény	10 129	586 555	3,22	322	1 096 658 292
56.	Dévény	1 530	71 175	0,39	39	132 825 073
57.	Dévény	2 768	137 970	0,76	76	258 838 603
58.	Dévény	17 181	1 226 035	6,73	673	2 292 083 947
59.	Dévény	9 142	552 610	3,03	303	1 031 948 642
60.	Dévény	944	44 530	0,24	24	81 738 506
61.	Dévény	1 574	93 805	0,51	51	173 694 326
62.	Dévény	5 866	353 320	1,94	194	660 719 592
63.	Dévény	512	23 360	0,13	13	44 275 024
64.	Dévény	99	5 840	0,03	3	10 217 313
65.	Dévény	6 829	358 065	1,97	197	670 936 906
66.	Dévény	1 644	67 525	0,37	37	126 013 530

Békéscsaba, 2016. november 28.

Flender Zsolt
projektvezető



DOBOZ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
P Ö L G Á R M E S T E R É T Ö L

Tárgy: Damjanich utca 3. szám alatti önkormányzati ingatlan
bérbeadása

Sorszám: 9.
Döntéshozatal módja:
egyszerű szótöbbség
Tárgyalás módja:
nyílt ülés

E L Ő T E R J E S Z T É S
a K é p v i s e l ő - t e s t ü l e t 2 0 1 6 . d e c e m b e r 1 4 - i
k é p v i s e l ő t e s t ü l e t i ü l é s é r e

Tisztelt Képviselő-testület!

A Doboz Damjanich utca 3. szám alatti önkormányzati ingatlan bérbevételére a mellékletben csatolt kérelem érkezett.

Javasoljuk a közszolgálati jellegű bérbeadást.

Határozati javaslat:

Doboz Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete közszolgálati jelleggel, határozatlan időre bérbe adja az Önkormányzat tulajdonában álló Damjanich utca 3. szám alatti ingatlant Debreceni Éva köztisztviselőnek 2017. január 01-től a 157/2016. (XI.24.) sz. képviselő-testületi határozatban megállapított lakbérrel.

Felelős: Köves Mihály polgármester

Határidő: 2017. január 15.

Doboz, 2016. december 09.


Köves Mihály
polgármester

Debreceni Éva
5624 Doboz
Kossuth tér 22.

KÉRELEM

Tisztelt Képviselő-testület!

Azzal a kéréssel fordulok a Képviselő-testület tagjaihoz, hogy a Doboz Nagyközség Önkormányzata tulajdonában lévő, Doboz, Damjanich utca 3. szám alatti szolgálati lakást szíveskedjenek részemre 2017. január 1-től hosszú távra bérbe adni.

Indoklás:

2016. január 1-je óta az Önkormányzat tulajdonában lévő Kossuth tér 22. szám alatti szolgálati lakásában lakok. A lakás nagy belmagassága és a nyílászárók nem jó záródása miatt magas gázdíjat kell fizetnem. A Damjanich utca 3. szám alatt lévő ingatlan belmagassága, valamint elrendezése kedvezőbb a fűtési szempontból.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet a kérelmem kedvező elbírálásához.

Doboz, 2016. december 08.


Debreceni Éva

2016-ban értékesített mezőgazdasági termékek

2016-ban értékesített mezőgazdasági termékek						
TERMÉNY	MENNYISÉG		ÁR		NEM KERÜLT ELADÁSRA	
1. KUKORICA	10	TONNA	450000 FT	80,708 TONNA	13 ha	
2. TAKARMÁNY KUKORICA	2	MÁZSA	8000 FT	0		
3. NAPRAFORGÓ	11,642	TONNA	1105990 FT	0	6.6 ha	
4. BÚZA	13,944	TONNA	557760 FT	62,825 TONNA	14 ha	
5. LUCERNA SZÉNA	565	DB	252500 FT	400 DB	2,8 ha	
6. SZALMA BÁLA	363	DB	95900 FT	0	3 ha	
7. VÁGOTT BURGONYA	9	ZSÁK	2700 FT	0		
8. JUH	22	DB	500344 FT	0		
9. MERINÓI GYAPIJÚ	91	KG	53162 FT	0		
ÖSSZESEN.			3026356 FT			

Doboz, 2016.12.12

Szabolcs László
Tanácsnok

DAREH

**Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer
Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás
5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.**

MEGHÍVÓ

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer (DAREH) Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás **Taggyűlésének ülésére** tisztelettel meghívom.

Az ülés helye:

Orosháza Város Önkormányzata
Polgármesteri Hivatal
5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
I. emeleti tanács terem

Időpontja:

2016. december 14. (szerda) 10⁰⁰ óra

Napirend:

1. A belső ellenőrzés 2017. évi ellenőrzési terve és 2017-2020. évi stratégiai ellenőrzési terve
Előadó: Molnár Sándor elnök
2. KEHOP-3.2.1-15 azonosító számú pályázat műszaki tartalma
Előadó: Molnár Sándor elnök
3. 16/2016 (IX.21.) TGY határozat módosítása
Előadó: Molnár Sándor elnök
4. Szóbeli tájékoztató a Társulás és a DAREH BÁZIS NZrt aktuális helyzetéről
Előadó: Molnár Sándor elnök, Siket Tibor Igazgatóság elnöke
5. Dél-békési Jövőkép Iroda által 2016. november 18-án pénteken este a Társulás megbízott elnökének megküldött levél megválaszolása
Előadó: Molnár Sándor elnök
6. Egyebek

A napirendek fontosságára való tekintettel a tagtelepülések által delegált személyek megjelenésére feltétlen számítok.

Orosháza, 2016. december 8.

Tisztelettel:

Molnár Sándor
a DAREH Önkormányzati Társulás
elnöke



ELŐTERJESZTÉS

a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlésére

Tárgy: A belső ellenőrzés 2017. évi ellenőrzési terve és 2017-2020. évi stratégiai ellenőrzési terve

Tisztelt Taggyűlés!

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.) 6/C.§ alapján:

„6/C. § (1) A helyi önkormányzat bevételeit és kiadásait a helyi önkormányzat költségvetése tartalmazza. A helyi önkormányzat bevételeivel és kiadásával kapcsolatban a tervezési, gazdálkodási, ellenőrzési, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási feladatok ellátásáról az önkormányzati hivatal gondoskodik.

(2) Az (1) bekezdést a helyi nemzetiségi önkormányzatra, az országos nemzetiségi önkormányzatra, a társulásra és a térségi fejlesztési tanácsra is alkalmazni kell, azzal, hogy

a) helyi önkormányzaton helyi nemzetiségi önkormányzatot, országos nemzetiségi önkormányzatot, társulást, illetve térségi fejlesztési tanácsot kell érteni, ...

c) a társulás, térségi fejlesztési tanács bevételeivel és kiadásával kapcsolatban a tervezési, gazdálkodási, ellenőrzési, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási feladatok ellátásáról a társulási tanács munkaszervezeti feladatait ellátó költségvetési szerv, illetve a térségi fejlesztési tanács munkaszervezete gondoskodik.”

Az Áht. 70. § (1) bekezdése alapján a belső ellenőrzés kialakításáról, megfelelő működtetéséről és függetlenségének biztosításáról a költségvetési szerv vezetője köteles gondoskodni. A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011 (XII.31.) Korm. rendelet (továbbiakban: Bkr.) 2. § b) pontja alapján a belső ellenőrzés független, tárgyilagos bizonyosságot adó és tanácsadó tevékenység, melynek célja, hogy az ellenőrzött szervezet működését fejlessze és eredményességét növelje. A belső ellenőrzés az ellenőrzött szervezet céljai elérése érdekében rendszerszemléletű megközelítéssel és módszeresen értékeli, illetve fejleszti az ellenőrzött szervezet irányítási és belső kontrollrendszerének hatékonyságát.

Fentiek alapján a Társulás tekintetében a munkaszervezeti feladatok ellátásához kapcsolódóan a belső ellenőrzést a jegyző a Polgármesteri Hivatallal megbízási jogviszonyban álló belső ellenőr útján látja el.

A Bkr. 29-30. § előírásai alapján az ellenőrzési munka megtervezéséhez négy évre szóló stratégiai ellenőrzési tervet és éves ellenőrzési tervet kell készíteni.

A Bkr.-ben rögzített tartalmi előírásoknak megfelelően a belső ellenőr elkészítette a 2017-2020. évekre vonatkozó stratégiai ellenőrzési tervet és a 2017. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervet.

Kérem a Tisztelt Taggyűlést, hogy a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás 2017-2020. évekre vonatkozó stratégiai ellenőrzési tervét és 2017. évi belső ellenőrzési tervét megvitatni és jóváhagyni szíveskedjen!

Határozati javaslat

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése jóváhagyja

1. a határozat 1. mellékletét képező 2017-2020. évekre vonatkozó stratégiai ellenőrzési tervét,
2. a határozat 2. mellékletét képező 2017. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervét.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit munkaszervezet vezető

Határidő: folyamatos, értelmem szerint

Orosháza, 2016. december 9.


Molnár Sándor
Társulás Elnöke



**Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer
Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás**

Stratégiai ellenőrzési terv

2017-2020. évekre

A stratégiai ellenőrzési terv készítését a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XI.31.) Korm.rendelet (továbbiakban: Bkr.) 29-30.§-a írja elő meghatározva annak szükséges tartalmi elemeit is.

1. Hosszú távú célkitűzések, stratégiai célok

- A hatályos jogszabályi előírásoknak, nemzetközi és magyarországi belső ellenőrzési standardoknak, belső ellenőrzési kézikönyvben foglaltaknak megfelelő, független, tárgyilagos, bizonyosságot adó és tanácsadó belső ellenőrzési rendszer folyamatos működtetése.
- Az ellenőrzött szervezet működésének fejlesztése, eredményességének növelése független és objektív vélemény kialakításával.
- A jogszabályoknak, belső szabályzatoknak való megfelelés, gazdaságosság, eredményesség és hatékonyság vizsgálata.
- Megalapozott, bizonyítékokkal alátámasztott megállapítások, az ellenőrzött szervezet működését javító javaslatok megfogalmazása, jelentésben történő összefoglalása.
- A Taggyűlés és elnökének tájékoztatása a belső ellenőrzési megállapításokról, éves ellenőrzési terv végrehajtásáról.
- Eredményes munkakapcsolat, együttműködés kialakítása az ellenőrzött szerv vezetőivel a függetlenség és pártatlanság elvének betartásával.
- A belső ellenőrzési tevékenység végrehajtására prioritásokat, kiemelt kockázati tényezőket és rendelkezésre álló kapacitásokat figyelembe vevő tervezés alapján kerüljön sor.
- A Társulás működését – elsősorban gazdálkodását - érintő jogszabályi változások figyelemmel kísérése, alkalmazása az ellenőrzések végrehajtása során.

2. A belső kontrollrendszer általános értékelése

A Bkr. 21.§ (2) bekezdése alapján a belső kontrollrendszer kiépítésének, működésének jogszabályoknak és szabályzatoknak való megfelelése, valamint működésének gazdaságossága, hatékonysága és eredményessége is a belső ellenőrzés vizsgálandó területeit képezik.

A belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése során a költségvetési szerv vezetőjének figyelembe kell vennie az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutatókban foglaltakat. A Pénzügyminiszter 2010-ben tette közzé Belső kontroll kézikönyvét, mely részletesen kidolgozott elveket, módszertanokat tartalmaz a kontrollrendszer egyes elemeihez kapcsolódóan.

A költségvetési szerv vezetője köteles elkészíteni és rendszeresen aktualizálni a költségvetési szerv ellenőrzési nyomvonalát. Az ellenőrzések során figyelembe kell venni az ellenőrzés alá vont szerv, szervezeti egység ellenőrzési nyomvonalát, mely a vizsgálat kiindulópontját is képezheti. A megállapítások alapján javaslattal élhet a belső ellenőrzés a nyomvonal kiegészítése, pontosítása érdekében.

A költségvetési szerv vezetője köteles kockázati tényezők figyelembe vételével kockázatelemzést végezni és kockázatkezelési rendszert működtetni. A belső ellenőrzés feladata a kapcsolódó szabályzat elemzése, értékelése, a kockázatkezelés dokumentálásának, hatékonyságának vizsgálata kapcsolódó ellenőrzési témakör esetében.

A költségvetési szerv vezetője köteles szabályozni a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjét.

Fentiekén felül a kontrollrendszer részét képező alábbi elemek vizsgálata is az ellenőrzés témája lehet:

- kontrollkörnyezet
- kontrolltevékenységek
- információ és kommunikáció
- nyomon követési rendszer (monitoring)

3. Kockázati tényezők és értékelésük

A belső ellenőrzés tervezésének kockázatelemzésen kell alapulnia, rendelkezésre álló erőforrásait (személyi feltétel, időkeret) a legnagyobb kockázatot jelentő területek felé kell összpontosítania. Ennek megfelelően a kockázatelemzésre a Kézikönyvben rögzített lépések alapján kerül sor:

A kontrollkörnyezet elemzést követően a főfolyamatok és folyamatgazdák azonosítása valósul meg. A hosszútávú és vezetői elvárások figyelembe vételével kialakításra kerül a belső ellenőrzési fókusz, mely mentén haladva értékelésre kerül az egyes folyamatok jelentősége. A folyamatok és a felmért kockázati tényezők összevetése alapján a várható hatás és a bekövetkezés valószínűségét figyelembe véve rögzítésre kerül az összesített kockázatelemzés. A kockázatelemzés összesítéseként az egyes folyamatok jelentősége és kockázatosága alapján összesített értékelés készül (alacsony, közepes vagy magas).

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulása esetében a következő főfolyamatok azonosítására került sor:

- Társulás gazdálkodása
- Társulás működése

A 2017. évi belső ellenőrzési tervet megalapozó kockázatelemzés összesítése alapján magas kockázatúnak ítélt folyamatok a következők:

- Költségvetés tervezése
- Költségvetési jelentése, beszámolók elkészítése
- Költségvetés végrehajtása
- Állami és egyéb támogatások igénylése, elszámolása
- Pénzkezelés, bizonylati rend

4. Belső ellenőrzésre vonatkozó fejlesztési és képzési terv

A belső ellenőrzés fejlesztésével a cél egy korszerű, nemzetközi standardokat átvevő, valamennyi jogszabályi előírásnak megfelelő belső ellenőrzés elérése, mely hatékonyan és sikeresen hozzájárul az ellenőrzött szerv eredményes működéséhez. A fejlesztés érdekében a belső ellenőrzés folyamatosan figyelemmel kíséri a jogszabályi változásokat és alkalmazza az államháztartáért felelős miniszter által kiadott módszertani útmutatókat és ajánlásokat.

A jogszabályi előírásoknak megfelelően a belső ellenőr országos nyilvántartásba történő felvételére sor került. A 28/2011. (VIII.3.) NGM rendelet előírásainak megfelelően a belső ellenőrnek kétfévente eleget kell tenni az ÁBPE-továbbképzés II. követelményeinek. Az előírt kötelező továbbképzéseken a belső ellenőr 2015-ben részt vett.

5. A szükséges erőforrások felmérése elsősorban a létszám, képzettség, tárgyi feltételek tekintetében

A Társulás belső ellenőrzési feladatait az Orosházi Polgármesteri Hivatallal megbízási jogviszonyban álló egy fő belső ellenőr látja el. A belső ellenőr látja el ezen kívül az Orosházi Kistérség Többcélú Társulás és intézménye, az Orosháza és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás ellenőrzését, valamint Orosháza Város Önkormányzat belső ellenőrzésében is közreműködik. Az éves terv összeállítására, meghatározására a rendelkezésre álló munkaerő alapján kerül sor. A belső ellenőr a jogszabályban rögzített szükséges iskolai végzettséggel rendelkezik. A belső ellenőrzés valamennyi szükséges tárgyi feltétellel rendelkezik.

6. Az ellenőrzés prioritásai és az ellenőrzési gyakoriság

A Bkr. előírásainak megfelelően a belső ellenőrzés végezhet rendszer-, szabályszerűségi, pénzügyi, teljesítmény, valamint informatikai ellenőrzéseket. Az ellenőrzési témakörök kiválasztásánál figyelembe veszi a belső ellenőrzés a kockázatelemzés eredményét, elsőbbséget élveznek a magas kockázatúnak ítélt területek. A belső ellenőrzés kiemelt témakörei a költségvetési kiadások és bevételek elszámolásának, az eszközökkel és forrásokkal való gazdálkodás, valamint a gazdaságosság, hatékonyság vizsgálata.

Orosháza, 2016. december

Készítette:

Benke Csilla
belső ellenőr

Jóváhagyta:

Dr. Horváthné dr. Barta Edit
jegyző

Molnár Sándor
Társulási Elnöke

ÉVES BELSŐ ELLENŐRZÉSI TERV**2017. évre**

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Kormány rendelet (továbbiakban: Bkr.) 31. §-a szerint az alábbi éves ellenőrzési tervet határozza meg:

I. Az éves tervet megalapozó kockázatelemzés rövid összefoglalása:

Az éves ellenőrzési terv összeállításának alapját képezi a kockázatelemzés, melynek során felmérésre kerültek azok a tényezők, témakörök, amelyek vizsgálata prioritást élvez.

A kockázatelemzés folyamatát az alábbiak szerint foglalhatjuk össze:

- A kockázatelemzés első lépéseként áttekintésre kerültek a kontroll környezet, a jogszabályi háttér és gazdasági környezet változásai.
- Meghatározásra kerültek a Társulás tevékenységét teljesen lefedő folyamatok és a stratégiái, illetve rövidtávú célok.
- Fentiek ismeretében meghatározásra kerültek az ellenőrzési fókuszok, melyek megmutatják a belső ellenőrzés főbb irányvonalát.
- A fókuszpontok ismeretében értékelésre került az egyes folyamatok jelentősége és kockázatosága, melyek tükrében kialakult az egyes folyamatok összesített értékelése.

A kockázatelemzés végső következtetéseit, az egyes fő- és részfolyamatok összesített értékelését az alábbi táblázat foglalja össze:

Főfolyamat	Részfolyamat	Folyamat jelentősége	Folyamat kockázatosága	Összesített kockázatfelmérés
Társulás gazdálkodása	Költségvetés tervezése	közepes	magas	magas
	Költségvetési jelentések, beszámolók elkészítése	magas	közepes	magas
	Költségvetés végrehajtása (gazdálkodás a forrásokon belül, könyvvizetés)	magas	magas	magas
	Állami és egyéb támogatások igénylése, elszámolása	magas	közepes	magas
	Pályázatfigyelés, pályázatok elkészítése	közepes	közepes	közepes
	Pénzkezelés, bizonylati rend	magas	közepes	magas
Társulás működése	Jogi feladatok ellátása, közbeszerzések lebonyolítása, szerződések előkészítése	közepes	közepes	közepes
	Iratkezelés, iktatás, adminisztráció, nyilvántartások vezetése	közepes	alacsony	alacsony

A kockázatelemzés alapján magas kockázatúnak értékelt területekre a konkrét ellenőrzési téma meghatározásakor kiemelt figyelmet fordítottak, az ellenőrzési témakör magas kockázatúnak értékelt területekhez kapcsolódik: költségvetés tervezése, költségvetési jelentések és beszámolók elkészítése, állami és egyéb támogatások igénylése és elszámolása, pénzkezelés és bizonylati rend.

II. Az elvégzendő ellenőrzés leírása:

Az ellenőrzött szerv:	Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás és munkaszervezeti feladatait ellátó Orosházi Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Iroda
Az ellenőrzés tárgya:	A kötelezettségvállalás folyamatának vizsgálata
Az ellenőrzés célja:	Annak megállapítása, hogy a Társulás munkaszervezeti feladatait ellátó Orosházi Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Irodájánál a kötelezettségvállalások szabályozása megfelel-e a jogszabályi előírásoknak.
Az ellenőrizendő időszak:	2015-2016. év
Az ellenőrzés típusa:	Pénzügyi, szabályszerűségi ellenőrzés
Az ellenőrzés módszerei:	Pénzügyi dokumentumok és adatok vizsgálata, elemzése.
Azonosított kockázati tényező:	Pénzkezelés, bizonylati rend
Az ellenőrzés ütemezése:	2017. 01. 01 – 04. 30.
Szükséges ellenőrzési kapacitás:	10 ellenőrzési nap, 1 fő ellenőr

III. Munkaidő-mérleg

Az ellenőrzések végrehajtására rendelkezésre álló napok számának levezetése:

Rendelkezésre álló naptári napok száma:	10 nap
--	---------------

IV. Az egyes ellenőrzési típusok megoszlása

Ellenőrzés típusának megnevezése	Ellenőrzési típus előfordulása a tervezett ellenőrzésekben
Szabályszerűségi	1 db ellenőrzés
Pénzügyi	1 db ellenőrzés

V. Az ellenőrzések időbeli ütemezése:

a) az előre lekötött ellenőrzési idő: 10 nap

Feladatellátás időpontja	Ellenőrzés tárgya
2017. 01. 01 – 04. 30.	A kötezettségvállalás folyamatának vizsgálata

b) a soron kívüli ellenőrzésekre rendelkezésre álló, valamint a tanácsadó tevékenységre tervezett ellenőrzési idő: 0 nap.

Orosháza, 2016. december

Készítette:

Jóváhagyta:

Benke Csilla
belső ellenőr

Dr. Horváthné dr. Barta Edit
jegyző

Molnár Sándor
Társulás Elnöke

Előterjesztés

Tárgy: KEHOP-3.2.1-15 azonosító számú pályázat műszaki tartalma.

Tisztelt Taggyűlés!

A Társulás 2016. november 21-i ülésén egyhangúlag döntött a 38/2016. (XI. 23.) TGy. határozatával arról, hogy a pályázatot kíván benyújtani a KEHOP-3.2.1-15 azonosítószámú pályázatra a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft-vel konzorciumban önerő vállalása nélkül.

A 39/2016. (XI. 23.) TGy. határozatban pedig arról, hogy bekéri a tagtelepülésektől és a társulás területén működő közszolgáltatóktól fejlesztési műszaki igényüket és ennek alapján kerüljön meghatározásra a projekt rövid műszaki összefoglalója, amit a soron következő társulási ülésre betérjeszt az elnök legkésőbb 2016. december 15-ig.

Időközben megjelent a Kormány 1717/2016. (XII. 5.) Korm. határozata a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat módosításáról, amelyben 2,44 mrdFt keretösszeggel szerepel Társulásunk a „Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Dél-Alföld térségében, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” című projekttel.

A pályázat benyújtásához a szükséges dokumentumok előkészítése megtörtént, melyhez már csak az ötezer karakteres műszaki leírás és a kapcsolódó ingatlanlista szükséges.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Taggyűlést az alábbi határozati javaslat elfogadására:

Határozati javaslat

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése dönt arról, hogy

1. A KEHOP-3.2.1-15 azonosítószámú pályázatra a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft-vel konzorciumban a határozat melléklete szerint fogadja el a projekt részletes szakmai tartalmát.
2. Felkéri az Elnököt, hogy ennek megfelelően nyújtsa be a szükséges dokumentumokat.

Végrehajtásért felelős: Molnár Sándor elnök
Határidő: azonnal.

Orosháza, 2016. december 08.

Molnár Sándor
a DAREH Önkormányzati Társulás
elnöke



Előterjesztés

Tárgy: A 16/2016. (IX. 21.) TGy. határozat módosítása

Tisztelt Taggyűlés!

A Társulás Taggyűlése a 2016. szeptember 21-i ülésén döntött az üzemeltetési koncepció módosításáról. A határozatában a 13/2015. (X. 08.) határozattal elfogadott koncepciót jelölte meg, mint módosítandó dokumentumot, azonban azt a Taggyűlés egy hónappal később módosította úgy, hogy két különálló részre (koncepció és díjpolitika) bontotta.

Erre tekintettel indokolt a 16/2016. (IX. 21.) TGy. határozat módosítása, pontosítása annak érdekében, hogy a helyes hivatkozás szerepeljen benne.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Taggyűlést az alábbi határozati javaslat elfogadására:

Határozati javaslat

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése dönt arról, hogy a 16/2016. (IX. 21.) TGy. határozatának 1. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„dönt arról, hogy a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0007 azonosítószámú, „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” című projekt keretében létrehozott rendszer üzemeltetésére és díjpolitikájára vonatkozó, a Taggyűlés által a 17/2015. (XI. 27.) és a 19/2015. (XI. 27.) TGy. határozataival elfogadott üzemeltetési koncepciót és díjpolitikát a határozat melléklete szerint módosítja;”

Végrehajtásért felelős: a Társulás elnöke.
Határidő: azonnal.

Orosháza, 2016. december 9.


Molnár Sándor
a DAREH Önkormányzati Társulás
elnöke



ELŐTERJESZTÉS

**a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását
Célzó Önkormányzati Társulás 2016. december 14-i Taggyűlésére**

**Tárgy: A Dél-Békési Jövőkép Iroda által 2016. november 18-án péntek este a
Társulás megbízott elnökének megküldött levél megválaszolása**

Tisztelt Taggyűlés!

A Dél-békési Jövőkép Térségi Társadalmi és Gazdasági Fejlesztési Nonprofit Kft. működtetésében lévő ún. „Dél-Békési Jövőkép Iroda” 2016. november 18-án tíz önkormányzat polgármesterének aláírásával ellátott jogi aggályokat felsorakoztató levelet küldött a Társulás Elnökének azzal, hogy a következő Taggyűlésre a levélben megjelölt témákban külön előterjesztések készüljenek, amelyek tartalmazzák a kérdésekre feltett válaszokat és a szükséges döntések meghozatalára tett javaslatokat. Az Iroda képviselőjében eljáró Molnár Zoltán Imre ügyvezető a levelet több más, nyomozó vagy éppen felügyeleti szervnek is megküldte, többek között a Békés Megyei Kormányhivatalnak, a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnak, az NHKV Zrt.-nek és a Békés Megyei Főügyészségnek is, még az előtt, hogy a Társulás Elnöke arra érdemben válaszolhatott volna. A vonatkozó jogszabályok és a Társulás belső szabályzatai alapján a levél nem tekinthető előterjesztésnek, hiszen annak kötelező tartalmi elemei nem találhatók meg, kizárólag tájékoztatáskérésként kezelendő, amely tájékoztatást a Társulás Elnöke a kézhezvételt követő 30 napon belül köteles megtenni. Ezen kötelezettségemnek eleget téve az alábbiak szerint kívánom tájékoztatni a Tisztelt Taggyűlést az Iroda által feltett kérdések vonatkozásában, amelyek tartalmazzák a Társulás jogi képviselőjének, az egyes felügyeleti szerveknek, a DAREH BÁZIS Nonprofit Zrt. igazgatóságának az álláspontját, és a saját véleményemet is. A válassom sorszámozása igazodik az Iroda levelében foglalt sorrendhez.

1./ A pont relevanciája elveszett akkor, amikor a legutóbbi Taggyűlésen ismertetésre került, miszerint az NHKV Zrt. kiadta a DAREH BÁZIS Nonprofit Zrt. részére a megfelelőégi véleményt.

A közszolgáltatási szerződés IV/1. pontja szerint a szerződés akkor lép hatályba, ha a közszolgáltatói tevékenység végzéséhez szükséges engedélyeket megszerzi a Zrt. Itt ugyan a szerződés szövegében az aláírók nyitnak egy zárójelét, amiben először behivatkozzák a Ht. 34. § (3) bekezdését, majd hozzátesszik, hogy a „minősítési engedély megszerzése”, azonban egyértelmű, hogy a feleknek az volt a szándékuk, hogy a közszolgáltatói tevékenység csak akkor induljon el, ha már minden szükséges engedély megvan; nem is tehetett mást, hiszen a jogszabály ebben egyértelmű, kell a megfelelőégi vélemény is. A Ht. ide vonatkozó szakasza kógens, attól még külön szerződésben sem térhetnek el a felek, és ha a szerződés valamelyik pontja érvénytelen, akkor egyrészt a jogszabály szövege az irányadó, másrészt a szerződés más, jogszerű pontjai még érvényesek maradnak. Ezért tehát megállapítható, hogy

1. a közszolgáltatási szerződés érvényesen létrejött,
2. hatályba nem lépett, hiszen a közszolgáltatói tevékenység végzéséhez szükséges engedélyekkel nem rendelkezett, és nincs közszolgáltatási területe sem egyelőre; közszolgáltatót pedig nem lehet „csak létrehozni”, azzá akkor válik a cég, ha közszolgáltatást kezd ellátni.

Dr. Csvila István ügyvéd véleménye a következő:

„A szerződés megkötésének időpontjában a hulladékgazdálkodási törvény 34. § (3) bekezdése így rendelkezett: „A települési önkormányzat hulladékgazdálkodási, közszolgáltatási szerződést, csak hulladékgazdálkodási, közszolgáltatási tevékenység minősítéséről szóló törvényben meghatározott minősítési engedéllyel (továbbiakban: minősítési engedély) rendelkező gazdasági szereplővel köthet.”

A szerződés megkötésekor tehát a szerződő felek célja az volt, hogy a szerződés akkor lépjen hatályba, amikor a DAREH Bázis Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt., mint közszolgáltató a törvényben rögzített – tevékenység végzéséhez szükséges – engedélyekkel maradéktalanul rendelkezik.

Ezt követően jogszabály módosítás történt, melynek eredményeképpen a közszolgáltatói status eléréséhez, a közszolgáltatási tevékenység végzéséhez, ilyen formán a közszolgáltatási szerződés megkötéséhez a minősítési engedélyen túlmenően, megfelelési vélemény beszerzése is szükségessé vált. A hulladékgazdálkodási törvény a közszolgáltató által végezhető feladatok tekintetében, illetőleg eljárási rend tekintetében is módosult, így a közszolgáltatási szerződés egyes számú módosítása a DAREH Társulás és a DAREH Bázis Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt. között 2016. június 14-én aláírásra került. Itt hatályba nem lépett szerződés módosítása történt a felek között. A szerződés az alapszerződés vegyes és záró rendelkezésének 5./ pontját módosította, mely pont 3. bekezdése utal a hulladékgazdálkodási törvény 34 § (3) hatályos bekezdésére, amely már a megfelelési vélemény meglétét is feltételként szabja, közszolgáltatási szerződés érvényes létrejöttéhez. Megjegyzem, hogy a törvényi módosítás miatt az eredeti közszolgáltatási szerződés módosult figyelemmel arra, hogy a közszolgáltatási feladatok ellátáshoz további engedély megléte szükséges. Emellett az 1. sz. szerződésmódosítás 7./ pontja tartalmazza, hogy az alapszerződés módosítással nem érintett rendelkezései továbbra is változatlan tartalommal hatályosak. Hatályban maradt így a szerződés időtartamára és megszűnésére vonatkozó IV. fejezet, 1./ pontja, mely szerint a szerződés hatályba lépésnek feltétele, hogy közszolgáltató a törvényben rögzített, valamint egyéb jogszabályban rögzített működéshez szükséges engedélyekkel rendelkezzen. Megjegyzem, hogy ez volt a felek szerződéses célja is.

Megjegyzem, hogy tapasztalható ellentmondás a közszolgáltatási szerződés 1. sz. módosításának szövegezése tekintetében – az időközben bekövetkezett jogszabály változásra is tekintettel – amikor is a szövegezés minősítési engedély meglétét írja elő a szerződés hatályba lépéséhez, azonban már ezen pontban is utalás történik a hatályos hulladékgazdálkodási törvény 34. § (3) bekezdésére, ahol további engedély megléte, feltétel bekövetkezése is előírásra került, tehát ez is a szerződés részét képezi, illetőleg nem módosult felek szerződéses szándéka, valamint az alapszerződés IV./1 pontja, így a szerződés nem lépett hatályba tekintettel arra, hogy a DAREH Bázis Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt. a hulladékgazdálkodási törvény 34. § (3) bekezdésében írt engedélyeket működéséhez nem szerezte meg.

Megjegyzem továbbá, hogy a 2016. november 10. napján megtartott közgyűlésen történt előterjesztés a közszolgáltatási szerződést érintően, tartalmazta azon módosításokat, amit az NHKV a szerződés tartamával kapcsolatban előírt, valamint rögzíti azon tényt, hogy a DAREH Bázis Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt. a jogszabályban előírt engedélyeket (megfelelési vélemény) 2016. október 1-ig nem szerezte meg.”

Az október 1-jei törvényi határidő (ha nincs megfelelési vélemény, fel kell mondani a közszolgáltatási szerződést) csak és kizárólag azokra a közszolgáltatókra vonatkozik, akik április 1-jén már működtek, a DAREH BÁZIS Zrt. pedig sem ténylegesen, sem pedig jogi szempontból nem működött (tehát nem állnak az egyes települések egyszerre több közszolgáltatóval szerződésben), így további indokolást nem kíván ez a felvetés.

Nem igaz, hogy nem kaphat megfelelési véleményt a Zrt., hiszen a rendszert úgy építettük fel (közszolgáltatási szerződés és a feladat-ellátási szerződések hatálybalépése), hogy adott pillanatban megszűnik a régi közszolgáltatási jogviszony és létrejön az új, aminek már lesz területi hatálya is (azokra a településekre vonatkozóan, akik a Társulásnak átadják időközben a hatáskört). Logikátlan is, ha azt gondolja bárki, hogy október után nem lehet valaki közszolgáltató, ez nem lehetett a jogalkotó célja.

Fenteket igazolja az NHKV Zrt. által 2016. november 23-án kiadott megfelelési vélemény is, amely bemutatásra került a legutóbbi Taggyűlésen.

Az a kötelezettségvállalás, amivel módosult legutóbb a szerződés (december 15-ig vállalja a Zrt. a megfelelési vélemény beszerzését), nem érinti a szerződés hatályát, ezt rosszul értelmezik a levélírók. Egyébként pedig a vállalást a Zrt. teljesítette.

2./ Az ún. „1. számú melléklet” csatolása nem mulasztás eredménye, hanem az egy folyamatosan változó, bővülő lista, amely a hatáskört átadó települések felsorolását tartalmazza, amelynek jóváhagyására nem kell a Taggyűlés, hiszen korábban döntött arról, hogy az önkormányzati hatáskört ellátja és felhatalmazta az Elnöket a feladat-ellátási szerződések aláírására; az Elnök (és a DAREH BÁZIS Zrt.) feladata innentől kezdve, hogy a mellékletet folyamatosan aktualizálja, esetenként egy-egy záradékkal ellátva. Egyébként a döntéskor lista még nem volt csatolható, hiszen nem is volt olyan önkormányzat, amely már átadta volna a feladatot.

Dr. Csivla István ügyvéd véleménye a következő:

„Ilyen 1. sz. melléklet azért nem készült, mivel a korábban Önkormányzatok, illetőleg a Társulás által aláírt feladatellátási szerződések nem léptek hatályba, hatályba léptető feltételek nem teljesültek. Ezen feladatellátási szerződések szövegezése szintén közgyűlési napirendi pont volt korábban. Tekintettel arra, hogy 2016. október 1-én a DAREH Bázis Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt. nem rendelkezett megfelelési véleménnyel, illetőleg ezen megfelelési véleményt a jelenlegi közszolgáltatók megkapták, így a feladatellátási szerződés nem léphetett hatályba, tehát nincs olyan Önkormányzat jelenleg, amely ezen 1. sz. mellékletben rögzítésre kerülhetne. A szerződésmódosítás szükséges volt, mivel a korábbi állapot szerint nem valamennyi Önkormányzat kívánta ezen feladatellátási szerződést megkötni, így módosítani kellett a szerződést, az alapszerződést, a DAREH Bázis Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt. által ellátandó közszolgáltatási területekre vonatkozóan.

Az, hogy az 1. sz. melléklet a hatályos állapotnak megfelelően „üres”, nem tartalmaz önkormányzati listát, nem teszi érvénytelenné, vagy szabálytalanná a szerződést. Abban az esetben, amennyiben a jövőben ilyen feladatellátási szerződést egyes önkormányzatok aláírnak – nyilvánvalóan nem egy időben – úgy a lista kiegészül, és

mindig ezen lista, mint melléklet tartalmazza a feladatellátással érintett közszolgáltatási területeket."

3./ A levélírók jól tudják, a hivatkozott Korm. rendelet szabályai irányadók a projektre, de ha ez nem lenne elég, a támogatási szerződés egyik pontja szinte szó szerint tartalmazza a rendeleti kötelezettséget. A szövegből azonban az nem olvasható ki, hogy az NFM hozzájárulásának előzetesnek kellene lennie. Sőt, ahogy a korábbi gyakorlat is mutatja, a Társulás eddig sem előzetesen, hanem utólagosan küldte meg az NFM-nek, erre azonban most is sor került. Éppen ezért nem is került semmilyen állásfoglalás ismertetésre az előterjesztés tárgyalásakor. A szerződésmódosítás pedig addig nem léphet hatályba, míg ahhoz a Közreműködő Szervezet hozzá nem járul.

4./ A Ht. 37/B. §-ának a rendeltetése az, hogy a hulladékgazdálkodási vagyonelemeket az önkormányzatok mindenféleképpen átadják a közszolgáltatónak. A Társulás helyzete speciális, ugyanis a vagyon még nem szolgálta a közszolgáltatást, és közvetlenül nem adhatók át a jelenlegi közszolgáltatóknak sem, de a Társulás „nem készítette fel” azokat a jövőbeni tevékenységre, éppen ezért adta vagyonhasznosításba a Zrt.-nek azzal, hogy csak a közszolgáltatás célját szolgálhatja a vagyon, a projekt előírásai alapján. Hogy ez jogszerű-e, azt alátámasztják az NFM korábbi vizsgálatai, amikor is kifogást nem emeltek ezzel kapcsolatosan. A levélírók sem emeltek sosem kifogást emiatt eddig, sem márciusban, sem pedig a nyári határozatképtelen taggyűlések alkalmával, amikor is szintén elő volt terjesztve a vagyonhasznosítási szerződés módosítása. Tekintettel arra, hogy a szerződés célja - egységben a közszolgáltatási szerződéssel - a közfeladat ellátásának biztosítása, és a rendszer elindulása rövidesen várható, a szerződés nem lehetetlenült el.

Azonban a jelen pontban felvetettek is elveszítették relevanciájukat akkor, amikor a DAREH BÁZIS Zrt. megszerezte a megfelelőégi véleményt, és közszolgáltatóvá vált.

5./ Lásd. a 3./ kérdésre adott választ.

6./ Azok a tagok, akik a projektben részt vettek, arra vállalkoztak, hogy benyújtják a pályázatot, pozitív elbírálás esetén azt megvalósítják és legalább 5 éven keresztül közösen üzemeltetik. Nincs az a pályázat, amiből a kedvezményezett a megvalósítás után menekülni tudna anélkül, hogy szankciók várnának rá. Itt a Társulás a kedvezményezett, de a Társulás a tagönkormányzatok nélkül nem tudja teljesíteni az indikátorokat, még akkor sem, ha valamennyi létesítmény és eszköz üzembe kerül. A következményeket pedig Dr. Nyemcsók Dénes helyettes államtitkár úr levele egyértelműen leírta. Egyébként ha visszafizetési kötelezettség fogja terhelni a Társulást amiatt, hogy a rendszer nem a pályázatot benyújtók teljes területén indult el, a kártérítésről való döntés a Taggyűlés hatáskörébe fog tartozni.

A levélírók többsége, és az érdekkörükbe tartozó politikai vezetők (Simonka György országgyűlési képviselő és Dávid Zoltán korábbi elnök) az elmúlt másfél évben folyamatosan hangoztatták azon álláspontjukat, miszerint ha a korábbi „pályázók” közül bárki kiválik a fenntartásból, akkor az a támogatási szerződés megsértését eredményezheti, és az pedig visszafizetési kötelezettséggel fog járni. Ebben vélhetően igazuk volt, tehát szükséges valamennyi, a pályázatban részt vevő önkormányzat részéről a 16/2016. (IX. 21.) TGY. határozattal elfogadott módosított koncepció jóváhagyása, és a 32/2016. (XI. 10.) TGY. határozat szerinti feladat-

ellátási szerződések megkötése és a hulladékgazdálkodási önkormányzati közfeladat átruházása a Társulás részére.

7./ A Ptk. szerint az alapítónak intézkedésre 3 hónapja van az ok bekövetkeztétől kezdődően. Vagy felemeli a törzstőkét, vagy megszünteti a céget. A vagyoni helyzetet a beszámoló vagy egy közbenső mérleg tudja alátámasztani, addig semmilyen döntést nem szabad hozni. Tekintettel arra, hogy az üzleti év vége hamarosan itt lesz, célszerű a beszámolót megvárni, ha egyáltalán akkor még szükség lesz intézkedésre (bízunk benne, hogy nem). A tagi kölcsön nyújtása a tagság részéről felmerült korábban; az a fizetési képesség kérdése megoldás lehet, de a saját tőke helyzetére nem, hiszen a követelés oldalon is megjelenik az összeg. Javasolom, hogy a kérdés rendezésére az üzleti év zárását követően térjen vissza a Taggyűlés, tekintettel arra is, hogy jelenleg nincs vagyona a Társulásnak a helyzet kezelésére.

8./ Az NFM levél egyértelmű, miszerint az EB még nem fogadta el a pályázatot. A Kormány és az NFM véleménye az volt, hogy a korábbi koncepció alapján nem biztosított a projekt fenntarthatósága, pedig csak Dávid Zoltán nyilatkozatát vizsgálták, ami több csúsztatást is tartalmazott (pl. azt, hogy a tagönkormányzatok átadták a hatáskört a Társulásnak). Ezért az NFM levele és Dr. Görgényi Emő Indokolása a 2016. szeptember 21-i Taggyűlésen ugyanazt tartalmazták, és ezért a Taggyűlés döntése valós indokokra alapult. A korábbi határozat kijavítása azonban tényleg indokolt, erre a 2016. december 14-i ülésen sort kell keríteni.

9./ A koncepció tartalmát az élet, a jogalkotó, stb. formálhatja (lásd. jelen esetben is), annyi a kötöttség kizárólag a projekt tekintetében, hogy arról az NFM tájékoztatást kapjon (ez megtörtént jelen esetben is). A támogatási szerződés szerint a Társulás vállalta, hogy a koncepciót a taggyűlésen túl valamennyi, a pályázatban résztvevő tagönkormányzat is elfogadja (8. melléklet). Azt meg kell jegyeztem, hogy az Mőtv. elveivel ez rendkívül ellentétes, hiszen a társulás a képviselő-testület egy szerve, átruházott hatáskörökkel, és amelynek delegált tagja önállóan dönthet, beszámolási kötelezettség mellett. Véleményem szerint ez hatáskörrelvonás, de ennek eldöntésére én nem vagyok jogosult. Összefoglalva: álláspontom szerint el kell valamennyi, projektben érintett tagnak fogadnia a koncepciót ahhoz, hogy a támogatási szerződés rendelkezéssel teljesüljenek. Fontos, hogy az EB-n kívül az NFM is rendelkezhet a visszafizetésről akkor, ha a támogatási szerződés megszegését észleli. Visszafizetés esetén pedig a Taggyűlés fog dönteni a felelősök megjelöléséről és a kártérítés mértékéről. A módosító koncepcióról pedig további alátámasztást, tájékoztatást, szakértői véleményt nem kívánunk adni, minden kérdésre választ adtak az előterjesztők a 2016. szeptember 21-i ülésen, illetve az Igazgatóság levelében.

Tisztelt Taggyűlés! A korábbi menedzsment mulasztása, vagy éppen tudatos, károkozó magatartása eredményeképpen valamennyi szakemberünk, legyen szó a Társulás ügyeinek intézésében érdekeltokról, vagy a DAREH BÁZIS Nonprofit Zrt. munkáját segítőkről, az elmúlt két hónapot megfeszített munkatempóban, de főfoglalkozásuk mellett, javadalmazás nélkül végezték, nem nézve ünnepnapot vagy munkaszüneti napot, de az eredmények nem maradtak el, és nem is fognak elmaradni a jövőben sem, megoldjuk azt, ami másoknak nem sikerült. A Dél-Békési Jövőkép Iroda köré csoportosulóktól eddig sem kaptunk segítséget, ezután pedig nem is várjuk el tőlük az együttműködést, de azt igen, hogy a Társulás tagtelepüléseinek működését ne veszélyeztessék tovább, fejezzék be károkozó magatartásukat, és viselkedjenek felelős, jogkövető települési vezetőként és politikusként.

Kérem a Tisztelt Taggyűlést, hogy I. határozati javaslatként fogadja el a beszámolómat. II. határozati javaslatként kérem, hogy a DAREH BÁZIS Nonprofit Zrt. Igazgatóságát kérje fel arra, hogy a 2016. évi beszámolóját 2017. február 28-ig terjessze a Taggyűlés elé annak érdekében, hogy mihamarabb valós képet kaphassunk a cég vagyoni helyzetéről.

Javaslom továbbá, hogy a Taggyűlés módosítsa korábbi határozatát úgy, hogy a Társulási Megállapodás következő módosítása későbbi időpontban kerüljön előterjesztésre, ugyanis egyrészt a közfeladatot átadók köre még nem ismert teljes körűen, több tagtelepülés csak a decemberi testületi ülésén fog erről döntést hozni.

I. Határozati javaslat

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése a Dél-Békési Jövőkép Iroda által 2016. november 18-án péntek este a Társulás megbízott elnökének megküldött levélre készült és a Társulás elnöke által ismertetett válaszokat megismerve, azokat elfogadja.

Végrehajtásért felelős: a Társulás elnöke.
Határidő: azonnal.

II. Határozati javaslat

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése, mint alaptó-tulajdonos felkéri a DAREH BÁZIS Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt. Igazgatóság, hogy a társaság 2016. évi beszámolóját legkésőbb 2017. február 28-ig készítse el és terjessze a taggyűlés elé elfogadásra.

Végrehajtásért felelős: Siket Tibor, a DAREH BÁZIS Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt. igazgatóságának elnöke.
Határidő: 2017. február 28.

III. Határozati javaslat

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése dönt arról, hogy a 32/2016. (XI. 10.) TGy. határozatának 4. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„felkéri a Társulás elnökét, hogy a Társulási Megállapodás következő módosítását készítse elő és terjessze a Taggyűlés elé legkésőbb 2017. február 28. napjáig, amelynek tartalmaznia kell legalább az 1. pontban meghatározott önkormányzati feladat átvállalása, a tagság változása és a jogszabályi változások miatt szükséges módosításokat;”

Végrehajtásért felelős: a Társulás elnöke.
Határidő: 2017. február 28.

Orosháza, 2016. december 9.


Molnár Sándor
a DAREH Önkormányzati Társulás
elnöke



Tisztelt Polgármester Asszony!
Tisztelt Polgármester Úr!

Dávid Zoltán orosházi polgármester és az őt irányító dél-békési politikus ismét lelepleződtek.

Mint bizonyára emlékeznek rá 2016. november 10-én Dávid Zoltán kiadott egy közleményt, amely többek között az alábbiakat tartalmazta:

„A gyulai polgármester médiában is megjelent állítása szerint a módosítások alapját az jelentette, hogy az uniós szervek nem fogadták el a korábbi működtetési koncepciót. Ezzel szemben a taggyűlésen kiderült, hogy a 2015 novemberében a taggyűlés által elfogadott - Dávid Zoltán irányításával készült- működtetési koncepciót az Európai Unió is jóváhagyta, s ezzel a projekt sikeresen befejezhető lett volna.”

Túl azon, hogy a közlemény állításával szemben a taggyűlésen nem derült ki olyan, hogy a korábbi működtetési koncepció rendben lett volna, most egy hivatalos minisztériumi levélből is megtudhatjuk, hogy a korábbi koncepció alkalmatlan volt a projekt befejezésére és működtetésére, és azt az Irányító Hatóság nem támogatta és az EU felé sem volt indokolható. (Az már Nemcsok Dénes államtitkár úr október 25-i leveléből világosan kiderült, hogy Dávid Zoltánék állításával szemben az Európai Unió még nem hagyta jóvá a projektet.)

Az említett legújabb levélben Dálnoky Noémi főosztályvezető-helyettes a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumból az alábbiakat írta 2016. december 9-én Molnár Sándor elnök úrnak:

„A DAREH (és DAREH Bázis) előző vezetése leadott egy olyan koncepciót, ami szerint a DAREH Bázis „alatt” még egy vállalat lenne, amelyben tulajdonos a DAREH Bázis, és ez a kvázi leányvállalat von be további alvállalkozókat. Ez egy olyan sokrétű rendszerhez vezethet, ami nem kifizetődő, ez volt az az elképzelés, amit az IH nem tudott volna támogatni és ami az EU felé sem igazán lett volna indokolható. Ebből is jól látszik, hogy a tagönkormányzatok nem megfelelően tájékozottak, illetve nem lettek teljes körűen tájékoztatva a korábbiakban, ami számos feladatot fog a menedzsmentre róni, illetve figyelmeztet arra, hogy biztosítani szükséges az információk folyamatos átadását.”

A levélből is látható, hogy az Irányító Hatóság és a minisztérium sem támogatta a korábbi vezetés koncepciójának azt a lényegi elemét, amely a DAREH Bázis Zrt. és a területi szolgáltatók közé beiktatott volna még egy céget (ezt hívjuk sokan táskás cégnek...).

Ez a levél is mutatja, hogy az előző vezetés becsapta a tagokat és nagyon jó döntést hoztunk, amikor módosítottuk a koncepciót.

2 / 3

2016.12.14. 10:10

Üdvözlettel:

Dr. Görgényi Ernő



Gyula Városi Önkormányzat
Községi Hivatala
2016

5700 Gyula, Petőfi tér 3. (5701 Gyula, Pf. 44.) tel.:66/526-801, fax: (66)463-143
Internet: www.gyula.hu E-mail: gorgenyi@gyula.hu

Vésztő Város Polgármestere

Feladó: "Dálnoky Noémi" <noemi.dalnoky@nfm.gov.hu>
Dátum: 2016. december 9. 13:59
Címzett: <polgarmester@veszto.hu>
Másolatot kap: "Kovács László" <laszlo.kovacs2@nfm.gov.hu>; "Horváth Szabolcs Máté" <szabolcs.horvath@nfm.gov.hu>; "Kőrös Edit Katalin" <katalin.edit.koros@nfm.gov.hu>; "Gordos Éva" <eva.gordos@nfm.gov.hu>
Tárgy: DAREH tudnivalók - Molnár Sándor polgármester úr részére

Tisztelt Polgármester Úr!

A médiából úgy értesültünk, hogy immár Ön látja el a DAREH Társulás elnöki tisztét. Továbbá, a jelenleg rendelkezésre álló információink alapján Önök is megkapták a több település által szignált, Kormányhivatalnak küldött levelet, melyben számos kérdésre várják a választ (társulási döntések jogszerűségét, törvényességét illetően).

Fentiek és a Projekt Európai Bizottsági jóváhagyása kapcsán szeretnénk információt adni, illetve hivatalos információt kérni.

1. A társulás elnöki tisztének átadásáról (átvállalásáról) az Irányító Hatóság (továbbiakban: IH) /NFM KEHOP Helyettes Államtitkárság, vezetője: Nemcsok Dénes Helyettes Államtitkár Úr/ szeretne hivatalos tájékoztatást kapni, ugyanis az IH fő partnere mindig egy kijelölt tagönkormányzat, aki a teljes társulást képviseli.
2. A legutóbbi változásokról szintén hivatalos tájékoztatást szeretnénk, továbbá az is fontos lenne, hogy lássuk a munkaszervezetet és tagjait, amely a DAREH projektet menedzseli a továbbiakban. A munkaszervezet feladatait Vésztő – kis önkormányzat lévén – vélhetően egyedül nem lesz képes ellátni, igénybe kell vegye más segítségét is. Az IH-nak meg kell győződnie arról, hogy a projekt „jó kezekben van”, megfelelő szakértelem áll rendelkezésre helyi szinten, hogy a hátralévő folyamatokat menedzseljék.
3. A kormányhivatalnak írt levél alapján, a 16/2016 (IX. 21) TGY határozat kapcsán, a levél 5-ik pontja, 2-ik bekezdéséből pl. látszik, hogy alapvető félreértésről van szó, ugyanis a DAREH (és a DAREH BÁZIS) előző vezetése leadott egy olyan koncepciót, ami szerint a DAREH BÁZIS „alatt” még egy vállalat lenne, amelyben tulajdonos a DAREH Bázis, és ez a kvázi leányvállalat von be további alvállalkozókat. Ez egy olyan sokrétű rendszerhez vezethet, ami nem kifizetődő, ez volt az az elképzelés, amit az IH nem tudott volna támogatni és ami az EU felé sem igazán lett volna indokolható. Ebből is jól látszik, hogy a tagönkormányzatok nem megfelelően tájékozottak, illetve nem lettek teljes körűen tájékoztatva a korábbiakban, ami számos feladatot fog a menedzsmentre róni, illetve figyelmeztet arra, hogy biztosítani szükséges az információk folyamatos átadását. A kormányhivatalnak küldött levéllel úgy tudjuk már foglalkozni, javasoljuk, hogy amennyiben a válaszadásban részt vállal a Társulás, arról a többi szereplőt is tájékoztatni szíveskedjenek.

A Projektben érintett felek:

- KEHOP NFM HÁT (Irányító Hatóság, HÁT úr titkárságvezetője Dr. Bicsák Krisztina, krisztina.bicsak@nfm.gov.hu), ahol a hazai vonatkozású ügyeket a Közműfejlesztési és Hulladékgazdálkodási Végrehajtási Főosztály (Budai Zsolt főosztályvezető zsolt.budai@nfm.gov.hu), ezen belül Kovács László hulladékgazdálkodási területért felelős főosztályvezető-helyettes, továbbá Horváth Szabolcs és Kőrös Edit projektmenedzser (másolatban) kezelik, az Európai Unió ügyeket pedig az Operatív Program Koordinációs Főosztályon (Kunfalvi Gábor főosztályvezető gabor.kunfalvi@nfm.gov.hu), jómagam és Gordos Éva (másolatban) projektmenedzser kollégám kezeljük.
- NFM Zöldgazdaság Fejlesztésért, Klímapolitikáért és Kiemelt Közszolgáltatásokért Felelős Helyettes Államtitkárság – Dr. Makai Martina helyettes államtitkár, Dr. Gazdó Angéla főosztályvezető (angela.gazdof@nfm.gov.hu), HÁT titkárságvezető: eniko.csoma@nfm.gov.hu)
- NHKV Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt. –

Tisztelt Polgármester Úr Tisztelt Képviselő Testület, Tisztelt Jelenlévők!

Az októberi testületi ülésen kifogásoltam a helyben kiosztott DAREH anyag alapján, hogy az előző héten hivatalhoz eljuttatott anyagból csak a Görgényi Ernő nevéhez köthető koncepció lett kiküldve a testületnek.

Akkor Polgármester Úr válaszában elhangzott, hogy én azt a látszatot akarom kelteni, hogy az információk vissza vannak tartva.

A tisztánlátás kedvéért kértem, hogy az összes anyagot ami a DAREH-al kapcsolatban az önkormányzathoz érkezett küldjék meg a képviselőknek.

A DAREH fénymásolt anyagait kérésemre megkaptam, és tudomásom szerint minden képviselő megkapta.

Az anyagot áttanulmányozva a következő információk jutottak tudomásomra:

1.

- 2016. szeptember 1-én a polgármester Úr néhány más település polgármesterével együtt, meghívót kapott egy a DAREH-el kapcsolatos egyeztető ülésre.
- Ezt az ülést nem a Dareh társulás arra jogosult vezetői hívták össze, hanem pl.: Vantara Gyula, vagy Görgényi Ernő
- Erre az ülésre Békéscsabán szeptember 6-án került sor!
- Az előzetesen (szeptember 1-én) kiküldött anyagban az új koncepció és a meghívó mellett, volt egy „feladatok” rész is, amely előírányozta a 21-ei döntéshozatal előkészületi munkáit. Ennek az előkészületnek része kellett volna legyen a települési önkormányzati testületek döntéshozatala a tárgykörben.
Idézem az anyagból:
„3.Önkormányzati testületi döntések:
a) a DAREH közgyűlésre történő felhatalmazás a tervezett napirendekkel kapcsolatban,
b) a sikeres DAREH taggyűlés esetére a feltételes közszolgáltató váltásról szóló döntés”

2. 2016. szeptember 21-én a képviselő-testület a Vadászházban tartotta ülését.

Eddig az időpontig, sőt ezt követően sem kérte a képviselőtestülettől senki „a DAREH közgyűlésre történő felhatalmazást a tervezett napirendekkel kapcsolatban”. Tehát a dobozi önkormányzat delegáltja (alpolgármester Asszony), vélhetően egy zárt körben megtartott egyeztetés alapján, de a képviselő-testület megkérdezése és állásfoglalása nélkül szavazott a taggyűlésen úgy, hogy erre az egyeztetésre több mint két hét állt volna rendelkezésére.

Viszont ennek a szavazatnak a következményét kérték utólagosan elfogadtatni az önkormányzattal, „sürgősségi döntés” keretében és ebből az okból kifolyólag már lehetett két rendkívüli testületi ülést is összehívni. Akkor ezt az utólagos jóváhagyást egyébként több képviselő is kifogásolta.

A 6. napirendet az SZMSZ módosításáról ne tárgyaljuk, vegyük le a napirendről.

Javaslatomat azzal indoklom, hogy a bizottságok és a polgármester hatásköre már többször módosult az új SZMSZ elfogadása óta.

A képviselők számára a módosításokból nem derül ki, mi maradt a képviselő-testület hatáskörében, melyik bizottságnak mi a feladata, és mi a polgármesteré. Csak a módosításokat látjuk.

Kérem, hogy ezt a módosítást most ne tárgyaljuk.

Alakítsunk egy képviselőkből álló (Váradi Mária, Békési Mihály, Hidvégi Julianna, Szabó László, Puju János) ideiglenes bizottságot az SZMSZ módosítására.

A Jegyző Asszony készítse a bizottság számára egy összesítést a jelenlegi állapotról, valamint egy segédanyagot az önkormányzati feladatok felsorolásáról, és ez alapján tekintsük át, melyik szervezethez mi tartozzon.

A bizottság az SZMSZ egyéb módosítására is tehet javaslatot, azonban a fő feladata az lenne, milyen feladat maradjon a képviselő-testületnél, milyen a bizottságoknál és mi a polgármesternél.

Amennyiben nem venné le a napirendről a képviselő-testület az SZMSZ módosítását, az ideiglenes bizottság létrehozására vonatkozó javaslatomat módosító javaslatként a 6. napirendnél kérem fenntartani.

**Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete 24/2016. (XII.28.)
önkormányzati rendelete
az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 4/2016. (II.29.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 4/2016. (II.29.) önkormányzati rendelet módosítására a következőket rendeli el:

1. § Az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 4/2016. (II.29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.). 1. §. (1) és (2) bekezdés helyébe az alábbi (1) és (2) bekezdés lép:

(1) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2016. évi költségvetését:

808.421.440 Ft	Költségvetési bevétellel
934.768.900 Ft	Költségvetési kiadással
126.347.460 Ft	Költségvetési egyenleggel
- 62.726.656 Ft	Tárgyévi működési célú többlet (+) / hiány (-)
- 63.620.804 Ft	Tárgyévi felhalmozási célú többlet (+) / hiány (-)
139.253.045 Ft	Finanszírozási bevétel
12.905.585 Ft	Finanszírozási kiadás
947.674.485 Ft	összes bevétellel
947.674.485 Ft	összes kiadással

állapítja meg.

(2) Az Önkormányzat 2016. évi költségvetésének főösszege 947.674.485 Ft, melyből az önkormányzat egyéb működési célú támogatása 15.335.000 Ft, mely a működési kiadások működési bevételeket meghaladó fedezete. A költségvetési hiány összege 126.347.460 Ft és a Finanszírozási kiadás összege 12.905.585 Ft, ez összesen 139.253.045 Ft, melynek finanszírozása az előző évi költségvetési maradványának 101.747.045 Ft összege és a forgatási célú értékpapír 37.506.000 Ft beváltása, mint finanszírozási bevétel.

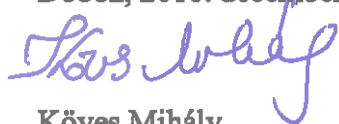
2. §

- a) A R. Doboz Nagyközség Önkormányzata 2016. évi költségvetésének összevont mérlegét tartalmazó 1.1. melléklet helyébe jelen rendelet 1.1. melléklete lép,
- b) A R. Működési célú bevételek és kiadások mérlegét (Önkormányzati szinten) tartalmazó 2.1. melléklet helyébe jelen rendelet 2.1. melléklete lép
- c) A R. Felhalmozási célú bevételek és kiadások mérlegét (Önkormányzati szinten) tartalmazó 2.2. melléklet helyébe jelen rendelet 2.2. melléklete lép
- d) A R. Felújítási kiadások előirányzata felújításonkénti részletezését tartalmazó 7. melléklet helyébe jelen rendelet 7. melléklete lép
- e) A R. Önkormányzat Összes bevétel, kiadását tartalmazó 9.1. melléklet helyébe jelen rendelet 9.1. melléklete lép
- f) A R. Dobozi Gondozási Központ Összes bevétel, kiadását tartalmazó 9.4. melléklet helyébe jelen rendelet 9.4. melléklete lép

- g) A R. Adatszolgáltatás az elismert tartozásállományról (Doboz Nagyközség Önkormányzata) 10.1. melléklet helyébe jelen rendelet 10.1. melléklete lép
h) A R. Adatszolgáltatás az elismert tartozásállományról (Dobozi Gondozási Központ) 10.4. melléklet helyébe jelen rendelt 10.4. melléklete lép

3. § E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, valamint hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Doboz, 2016. december 14.



Köves Mihály
polgármester



Molnárné dr. Tarkovács Márta
jegyző

A rendelet kihirdetésre került 2016. december 28-án.



Molnárné dr. Tarkovács Márta
jegyző

Doboz Nagyközség Önkormányzata
Képviselő-testülete
25/2016. (XII.28.) Önkormányzati rendelete
a 2017. évi átmeneti gazdálkodásról

Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdés (f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § (1) Doboz Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy Doboz Nagyközség Önkormányzatának (a továbbiakban: Önkormányzat) bevételeit a hatályos jogszabályi keretek között beszedje, és a gazdálkodás során felmerülő, szükségessé váló kiadásait – külön eljárás nélkül – az előző évi kiadási előirányzatokon belül folytatólagosan teljesítse,

(2) Doboz Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza költségvetési szerveinek vezetőit, hogy a költségvetési szerv bevételeit - a hatályos jogszabályi keretek között beszedje, és a gazdálkodás során felmerülő, szükségessé váló kiadásait külön eljárás nélkül – az előző évi kiadási előirányzatokon belül folytatólagosan teljesítse.

2. § Az átmeneti gazdálkodás időszakában a már megkötött szerződések pénzügyi áthúzóadásainak megfelelően az önkormányzat 2016. évi költségvetésében szereplő beruházási, felújítási feladatokra kifizetések a 2016. évre jóváhagyott előirányzatok maradványain belül teljesíthetők.

3. § A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázatokkal összefüggő, a Képviselő-testület által korábbi döntéseiben megtestesült, pénzügyi kihatással járó intézkedéseket a 2017. évi költségvetési rendelet megalkotása előtt megtegye.

4. § Ez a rendelet 2017. január 1-jén lép hatályba és az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Doboz, 2016. december 14.



Köves Mihály
polgármester



Molnárné dr. Tarkovács Márta
jegyző

A rendelet kihirdetésre került 2016. december 28-án.



Molnárné dr. Tarkovács Márta
jegyző

Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete 26/2016 (XII.28.) önkormányzati rendelete Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Doboz Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet módosítására a következőket rendeli el:

1. § Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 6. §-a helyébe az alábbi 6. § lép:

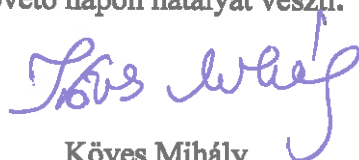
„6. § (1) A polgármester soron kívüli ülést hívhat össze, ha úgy ítéli meg, hogy az önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben halaszthatatlan döntésre van szükség, melynek során az ülést megelőző nap 17.00 óráig bármilyen értesítési mód alkalmazásával össze lehet hívni a képviselőket és a meghívottakat azzal, hogy az ülés időpontjáról a képviselőket telefonon is értesíteni kell.

(2) Soron kívüli ülés esetén az 5. § (5)-(7) bekezdésben foglaltaktól el lehet térni és nincs szükség bizottsági tárgyalásra.”

2. § A R. 4. melléklete kiegészül az alábbi francia bekezdéssel:

„- Megbízási szerződések megkötése az éves költségvetésben meghatározott keretösszeg erejéig.”

3. § E rendelet a kihirdetésével a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.



Köves Mihály
polgármester



Molnárné dr. Tarkovács Márta
jegyző

A rendelet kihirdetésre került 2016.12.28-án.



Molnárné dr. Tarkovács Márta
jegyző

Doboz Nagyközség Önkormányzata
2016. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉNEK ÖSSZEVONT MÉRLEGE

1.1. melléklet

BEVÉTELEK

1. sz. táblázat

Ezer forintban

Sor-szám	Bevételi jogcím	2016. évi előirányzat
	A	B
1.	Önkormányzat működési támogatásai (1.1.+...+1.6.)	387 254 765
1.1.	Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	132 459 687
1.2.	Önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	83 364 810
1.3.	Önkormányzatok szociális és gyermekjóléti, étkeztetési feladatainak támogatása	148 718 966
1.4.	Önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	5 246 882
1.5.	Működési célú kvi támogatások és kiegészítő támogatások	17 464 420
1.6.	Elszámolásból származó bevételek	
2.	Működési célú támogatások államháztartáson belülről (2.1.+...+2.5.)	7 200 000
2.1.	Elvonások és befizetések bevételei	
2.2.	Működési célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések	
2.3.	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése	
2.4.	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele	
2.5.	Egyéb működési célú támogatások bevételei	7 200 000
2.6.	2.5.-ből EU-s támogatás	
3.	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről (3.1.+...+3.5.)	5 477 090
3.1.	Felhalmozási célú önkormányzati támogatások	5 477 090
3.2.	Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések	
3.3.	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése	
3.4.	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele	
3.5.	Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei	
3.6.	3.5.-ből EU-s támogatás	
4.	Közhatalmi bevételek (4.1.+...+4.7.)	49 100 000
4.1.	Építményadó	14 000 000
4.2.	Idegenforgalmi adó	700 000
4.3.	Iparűzési adó	24 000 000
4.4.	Talajterhelési díj	
4.5.	Gépjárműadó	7 500 000
4.6.	Egyéb áruhasználati és szolgáltatási adók	
4.7.	Egyéb közhatalmi bevételek, Telakadó	2 900 000
5.	Működési bevételek (5.1.+...+ 5.11.)	74 174 585
5.1.	Készletértékesítés ellenértéke	7 087 000
5.2.	Szolgáltatások ellenértéke	12 920 000
5.3.	Közvetített szolgáltatások értéke	
5.4.	Tulajdonosi bevételek	12 090 000
5.5.	Ellátási díjak	7 120 000
5.6.	Kiszámlázott általános forgalmi adó	7 002 000
5.7.	Általános forgalmi adó visszatérítése	15 000 000
5.8.	Kamatbevételek és más nyereségjellegű bevételek	
5.9.	Egyéb pénzügyi műveletek bevételei	
5.10.	Biztosító által fizetett kártérítés	
5.11.	Egyéb működési bevételek	12 955 585
6.	Felhalmozási bevételek (6.1.+...+6.5.)	
6.1.	Immateriális javak értékesítése	
6.2.	Ingatlanok értékesítése	
6.3.	Egyéb tárgyi eszközök értékesítése	
6.4.	Részesedések értékesítése	
6.5.	Részesedések megszűnéséhez kapcsolódó bevételek	
7.	Működési célú átvett pénzeszközök (7.1. + ... + 7.3.)	267 959 000
7.1.	Működési célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések ÁH-n kívülről	
7.2.	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatér. ÁH-n kívülről	1 700 000
7.3.	Egyéb működési célú átvett pénzeszköz	266 259 000

Doboz Nagyközség Önkormányzata
2016. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉNEK ÖSSZEVONT MÉRLEGE

1.1. melléklet

7.4.	7.3.-ból EU-s támogatás (közvetlen)	
8.	Felhalmozási célú átvett pénzeszközök (8.1.+8.2.+8.3.)	17 256 000
8.1.	Felhalm. célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések ÁH-n kívülről	
8.2.	Felhalm. célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatér. ÁH-n kívülről	3 700 000
8.3.	Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszköz	13 556 000
8.4.	8.3.-ból EU-s támogatás (közvetlen)	
9.	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (1+...+8)	808 421 440
10.	Hitel-, kölcsönfelvétel államháztartáson kívülről (10.1.+10.3.)	
10.1.	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele	
10.2.	Likviditási célú hitelek, kölcsönök felvétele pénzügyi vállalkozástól	
10.3.	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele	
11.	Belföldi értékpapírok bevételei (11.1. +...+ 11.4.)	37 506 000
11.1.	Forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése	37 506 000
11.2.	Forgatási célú belföldi értékpapírok kibocsátása	
11.3.	Befektetési célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése	
11.4.	Befektetési célú belföldi értékpapírok kibocsátása	
12.	Maradvány igénybevétele (12.1. + 12.2.)	101 747 045
12.1.	Előző év költségvetési maradványának igénybevétele	101 747 045
12.2.	Előző év vállalkozási maradványának igénybevétele	
13.	Belföldi finanszírozás bevételei (13.1. + ... + 13.3.)	
13.1.	Államháztartáson belüli megelőlegezések	
13.2.	Államháztartáson belüli megelőlegezések törlesztése	
13.3.	Betétek megszüntetése	
14.	Külföldi finanszírozás bevételei (14.1.+...14.4.)	
14.1.	Forgatási célú külföldi értékpapírok beváltása, értékesítése	
14.2.	Befektetési célú külföldi értékpapírok beváltása, értékesítése	
14.3.	Külföldi értékpapírok kibocsátása	
14.4.	Külföldi hitelek, kölcsönök felvétele	
15.	Váltóbevételek	
16.	Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyletek bevételei	
17.	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (10. + ... +16.)	139 253 045
18.	KÖLTSÉGVETÉSI ÉS FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (9+17)	947 674 485

Doboz Nagyközség Önkormányzata
2016. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉNEK ÖSSZEVONT MÉRLEGE

1.1. melléklet

KIADÁSOK

2. sz. táblázat

Ezer forintban

Sor-szám	Kiadási jogcímek	2016. évi előirányzat
	A	B
1.	Működési költségvetés kiadásai (1.1.+...+1.5.+1.18.)	823 415 006
1.1.	Személyi juttatások	447 706 681
1.2.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	87 457 257
1.3.	Dologi kiadások	237 101 068
1.4.	Ellátottak pénzbeli juttatásai	39 200 000
1.5.	Egyéb működési célú kiadások	11 950 000
1.6.	- az 1.5.-ből: - Előző évi elszámolásból származó befizetések	
1.7.	- Törvényi előíráson alapuló befizetések	
1.8.	- Elvonások és befizetések	
1.9.	- Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n belülre	
1.10.	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n belülre	
1.11.	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése ÁH-n belülre	
1.12.	- Egyéb működési célú támogatások ÁH-n belülre	8 300 000
1.13.	- Garancia és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n kívülre	
1.14.	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n kívülre	
1.15.	- Árkiegészítések, ártámogatások	
1.16.	- Kamattámogatások	
1.17.	- Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre	3 650 000
1.18.	Tartalékok	
1.19.	- az 1.18.-ból: - Általános tartalék	
1.20.	- Céltartalék	
2.	Felhalmozási költségvetés kiadásai (2.1.+2.3.+2.5.)	111 353 894
2.1.	Beruházások	16 311 644
2.2.	2.1.-ből EU-s forrásból megvalósuló beruházás	
2.3.	Felújítások	91 042 250
2.4.	2.3.-ból EU-s forrásból megvalósuló felújítás	
2.5.	Egyéb felhalmozási kiadások	4 000 000
2.6.	2.5.-ből - Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n belülre	
2.7.	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n belülre	
2.8.	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése ÁH-n belülre	
2.9.	- Egyéb felhalmozási célú támogatások ÁH-n belülre	
2.10.	- Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n kívülre	
2.11.	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n kívülre	
2.12.	- Lakástámogatás	
2.13.	- Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre	
3.	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK ÖSSZESEN (1+2)	934 768 900
4.	Hitel-, kölcsöntörlesztés államháztartáson kívülre (4.1. + ... + 4.3.)	
4.1.	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése pénzügyi vállalkozásnak	
4.2.	Likviditási célú hitelek, kölcsönök törlesztése pénzügyi vállalkozásnak	
4.3.	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése pénzügyi vállalkozásnak	
5.	Belföldi értékpapírok kiadásai (5.1. + ... + 5.6.)	
5.1.	Forgatási célú belföldi értékpapírok vásárlása	
5.2.	Befektetési célú belföldi értékpapírok vásárlása	
5.3.	Kincstárjegyek beváltása	
5.4.	Éven belüli lejáratú belföldi értékpapírok beváltása	
5.5.	Belföldi kötvények beváltása	
5.6.	Éven túli lejáratú belföldi értékpapírok beváltása	
6.	Belföldi finanszírozás kiadásai (6.1. + ... + 6.4.)	12 905 585
6.1.	Államháztartáson belüli megelőlegezések folyósítása	
6.2.	Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése	12 905 585

Doboz Nagyközség Önkormányzata
2016. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉNEK ÖSSZEVONT MÉRLEGE

1.1. melléklet

6.3.	Pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése	
6.4.	Pénzügyi lízing kiadásai	
7.	Külföldi finanszírozás kiadásai (7.1. + ... + 7.5.)	
7.1.	Forgatási célú külföldi értékpapírok vásárlása	
7.2.	Befektetési célú külföldi értékpapírok vásárlása	
7.3.	Külföldi értékpapírok beváltása	
7.4.	Hitelek, kölcsönök törlesztése külföldi kormányoknak nemz. Szervezeteknek	
7.5.	Hitelek, kölcsönök törlesztése külföldi pénzintézeteknek	
8.	Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyletek	
9.	Váltókiadások	
10.	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK ÖSSZESEN: (4.+...+9.)	12 905 585
11.	KIADÁSOK ÖSSZESEN: (3.+10.)	947 674 485

KÖLTSÉGVETÉSI, FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÉS KIADÁSOK EGYENLEGE

3. sz. táblázat

Ezer forintban

1	Költségvetési hiány, többlet (költségvetési bevételek 9. sor - költségvetési kiadások 3. sor) (+/-)	-126 347 460
2.	Finanszírozási bevételek, kiadások egyenlege (finanszírozási bevételek 17. sor - finanszírozási kiadások 10. sor) (+/-)	126 347 460

**I. Működési célú bevételek és kiadások mérlege
(Önkormányzati szinten)**

Forintban!

Sor- szám	Bevételek		Kiadások	
	Megnevezés	2016. évi előirányzat	Megnevezés	2016. évi előirányzat
	A	B	C	D
1.	Önkormányzatok működési támogatásai	387 254 765	Személyi juttatások	447 706 681
2.	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	7 200 000	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	87 457 257
3.	2.-ből EU-s támogatás		Dologi kiadások	237 101 068
4.	Közhatalmi bevételek	49 100 000	Ellátottak pénzbeli juttatásai	39 200 000
5.	Működési bevételek	50 874 585	Egyéb működési célú kiadások	11 950 000
6.	Működési célú átvett pénzeszközök	266 259 000	Tartalékok	
7.	6.-ból EU-s támogatás (közvetlen)			
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.	Költségvetési bevételek összesen (1.+2.+4.+5.+6.+8.+...+12.)	760 688 350	Költségvetési kiadások összesen (1.+...+12.)	823 415 006
14.	Hiány belső finanszírozásának bevételei (15.+...+18.)	75 632 241	Értékpapír vásárlása, visszavásárlása	
15.	Költségvetési maradvány igénybevétele	75 632 241	Likviditási célú hitelek törlesztése	
16.	Vállalkozási maradvány igénybevétele		Rövid lejáratú hitelek törlesztése	
17.	Betét visszavonásából származó bevétel		Hosszú lejáratú hitelek törlesztése	
18.	Egyéb belső finanszírozási bevételek		Kölcsön törlesztése	
19.	Hiány külső finanszírozásának bevételei (20.+...+21.)		Forgatási célú beföldi, külföldi értékpapírok vásárlása	
20.	Likviditási célú hitelek, kölcsönök felvétele		Pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése	
21.	Értékpapírok bevételei		Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyletek	
22.	Váltóbevételek		Váltókiadások	
23.	Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyletek bevételei		Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése	12 905 585
24.	Működési célú finanszírozási bevételek összesen (14.+19.+22.+23.)	75 632 241	Működési célú finanszírozási kiadások összesen (14.+...+23.)	12 905 585
25.	BEVÉTEL ÖSSZESEN (13.+24.)	836 320 591	KIADÁSOK ÖSSZESEN (13.+24.)	836 320 591
26.	Költségvetési hiány:	62 726 656	Költségvetési többlet:	-
27.	Tárgyévi hiány:	-	Tárgyévi többlet:	-

II. Felhalmozási célú bevételek és kiadások mérlege (Önkormányzati szinten)

Sor- szám	Bevételek		Kiadások	
	Megnevezés	2016. évi előirányzat	Megnevezés	2016. évi előirányzat
	A	B	C	D
1.	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	5 477 090	Beruházások	16 311 644
2.	1.-ből EU-s támogatás		1.-ből EU-s forrásból megvalósuló beruházás	
3.	Felhalmozási bevételek		Felújítások	91 042 250
4.	Felhalmozási célú átvett pénzeszközök átvétele	13 556 000	3.-ból EU-s forrásból megvalósuló felújítás	
5.	4.-ből EU-s támogatás (közvetlen)		Egyéb felhalmozási kiadások	4 000 000
6.	Egyéb felhalmozási célú bevételek	13 700 000		
7.	Felhalmozási célú általános forgalmi adó visszaigénylése	15 000 000		
8.				
9.				
10.				
11.			Tartalékok	
12.	Költségvetési bevételek összesen: (1.+3.+4.+6.+...+11.)	47 733 090	Költségvetési kiadások összesen: (1.+3.+5.+...+11.)	111 353 894
13.	<i>Hiány belső finanszírozás bevételei (14+...+18)</i>	<i>63 620 804</i>	Értékpapír vásárlása, visszavásárlása	
14.	Költségvetési maradvány igénybevétele	26 114 804	Hitelek törlesztése	
15.	Vállalkozási maradvány igénybevétele		Rövid lejáratú hitelek törlesztése	
16.	Betét visszavonásából származó bevétel		Hosszú lejáratú hitelek törlesztése	
17.	Értékpapír értékesítése	37 506 000	Kölcsön törlesztése	
18.	Egyéb belső finanszírozási bevételek		Befektetési célú belföldi, külföldi értékpapírok vásárlása	
19.	<i>Hiány külső finanszírozásának bevételei (20+...+24)</i>		Betét elhelyezése	
20.	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele		Pénzügyi lízing kiadásai	
21.	Likviditási célú hitelek, kölcsönök felvétele			
22.	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele			
23.	Értékpapírok kibocsátása			
24.	Egyéb külső finanszírozási bevételek			
25.	Felhalmozási célú finanszírozási bevételek összesen (13.+19.)	63 620 804	Felhalmozási célú finanszírozási kiadások összesen (13.+...+24.)	
26.	BEVÉTEL ÖSSZESEN (12+25)	111 353 894	KIADÁSOK ÖSSZESEN (12+25)	111 353 894
27.	Költségvetési hiány:	63 620 804	Költségvetési többlet:	-
28.	Tárgyévi hiány:	-	Tárgyévi többlet:	111 353 894

Forintban!

9.1. melléklet

Megnevezés	Önkormányzat	01
Feladat megnevezése	Összes bevétel, kiadás	01

Forintban!

Száma	Kiemelt előirányzat, előirányzat megnevezése	Előirányzat
	A	B
Bevételek		
1.	Önkormányzat működési támogatásai (1.1.+...+1.6.)	387 254 765
1.1.	Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	132 459 687
1.2.	Önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	83 364 810
1.3.	Önkormányzatok szociális és gyermekjóléti, étkeztetési feladatainak támogatása	148 718 966
1.4.	Önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	5 246 882
1.5.	Működési célú kvi támogatások és kiegészítő támogatások	17 464 420
1.6.	Elszámolásból származó bevételek	
2.	Működési célú támogatások államháztartáson belülről (2.1.+...+2.5.)	7 200 000
2.1.	Elvonások és befizetések bevételei	
2.2.	Működési célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések	
2.3.	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése	
2.4.	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele	
2.5.	Egyéb működési célú támogatások bevételei	7 200 000
2.6.	2.5.-ből EU-s támogatás	
3.	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről (3.1.+...+3.5.)	5 477 090
3.1.	Felhalmozási célú önkormányzati támogatások	5 477 090
3.2.	Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések	
3.3.	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése	
3.4.	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele	
3.5.	Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei	
3.6.	3.5.-ből EU-s támogatás	
4.	Közhatalmi bevételek (4.1.+...+4.7.)	49 100 000
4.1.	Építményadó	14 000 000
4.2.	Idegenforgalmi adó	700 000
4.3.	Iparűzési adó	24 000 000
4.4.	Talajterhelési díj	
4.5.	Gépjárműadó	7 500 000
4.6.	Egyéb áruhasználati és szolgáltatási adók	
4.7.	Egyéb közhatalmi bevételek, Telekadó	2 900 000
5.	Működési bevételek (5.1.+...+ 5.11.)	65 197 585
5.1.	Készletértékesítés ellenértéke	7 087 000
5.2.	Szolgáltatások ellenértéke	9 400 000
5.3.	Közvetített szolgáltatások értéke	
5.4.	Tulajdonosi bevételek	12 090 000
5.5.	Ellátási díjak	2 800 000
5.6.	Kiszámlázott általános forgalmi adó	5 915 000
5.7.	Általános forgalmi adó visszatérítése	15 000 000
5.8.	Kamatbevételek és más nyereségjellegű bevételek	
5.9.	Egyéb pénzügyi műveletek bevételei	
5.10.	Biztosító által fizetett kártérítés	
5.11.	Egyéb működési bevételek	12 905 585
6.	Felhalmozási bevételek (6.1.+...+6.5.)	
6.1.	Immateriális javak értékesítése	
6.2.	Ingatlanok értékesítése	
6.3.	Egyéb tárgyi eszközök értékesítése	
6.4.	Részesedések értékesítése	
6.5.	Részesedések megszűnéséhez kapcsolódó bevételek	
7.	Működési célú átvett pénzeszközök (7.1. + ... + 7.3.)	267 959 000
7.1.	Működési célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések ÁH-n kívülről	
7.2.	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatér. ÁH-n kívülről	1 700 000
7.3.	Egyéb működési célú átvett pénzeszköz	266 259 000
7.4.	7.3.-ból EU-s támogatás (közvetlen)	

8.	Felhalmozási célú átvett pénzeszközök (8.1.+8.2.+8.3.)	17 256 000
8.1.	Felhalm. célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések ÁH-n kívülről	
8.2.	Felhalm. célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatér. ÁH-n kívülről	3 700 000
8.3.	Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszköz	13 556 000
8.4.	8.3.-ból EU-s támogatás (közvetlen)	
9.	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (1+...+8)	799 444 440
10.	Hitel-, kölcsönfelvétel államháztartáson kívülről (10.1.+10.3.)	
10.1.	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele	
10.2.	Likviditási célú hitelek, kölcsönök felvétele pénzügyi vállalkozástól	
10.3.	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele	
11.	Belföldi értékpapírok bevételei (11.1. +...+ 11.4.)	37 506 000
11.1.	Forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése	37 506 000
11.2.	Forgatási célú belföldi értékpapírok kibocsátása	
11.3.	Befektetési célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése	
11.4.	Befektetési célú belföldi értékpapírok kibocsátása	
12.	Maradvány igénybevétele (12.1. + 12.2.)	81 990 023
12.1.	Előző év költségvetési maradványának igénybevétele	81 990 023
12.2.	Előző év vállalkozási maradványának igénybevétele	
13.	Belföldi finanszírozás bevételei (13.1. + ... + 13.3.)	
13.1.	Államháztartáson belüli megelőlegezések	
13.2.	Államháztartáson belüli megelőlegezések törlesztése	
13.3.	Betétek megszüntetése	
14.	Külföldi finanszírozás bevételei (14.1.+...14.4.)	
14.1.	Forgatási célú külföldi értékpapírok beváltása, értékesítése	
14.2.	Befektetési célú külföldi értékpapírok beváltása, értékesítése	
14.3.	Külföldi értékpapírok kibocsátása	
14.4.	Külföldi hitelek, kölcsönök felvétele	
15.	Váltóbevételek	
16.	Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyletek bevételei	
17.	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (10. + ... +16.)	119 496 023
18.	BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (9+17)	918 940 463

Kiadások		
1.	Működési költségvetés kiadásai (1.1+...+1.5+1.18.)	582 049 289
1.1.	Személyi juttatások	286 740 998
1.2.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	44 183 760
1.3.	Dologi kiadások	199 974 531
1.4.	Ellátottak pénzbeli juttatásai	39 200 000
1.5.	Egyéb működési célú kiadások	11 950 000
1.6.	az 1.5-ből: - Előző évi elszámolásból származó befizetések	
1.7.	- Törvényi előíráson alapuló befizetések	
1.8.	- Elvonások és befizetések	
1.9.	- Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n belülre	
1.10.	-Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n belülre	
1.11.	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése ÁH-n belülre	
1.12.	- Egyéb működési célú támogatások ÁH-n belülre	8 300 000
1.13.	- Garancia és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n kívülre	
1.14.	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n kívülre	
1.15.	- Árkiegészítések, ártámogatások	
1.16.	- Kamattámogatások	
1.17.	- Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre	3 650 000
1.18.	Tartalékok	
1.19.	az 1.18-ból: - Általános tartalék	
1.20.	- Céltartalék	
2.	Felhalmozási költségvetés kiadásai (2.1.+2.3.+2.5.)	111 353 894
2.1.	Beruházások	16 311 644
2.2.	2.1.-ből EU-s forrásból megvalósuló beruházás	
2.3.	Felújítások	91 042 250
2.4.	2.3.-ból EU-s forrásból megvalósuló felújítás	
2.5.	Egyéb felhalmozási kiadások	4 000 000
2.6.	2.5.-ből - Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n belülre	
2.7.	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n belülre	
2.8.	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése ÁH-n belülre	
2.9.	- Egyéb felhalmozási célú támogatások ÁH-n belülre	
2.10.	- Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n kívülre	
2.11.	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n kívülre	4 000 000
2.12.	- Lakástámogatás	
2.13.	- Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre	
3.	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK ÖSSZESEN (1+2)	693 403 183
4.	Hitel-, kölcsöntörlesztés államháztartáson kívülre (4.1. + ... + 4.3.)	
4.1.	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése	
4.2.	Likviditási célú hitelek, kölcsönök törlesztése pénzügyi vállalkozásnak	
4.3.	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése	
5.	Belföldi értékpapírok kiadásai (5.1. + ... + 5.6.)	
5.1.	Forgatási célú belföldi értékpapírok vásárlása	
5.2.	Befektetési célú belföldi értékpapírok vásárlása	
5.3.	Kincstárjegyek beváltása	
5.4.	Éven belüli lejáratú belföldi értékpapírok beváltása	
5.5.	Belföldi kötvények beváltása	
5.6.	Éven túli lejáratú belföldi értékpapírok beváltása	
6.	Belföldi finanszírozás kiadásai (6.1. + ... + 6.5.)	225 537 280
6.1.	Államháztartáson belüli megelőlegezések folyósítása	
6.2.	Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése	12 905 585
6.3.	Központi, irányító szervi támogatás	212 631 695
6.4.	Pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése	
6.5.	Pénzügyi lízing kiadásai	
7.	Külföldi finanszírozás kiadásai (7.1. + ... + 7.5.)	
7.1.	Forgatási célú külföldi értékpapírok vásárlása	
7.2.	Befektetési célú külföldi értékpapírok vásárlása	
7.3.	Külföldi értékpapírok beváltása	
7.4.	Hitelek, kölcsönök törlesztése külföldi kormányoknak nemz. szervezeteknek	
7.5.	Hitelek, kölcsönök törlesztése külföldi pénzintézeteknek	

8.	Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyletek	
9.	Váltókiadások	
10.	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK ÖSSZESEN: (4.+...+9.)	225 537 280
11.	KIADÁSOK ÖSSZESEN: (3.+10.)	918 940 463

Éves tervezett létszám előirányzat (fő)	15
Közfoglalkoztatottak létszáma (fő)	265

9.4. melléklet

Költségvetési szerv megnevezése	Dobozi Gondozási Központ	03
Feladat megnevezése	Összes bevétel, kiadás	

Forintban!

Száma	Kiemelt előirányzat, előirányzat megnevezése	Előirányzat
	A	B
Bevételek		
1.	Működési bevételek (1.1.+...+1.11.)	5 377 000
1.1.	Készletértékesítés ellenértéke	
1.2.	Szolgáltatások ellenértéke	
1.3.	Közvetített szolgáltatások értéke	
1.4.	Tulajdonosi bevételek	
1.5.	Ellátási díjak	4 320 000
1.6.	Kiszámlázott általános forgalmi adó	1 057 000
1.7.	Általános forgalmi adó visszatérülése	
1.8.	Kamatbevételek	
1.9.	Egyéb pénzügyi műveletek bevételei	
1.10.	Biztosító által fizetett kártérítés	
1.11.	Egyéb működési bevételek	
2.	Működési célú támogatások államháztartáson belülről (2.1.+...+2.3.)	
2.1.	Elvonások és befizetések bevételei	
2.2.	Visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése ÁH-n belülről	
2.3.	Egyéb működési célú támogatások bevételei államháztartáson belülről	
2.4.	2.3.-ból EU támogatás	
3.	Közhatalmi bevételek	
4.	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről (4.1.+4.2.)	
4.1.	Visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése ÁH-n belülről	
4.2.	Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei államháztartáson belülről	
4.3.	4.2.-ből EU-s támogatás	
5.	Felhalmozási bevételek (5.1.+...+5.3.)	
5.1.	Immateriális javak értékesítése	
5.2.	Ingatlanok értékesítése	
5.3.	Egyéb tárgyi eszközök értékesítése	
6.	Működési célú átvett pénzeszközök	
7.	Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	
8.	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN (1.+...+7.)	5 377 000
9.	Finanszírozási bevételek (9.1.+...+9.3.)	69 574 463
9.1.	Költségvetési maradvány igénybevétele	5 752 190
9.2.	Vállalkozási maradvány igénybevétele	
9.3.	Irányító szervi (önkormányzati) támogatás (intézményfinanszírozás)	63 822 273
10.	BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (8.+9.)	74 951 463

Kiadások		
1.	Működési költségvetés kiadásai (1.1.+...+1.5.)	74 951 463
1.1.	Személyi juttatások	46 788 725
1.2.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	12 634 328
1.3.	Dologi kiadások	15 528 410
1.4.	Ellátottak pénzbeli juttatásai	
1.5.	Egyéb működési célú kiadások	
2.	Felhalmozási költségvetés kiadásai (2.1.+...+2.3.)	
2.1.	Beruházások	
2.2.	Felújítások	
2.3.	Egyéb fejlesztési célú kiadások	
2.4.	2.3.-ból EU-s támogatásból megvalósuló programok, projektek kiadása	
3.	Finanszírozási kiadások	

4.	KIADÁSOK ÖSSZESEN: (1.+2.+3.)	74 951 463
----	-------------------------------	------------

Éves tervezett létszám előirányzat (fő)	23
Közfoglalkoztatottak létszáma (fő)	

**Adatszolgáltatás
az elismert tartozásállományról**

Költségvetési szerv neve: Dóboz Nagyközség Önkormányzata

Éves eredeti kiadási előirányzat: 918.940.463 Ft

30 napon túli elismert tartozásállomány összesen: 7 756 000 Ft

Sor-szám	Tartozásállomány megnevezése	30 nap alatti állomány	30-60 nap közötti állomány	60 napon túli állomány	Át-ütemezett	Összesen:
1.	Állammal szembeni tartozások					
2.	Központi költségvetéssel szemben fennálló tartozás					
3.	Elkülönített állami pénzalapokkal szembeni tartozás					
4.	TB alapokkal szembeni tartozás					
5.	Tartozásállomány önkormányzatok és intézmények felé					
6.	Egyéb tartozásállomány	7 756 000				7 756 000
7.	Összesen:	7 756 000				7 756 000

**Adatszolgáltatás
az elismert tartozásállományról**

Költségvetési szerv neve: Dobozi Gondozási Központ

Éves eredeti kiadási előirányzat: 74.951.463 Ft

30 napon túli elismert tartozásállomány összesen: 0 Ft

Sor-szám	Tartozásállomány megnevezése	30 nap alatti állomány	30-60 nap közötti állomány	60 napon túli állomány	Át-ütemezett	Összesen:
1.	Állammal szembeni tartozások					
2.	Központi költségvetéssel szemben fennálló tartozás					
3.	Eikülönített állami pénzalapokkal szembeni tartozás					
4.	TB alapokkal szembeni tartozás					
5.	Tartozásállomány önkormányzatok és intézmények felé					
6.	Egyéb tartozásállomány					
7.	Összesen:					

