

[illegible][illegible]

JEGYZŐKÖNYV

Készült Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete
2016. október hó 13-án (csütörtök) 07.00 órai kezdettel megtartott rendkívüli nyílt
üléséről.

Az ülés helye: Községháza B épület Házasságkötő terme

Jelen vannak: Köves Mihály polgármester
Aratóné Vágner Margit alpolgármester
Békési Mihály Tibor képviselő
Hidvégi Julianna képviselő
Puju János Zoltán képviselő
Szabó László képviselő
Váradi Mária képviselő

Tanácskozási joggal megjelent az ülésen:
Molnárné dr. Tarkovács Márta jegyző
Szatmáriné Nagy Emese jegyzőkönyvvezető

Meghívottak: Doboz Nagyközség Önkormányzata Szervezeti és Működési
Szabályzata szerint

Köves Mihály polgármester: Üdvözlöm a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a rendkívüli nyílt Képviselő-testületi ülés határozatképes. Békési Mihály Tibor képviselő úr jelezte, hogy később tud a testület munkájához csatlakozni.

Köves Mihály polgármester: Amennyiben nincs kérdés, más vélemény, javaslat, kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

A polgármester ezt követően a Képviselő-testület rendkívüli nyílt ülésének napirendjére a következő javaslatot tette:

Nyílt ülés:

1.) DAREH üzemeltetési és díjpolitika módosítása

Előadó: Köves Mihály polgármester

2.) ASP pályázat

Előadó: Köves Mihály polgármester

3.) Békéscsaba HÉSZ módosítása

Előadó: Köves Mihály polgármester

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül – a napirendi javaslatot elfogadta.

Az I. napirendi pont tárgyalása:

Az I. napirendi pont tárgya: DAREH üzemeltetési és díjpolitika módosítása

A napirendi pont előadója: Köves Mihály polgármester

Köves Mihály polgármester: Itt két határozati javaslatot terjesztünk elő. Az első az a megváltozott, és a DAREH közgyűlés szeptember 21-én elfogadott határozati javaslatán alapul. Nem ismertetném részletesen, hiszen az előterjesztés tartalmazza. A második határozati javaslat arról szól, hogy a jegyző asszonnyal konzultálva a közgyűlés utáni testületi ülésen jóváhagyás az aggályokba ütközik, és erre vonatkozóan került megfogalmazásra ezzel kapcsolatosan a második határozati javaslat. Természetesen a döntési folyamat úgy végrehajtható, hogy először dönt a képviselő-testület. Utána pedig a polgármester a képviselő-testület döntése alapján szavaz a közgyűlésen.

Köves Mihály polgármester: Kérdezem van-e valakinek kérdése, véleménye az előterjesztéssel kapcsolatban?

Puju János Zoltán képviselő: Köszönöm szépen. Én a múlt testületi ülésen is kifejeztem már aggályaimat ezzel a DAREH döntéshozatallal kapcsolatosan, és most ezt szeretném konkretizálni. Itt a DAREH honlapján gyakorlatilag megtaláltam ennek a szeptemberi taggyűlésnek a határozatait, és gyakorlatilag a következőt láttam. A 22-es számú határozatban gyakorlatilag vissza lett vonva a közbeszerzés, és arról nem látok döntést, hogy ebben a kérdésben született-e egyáltalán döntés, illetve, hogy hogyan tovább. Azzal kapcsolatosan, hogy hogyan megy ez a történet, azzal kapcsolatosan én nem láttam semmilyen döntést. A 23-as számú határozatban meg arról van szó, hogy a taggyűlésnek, mármint a DAREH taggyűlésnek 20-áig el kell fogadni az üzleti tervet. Gyakorlatilag ma 13-a van, és nekem az a kérdésem, hogy ebben a tárgykörben, tehát ebben az üzleti tervben érkezett-e már bármilyen tájékoztatás, láthatunk-e erről valamilyen szakértői véleményt, van-e egyáltalán ezzel kapcsolatban valamilyen olyan koncepció, amit átnézhetünk. Azért tartom ezt nagyon aggályosnak, mert ahogy te is elmondtad az előbb polgármester úr én úgy érzem, hogy ebben a történetben most született egy olyan határozat, amit a DAREH taggyűlés, tehát azt várja a testülettől, hogy mi utólag szentesítsük meg utólag adjuk a nevünket, vagy a hozzájárulásunkat, és gyakorlatilag tegyünk pecsétet testületi döntéssel erre a határozatra. Én ezzel nem értek egyet, és éppen ezért én szeretnék egy ilyen módosító indítványt ehhez a határozati javaslathoz meg ehhez a napirendi ponthoz csatolni. Ezt így szóban szeretném előterjeszteni, és arra kérem a testület többi tagját is, hogy ebben a tárgykörben testületi egyeztetés, és testületi döntés nem előzte meg a Doboz Nagyközség Önkormányzata részéről ezt a 16/2016. (9.21.)-es tárgyú határozatot ezt mi utólag ne hagyjuk jóvá. Elmondom azt is, hogy miért. Én attól tartok, hogy gyakorlatilag ennek a közbeszerzési eljárásnak a megíúsulása, ahhoz fog vezetni, hogy ezt a projektet név szerint a KEOP 1.1 satöbbi, satöbbi számok 2012-0007-es azonosítószámú települési szilárdhulladék gazdálkodási rendszerfejlesztés Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgyűjtési

Rendszer létrehozását célzó önkormányzati társulás területén. Tehát van egy ilyen KEOP-os pályázat, és gyakorlatilag én attól tartok, hogyha a közbeszerzési eljárás meghiúsul, akkor ezt a pályázati projektet nem lehet befejezni, hogyha a pályázati projektet nem lehet befejezni, itt azért már több mint 10 milliárd Ft-os pénzfelhasználás volt ennek a pályázatnak a keretein belül. Igyekeztem ezt a történetet körbejárni, még pedig azért, mert nagyon-nagyon minimális információ érkezik, és én ezt sem tartom jónak. Folytatva ezt az általam előterjesztett módosító indítványt, tehát én gyakorlatilag attól tartok, hogy a közbeszerzési eljárás meghiúsulásával keletkezik egy visszafizetési kötelezettség, hogyha ez a pályázati projekt nem valósul meg, és hogyha ezt még szerény kalkuláció szerint is egy Doboz nagyságú településre kivetítem, akár ez egy 100 millió Ft-os nagyságrendű tétel is lehet. Én azt gondolom, hogy ezt ne kockáztassuk, hanem próbáljunk meg ebben a helyzetben egyfajta biztonságra törekedni, és első körben arra kérem a testületet, hogy ezt az előzetesen meghozott egyeztetés nélküli határozatot ne hagyjuk jóvá. Én arra kérném polgármester úr, hogy kezdeményezd a taggyűlésnek a soron kívüli összehívását, és akkor tegyük föl azt a kérdést a taggyűlésen, hogy ennek a határozatnak, ennek a 16/2016. (9.21.)-es számú határozatnak az elfogadása miatt megvalósítható-e még egyáltalán ez a pályázat. Ez az egyik kérdés. A másik kérdés, hogy a közbeszerzési eljárás meghiúsulása esetén a településeknek keletkezik-e visszafizetési kötelezettsége, hogyha igen, akkor vajon minden településnek keletkezik visszafizetési kötelezettsége, vagy csak azoknak lesz visszafizetési kötelezettsége, akik ezt a számú határozatot, szám szerint a 16/2016. (9.21.)-est elfogadták. Ha lesz ilyen visszafizetési kötelezettség, akkor ez például Doboz Nagyközség Önkormányzatát mennyiben és milyen összegtartókban érinti. Azért, hogy megkönnyítsem ezt a dolgot, én ezt összefoglaltam egy ilyen kis írásban, és én ezt nagyon szívesen átadom. Én bennem egy nagyon nagy kérdőjel fogalmazódik ebben a történetben meg, és azzal maximálisan egyetértek, hogy a jövőben a taggyűlés ne hozza a települési önkormányzatokat, illetve a testületet olyan helyzetbe, hogy utólagosan kér jóváhagyást, tehát előzze meg a határozathozatalt egy egyeztetés. Én ezt szerettem volna hozzátenni. Egyébként pedig utánanéztem itt a települési díjaknak, vagy díjszabatoknak. Például Gyulán ugye most ehhez a társasághoz kívánunk elviekben csatlakozni. Gyulán 33.000,- Ft az éves szemétdíj. Dobozon 16.000,- Ft, tehát nem tudom azt, hogy például előfordulhat-e egy olyan helyzet, hogy mondjuk Dobozon is, hogyha a Görgényi Ernőék fogják intézni ezt, akkor nem következik-e be egy ilyen mértékű díjtétel emelkedés, amit én szerintem a lakosság az mindenképpen elfogadhatatlannak tartana. Én ennyiben szerettem volna ezt a napirendi pontot módosítani, vagy azt kérem, hogy ezt módosítsuk, és inkább ezt a napirendi pontot tüzzük ki újra és tárgyaljuk újra, amikor több információ lesz a birtokunkban, tehát én ennyit szerettem volna elmondani.

Köves Mihály polgármester: Köszönöm szépen. A DAREH társulással kapcsolatban már többször megfogalmaztuk, és elmondtam a testületi ülésen is, hogy valóban az információk azok nagyon lassan áramolnak a képviselő-testületek felé. Ez nem most kezdődött amióta a díjpolitika, a közbeszerzés és egyéb ilyen háttérharcok bontakoztak ki a hulladékgazdálkodási területen, ami a DAREH működését, nem működését, közbeszerzés kiírását, visszavonását, újra kiírását tartalmazza, és úgy gondolom, hogy ez egy nagyon nagy felelőssége, de nem a Doboz Önkormányzat Képviselő-testületének, hanem a DAREH munkaszervezetének. Az információk hiánya vezetett ahhoz a konfliktushelyzethez, ami egy sorsforduló volt az én véleményem szerint a

közel múltban a DAREH működésében, hiszen ott konkrétan megfogalmazásra került a résztvevők részéről, többek között az én részemről is, hogy az az információhiány, ami övezi ezt az egész projektet szinte véleményem szerint a kezdetektől fogva az befolyásolja és befolyásolhatja a projekt sikeres befejezését, és magát a hulladék közszolgáltatásnak a biztosítását. Valóban a projekt zárására sor kell, hogy kerüljön, ha jók az információim december 31-ig, és a jelenlegi módosított díjpolitika és koncepció az azt a célt szolgálná, valamint azok a közgyűlésen elfogadott határozatok, de hát a vezérigazgató visszahívása, igazgatótanács megbízása, felügyelőbizottság létrehozása. Ezek mind azt a célt szolgálják, szolgálták, hogy ez a projekt ez érdemben befejezhető legyen. A korábbi díjpolitika, és koncepció az veszteséggel számol. Volt egy olyan számítás, hogy nagyobb veszteséget jelentett volna a DAREH Hulladékgazdálkodási Rendszerének működése, és volt egy olyan, amelyik kisebb veszteséggel számolt. Ezután következett be azoknak az önkormányzatoknak az együttműködése nyomán, annak a határozati javaslatnak az előterjesztése, amely aztán elfogadásra is került a közgyűlés által szeptember 21-én, és ez a koncepció egyeztetve lett a Nemzeti Hulladékgazdálkodásra létrehozott szervezettel, tehát ha még tágabb megfogalmazással élünk, akkor a Kormány támogatását is élvezzi, hiszen a nemzeti hulladékgazdálkodási szervezet, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium hatáskörébe tartozik, és ezáltal, mind a Minisztérium felügyelete alá tartozó szervezet, a közvetett úton a Kormány működése alá is tartozik. Én úgy gondolom, hogy azok az információk, amelyek jelenleg itt rendelkezésünkre állnak kellő alapot nyújtanak ahhoz, hogy ezt a határozati javaslatot elfogadjuk, mert ha nem fogadjuk el 15-ig, akkor bizonyos határidő csúszások következhetnek és következnek be ugyanis a projektet le kell zárni. Az információink jelen pillanatban ilyen mértékűek ezzel a határozati javaslattal kapcsolatban. Amit kapunk a DAREH-től ezek után is, és szerintem eddig is, amit kaptunk azt továbbítottuk a képviselő-testület tagjai részére. Az én véleményem szerint egy ilyen társulás, amelyiknek 83 tagja van, tehát az elég nehezen tud működni, és bizonyos érdekcsoportok, gazdasági lobby működik a háttérben, mert nyilván ez a hulladékgazdálkodás ez egy nagy üzlet valakinek, tehát az Önkormányzatnak nem. A hulladékdíj, tehát a szemeteszállítási díjnak a mértéke és nagysága az nem települési hatáskörben lesz megállapítva, hanem miniszteri jóváhagyásra fog történni, és az egyik kérdésedre azt a választ adnám, hogy nem következik be olyan mértékű díjemelés, hogy hozzá igazítódik mondjuk a gyulai 33.000,- Ft-os díjhoz, és a díjnak a nagysága az még mindig kérdéses, hogy a miniszter az milyen nagyságú díjat határoz meg. Korábban már tárgyaltunk róla, hogy 16.239,- Ft körüli összeg volt az, ami a díjkoncepcióban szerepel. Az, hogy most ez hogyan fog változni arra nekünk ráhatásunk nincsen. Az attól fog függeni, hogy a díjpolitikát, díjkoncepciót a hatóság hogyan és milyen mértékben, milyen számadatokkal fogja elfogadni, tehát még egyszer mondom Dobozon bízunk benne, hogy jelentős szemetdíj áremelkedés nem lesz, de hogyha lesz is díjrendezés, akkor azt nem a társulás, és nem a dobozi Önkormányzat, hanem a minisztériumi, tehát miniszteri jóváhagyású lesz, hogy ez mikor következik be az még kérdés. Annyi kiegészítő információnk van, hogy a projekt zárása az meg tud történni ezek után, hogy ezek a döntések megszülettek, szeptember 21-e után, tehát pénzvisszafizetésről nincs szó. Ezt a szóbeli tájékoztatást hallották 21-én is, és azóta is ez megerősítésre került, de a 20-i közgyűléssel kapcsolatosan anyagot még nem kaptunk, hogy ennek a tartalma ez micsoda, tehát az, hogy megvalósítható-e, tehát megvalósul-e, lezárható-e a pályázat, arra jelenlegi információim szerint a válasz az, hogy igen, és pénzvisszafizetés az valóban Doboz esetében 100.000.000,- Ft-os

nagyságrendű, de én úgy gondolom, hogy senkinek nem célja és nem szándéka az a módosítást előterjesztő és elfogadó önkormányzatok közül, hogy az a projekt bebukjon, és pénzvisszafizetésről legyen szó. Ez a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Szervezetnek a képviselője is jelen volt az egyeztetéseken, vezérigazgató helyettesi szinten, és megerősítette azt, hogy ez a jelenlegi módosított díjpolitika ez bírja a Szervezet, a Minisztérium és végsősoron a Kormány támogatását. Én jelen pillanatban ezeket tudom elmondani. Ha pontosabb információink lesznek, és még döntés szükséges, akkor mindenképpen ugyanúgy, mint ahogy eddig összefogjuk hívni a testületet, és az anyagokat ugyanúgy továbbítani fogjuk.

Molnárné dr. Tarkovács Márta jegyző: A közbeszerzés az mire lesz kiírva?

Köves Mihály polgármester: A közbeszerzés a hulladékszállítási feladatokra.

Molnárné dr. Tarkovács Márta jegyző: A kettő így úgymond nem függ össze.

Köves Mihály polgármester: Én úgy gondolom, hogy nem.

Puju János Zoltán képviselő: A következő aggályaim még mindig fennállnak, tehát ugye itt a határozati javaslat is tartalmaz egy olyan mondatot, hogy a határozatában elfogadott dokumentum, ha a határozat melléklete szerint elfogadja, mármint, hogy egyben nyilatkozik arról, hogy a tudósított koncepcióban szereplő adatok, információk a valóságnak és a mai napi hatályos jogszabályi környezetnek megfelelnek. Továbbá betartások támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalja. Ez egy elég egyértelmű mondat ebben a történetben. Megértem, hogy kaptok ott a DAREH közgyűlésen egy tájékoztatást, de gyakorlatilag addig, amíg ez a tájékoztatás egy szóbeli tájékoztatás, addig gyakorlatilag bármi is történhet, és én még mindig tartom azt, hogy a közbeszerzési eljárás megghiúsulásából igenis fennáll az a veszély, hogy keletkezik egy visszafizetési kötelezettség. Én ezt már az előző testületi ülésen is jeleztem. A módosító indítványomat annak ellenére, hogy megköszönöm a tájékoztatásodat fönntartom. Én továbbra is ezt egy nagyon veszélyes dolognak tartom, és úgy gondolom, hogyha ezt a történetet nem sikerült normálisan befejezni, akkor igenis ennek a határozatnak, ami 21-én született, ennek visszamenő következményei lehetnek, és én ezért ezt a határozati javaslatot sem most, sem a jövőben ebben a formában így nem tudom elfogadni. Köszönöm szépen.

Köves Mihály polgármester: Én is köszönöm. Az a mondat, hogy visszafizetési kötelezettség terhe mellett ez természetes, hiszen egy projektről van szó, aminek fenntartási kötelezettsége van. A módosító javaslatot szöveg szerűen, hogyha fölolvassád.

Puju János Zoltán képviselő: Melyik módosító javaslatot?

Köves Mihály polgármester: Amelyikről most beszéltél, hogy egy módosító javaslatod van a határozati javaslatra.

Puju János Zoltán képviselő: Igen, én ezt nagyon szívesen átadom, tehát a módosító javaslatomnak a tárgya szó szerint. Arra kérem a testületet, hogy mivel e tárgykörben

nem előzte meg egyeztetés testületi szinten a határozatot Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a DAREH Önkormányzati Társulás taggyűlése által elfogadott 16/2016 (09.21.)-es tárgyú határozatát utólag ne hagyja jóvá. Kérem, hogy kezdeményezze a polgármester úr a taggyűlés soron kívüli összehívását az alábbi napirend megtárgyalására. A taggyűlés adjon választ arra, hogy a KEOP 1.1.1/2F/09-11-2012-0007 azonosító számú települési szilárdhulladék gazdálkodási rendszer fejlesztése a Dél-Kelet Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer létrehozását célzó önkormányzati társulás területén című projekt esedékes közbeszerzési eljárása. A taggyűlés 16/2016 (09.21.)-es határozatának elfogadása miatt megvalósítható-e még.

A közbeszerzési eljárás megghiúsulása esetén az egyes településeknek keletkezik-e visszafizetési kötelezettsége, és ha igen, minden településnek, vagy csak fent említett tárgyú határozatot elfogadó településeknek, ezen belül, hogyha visszafizetési kötelezettség keletkezik, mennyi lesz az egyes településeknek, így Doboz Nagyközség Önkormányzatának a visszafizetési kötelezettsége. Én erről szeretnék legalább egy szakértői véleményt látni, hogy én ebben a kérdésben felelősséggel tudjak dönteni. Egyébként én úgy tudom, hogy ez a történet igazából még mindig nem lefutott történet, és e héten hétfőn is volt a Minisztériumban ebben a tárgykörben egy egyeztetés, amikor szakértői véleményt csatoltak be ebbe a témakörbe, tehát én azt gondolom, hogy ez még mindig nem egy lefutott játék, és lehetnek ebben a történetben olyan ismeretlen tényezők meg faktorok, amik igenis magukban hordozzák azt a veszélyt, hogy nekünk esetleg egy 100.000.000,- Ft-os terhet kell a nyakunkba venni.

Köves Mihály polgármester: Köszönöm szépen. Bízunk benne, hogy nem. Az, hogy milyen időközi tárgyalások, munka megbeszélések vannak arról nekem nincs tudomásom, de hát nyilván nem is kaptunk erről hivatalos tájékoztatást. Majd a hivatalos információkérés az beindul, mert valóban ezekre a kérdésekre én írásban választ fogok kérni, hogy minél hamarabb meg tudjuk adni a választ. A módosító javaslatot bocsátom szavazásra.

Köves Mihály polgármester: Aki egyetért a módosított határozati javaslattal, kérem kézfelnyújtással szavazzon.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodással határozat nem került elfogadásra.

Váradi Mária képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Közbe még hadd nyújtsam már föl a kezemet, hogy a szavazat előtt én szerettem volna még ehhez a napirendi ponthoz hozzászólni. Pontosan annak okán, mert most jó hirtelen ért ez a dolog, de láttam Julikán is, hogy nem tud dönteni, tehát hogyha a szavazást ugye nem vétőzhatom meg, hogy azért álljunk már meg, mert én szeretnék ehhez hozzászólni. Igazából nagyon ingoványos terület ez a DAREH téma, én ezt már több alkalommal említettem így képviselő-testületi gyűlések alkalmával, hogy éppen azoknál fogva, hogy nagyon kevés az információnk ezzel kapcsolatosan igazából nem tudunk érdemi döntéseket átlátni vagy hozni. Nekem is ez volt a véleményem ennek az anyagnak az olvasása kapcsán. Indítókérdésként egyetlen kérdésem volt így ezzel kapcsolatosan, ahogy itt összenézegettem én is, hogy 21-én született egy határozat, és az előtt már

elfogadtuk az előzőt, most meg fogadjunk el egy másikat 21-e óta, ugye eltelt jócskán idő, tehát át lehetett volna ezt még jobban beszélni, hogy miért, és hogy mint vannak ezek a dolgok, de egyetlen mondat vagy kérdés fogalmazódott meg bennem is, és ennek kapcsán, hogy az lenne a kérdésem, hogy arra szeretnék választ kapni, amiben részben már kaptam, hogy mi a hozadéka annak, hogyha igennel szavazunk, és mi a hozadéka annak, hogyha nemmel. A válaszokból volt konkrétum, amit értettem, viszont azt is kimondtad, hogy nem, de lehet, tehát ennek okán hirtelen, ahogy Jancsi határozati javaslatát fölolvasta azt gondoltam, hogy a nem, de lehet miatt nyilvánvaló, hogy azokkal az információkkal hozhatunk csak felelősségteljes döntést, amik ott le vannak írva, és én ezért szavaztam így hirtelen ez mellett a határozati javaslat mellett, de szerettem volna, hogyha a határozati javaslat döntése előtt ezt a véleményemet elmondhattam volna, vagy ha tud még kiegészíteni ezt a nem, de lehetet arra, hogy biztonsággal merjem, mint képviselő azt mondani, hogy igen szavazatot teszek az eredeti határozati javaslatra, de ugyanakkor nem terhel felelősség, akkor amikor esetlegesen bízunk benne, hogy nem, de hát a bízás az kevés, tehát esetlegesen, ha majd jönne egy olyan dolog, hogy ebből ténylegesen visszafizetésre kerülne a dolog, tehát most nekem itt ez a dilemma.

Köves Mihály polgármester: Igen, a szeptember 21-i taggyűlésen 48 igen szavazattal fogadta el a határozati javaslatot a közgyűlés, és azok a résztvevők, akik 48-an voltak és igent mondtak erre a módosított koncepcióra, azok felelős döntést hoztak véleményem szerint, hiszen senkinek nem lehet célja és nem is célja az, hogy egy olyan területre evezzen, hogy itt a projekt bebukjon és visszafizetési kötelezettség legyen. Ez az egyik dolog. A másik amit elmondtam, hogy ez az új működési koncepció, ami elfogadásra került, az egyeztetve van a Nemzeti Hulladékgazdálkodást végző szervezettel, mert bírja annak támogatását. Ezt én írásban nem tudom bemutatni, hiszen erről nem kaptunk írásos anyagot, de azon a munkamegbeszélésen, egyeztető megbeszélésen és magán a közgyűlésen is ez elhangzott. Éppen az a célja az önkormányzatoknak, hogy ne azok a háttérharcok színtere legyen az önkormányzatok által létrehozott társulás, ami mondjuk ki nyugodtan, hogy gazdasági előnyszerzés, hasznoszerzés irányába megy. Itt csoportok harcolnak vagy küzdenek, de én úgy gondolom, hogy a cél az egyértelműen az, hogy ez a projekt ez működőképes legyen, és hatékonyan tudjon működni maga a hulladékgazdálkodás. A módosításnak az elindítója az volt egyébként, hogy az eredeti koncepció úgy épült föl, ami kisebb veszteségű, nagyobb veszteségű gazdasági eredményt, vagy hát végül is veszteséges eredményt jelentett volna, hogy van a megfeleléségi nyilatkozat birtokában van egy szereplő, aki magát a hulladékgazdálkodási közszolgáltatást biztosítja, vannak közszolgáltatók, akik felelősek a szolgáltatás elvégzéséért, és vannak olyanok, akik konkrétan a hulladékot viszik a településektől. Az előző koncepcióba érdekes módon egy másik szervezet is bekapcsolódott, egy olyan szervezet, amiről addig nem is igazán kaptunk tájékoztatást, és nem is tudjuk konkrétan, hogy az kiknek a tulajdonában áll, vagy milyen szerepe lett volna. A jelenlegi koncepciónak a lényege az-az, hogy van a DAREH szervezet, és vannak közszolgáltatók, és vannak azok a cégek, vagy lesznek azok a konkrétan kukavívó cégek, akiknek a köre az összeállhat többféle hulladékszállítást végző cégből. Többek között a Békés-Manifest is számításba jöhet, a TAPPE Kft. is számításba jöhet, és számításba jöhetnek azok a települési hulladékgazdálkodást végző cégek, akik a hulladékot szállítják, akár Gyulán, akár Gyomán, akár más településeken. Ez a szervezeti változás ez

kirekesztette annak a lehetőségét, hogy egy pénz elszívó szervezet adott esetben közbeépülhessen magába a folyamatba, és így ez által biztosítható lesz az, hogy a hulladékgazdálkodás az működjön. A közbeszerzésnél is vannak különböző zavarok, hiszen a közbeszerzés is egyszer kiíródott, ahol nem hozott döntést a közgyűlés, tehát nagyon nehezen körvonalazódott az, hogy most van közbeszerzés, nincs közbeszerzés. Kiíródott a közbeszerzés, utána arról volt szó, hogy azt visszavonják azt a közbeszerzést aztán mégse vonják vissza a közbeszerzést, és azt követően vált lehetőség arra, hogy az a módosító indítvány vagy módosított koncepció az kidolgozásra kerüljön, és így átlátható, és én úgy gondolom, hogy egyszerűbb és sokkal megfelelőbb így ez a koncepció. Még egyszer hangsúlyozom, hogy ez a koncepció ez bírja végsősoron a Kormány támogatását.

Váradai Mária képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Nekem még annyi lenne ezzel kapcsolatosan, ami még úgy visszacsatolt, mert én ezt értem, hogy ez a közbeépített rendszer kimarad ebből a dologból. Viszont visszatérve erre az október 15-én kelt, 21-én született határozatra itt 48 települést mondott igent, 35 település mondott nemet, és akkor fölvettem a kérdést magamban, hogy ugye itt az 50%-át sem bírja a bizalmat a települések részéről ez a határozat, és hogy véleményed szerint a 35 település, aki ezt nem fogadja el, mert most én ha jól értem itt 15-ig kellene elfogadjunk valamit, ahhoz, hogy ne ragadjunk meg valami ingoványban megint, viszont ha ezt fogadjuk el, ami ide le van írva, ez a 35 település is úgy gondolta, hogy ezt nem fogadja el ezt a határozatot. Nyilvánvalóan nekik is meg voltak valószínűsítem ugyan ezek a kétségei, amiket én elmondtam, vagy nem tudom, hogy ők mi okból nemet mondtak, de nemet mondtak, és a határozati javaslatnak csak a tömör lényegére emlékszem, amit képviselő úr itt előterjesztett, de számomra arról szólt, hogy tudjunk meg ezzel kapcsolatosan pontos olyan információt, hogy biztonsággal tudjunk dönteni abban, hogy ami ezt a határozati javaslatot jóváhagyjuk, akkor visszafizetési kötelezettségünk nincs. Én továbbiakban is ezt gondolom.

Puju János Zoltán: Köszönöm szépen!

Köves Mihály polgármester: Én úgy gondolom, hogy az 50%-át bírja.

Váradai Mária képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Sok ez a 35 település. Ők miért látták úgy, mert nyilván nem én voltam ott, vagy nem tudjuk, de azért, hogyha ez egy olyan biztos megalapozott határozati javaslat lenne, akkor azt gondolom, hogy minden település azt mondaná, hogy hajrá igen, és akkor 100%-ban el lenne fogadva, tehát gondolom, hogy nekik is akadt ezzel dilemmájuk, annak kapcsán, amit már te is mondtál, hogy oda-vissza van dobálva ez a kérdéskör, hogy nem kapunk kellő információt, aztán szavazzunk meg valamit utána tanácskoznak, megint lemond valaki, tehát hogy már lassan elveszünk a cselekményekben és nem tudunk egy egységes képet látni erről a dologról, hogy innen hova fogunk tudni haladni.

Köves Mihály polgármester: Igen, hát az jó kérdés, hogy ők miért úgy foglaltak állást, hogy maradnak az egyébként is bizonytalan és több sebből vérző koncepció mellett. Ezt tőlük kellene megkérdezni. Nyilván ők is fognak majd reagálni, de az nem biztos, hogy a következő közgyűlésen is hasonló álláspontot képviselnek. Én úgy

gondolom, hogy elindult egy olyan folyamat, amely egy tisztább, átláthatóbb és szakmailag megfelelőbb alapokon nyugszik. Ennek a folyamatnak a kezdete volt mondjuk egy olyan tavasz környékén, amikor ez az ominózus, hát viharos hangulatú közgyűlés került lebonyolításra, és azt követően indultak el az egyeztetési folyamatok, és ez az egyeztetési folyamat eredményezte azt, hogy szeptember 21-én döntés született a közgyűlésen. Most ez a folyamat ez véleményem szerint, és az én birtokomból jövő információk szerint biztosítani fogja azt, hogy nem kell visszafizetni a támogatást, mert én szerintem ettől fél mindenki, hogy nehog 100.000.000,- Ft-os nagyságrendű teher legyen a települések nyakába varrva. Ez lehet, hogy egy riogatáson alapszik, lehet, hogy van némi kockázata, én ezt nem zárom ki, hogy nincsen, de hogyha ezt most nem fogadja el a Képviselő-testület akkor még jobban felerősödik-e a kockázata ennek, ez biztos. Hiszen csak úgy tud működni egy önkormányzati társulás, hogy többségi vélemény, vagyis többségi szavazat birtokában születnek döntések. Az, hogy a meghozott döntések azok helyesek, vagy nem, ez az eredeti koncepciónál is kérdésként merülhetnek föl, merülhetnek föl. Én ezt az új koncepciót, az új munkaszervezetet úgy mond, amit létrehozott, tehát igazgatótanács, felügyelőbizottság, tehát ezt én sokkal jobbnak tartom, ezt az irányítási módot, hiszen nem egyszemélyes irányításról van szó, hanem egy igazgatótanács irányít, ezt így jobbnak tartom, és ez által tud végrehajtódni az a fajta koncepció, amit már tényleg sokadszorra mondom egyeztetve van, és elfogadott szakmai körökben. Egyébként én sajnálom, hogy Bondár Lajost nem hívtuk meg, de nyilván a döntések azok nagyon záros határidőn belül kell, hogy megtörténjenek, hiszen ő, mint hulladékgazdálkodás területén több éve vagy több évtizede dolgozó szakember, és el tudja mondani egyébként ő is ezt a módosító javaslatot támogatja mindenképpen, és úgy körvonalazódott, és az alpolgármester asszony is megtud erősíteni, hogy a szakma ezt a módosító koncepciót támogatja. Azt, hogy az eredeti koncepció mögött kik állnak, hát az is egy másik kérdés. Nyilván vannak érdekek, gazdasági és egyéb érdekek, hogy ki mi mellett teszi le a voksát. Én eddig is a szakmai vonalat erősítettem, és én így látom biztosítottnak. Így látnám, hogyha ezt a határozati javaslatot, az eredetit elfogadná a Képviselő-testület többsége.

Békési Mihály Tibor képviselő: Én úgy gondolom, az önkormányzat az úgy működik, hogy a testület hoz egy döntést, és az majd ugye a társulás közgyűlése előtt támogatja tulajdonképpen az önkormányzati képviselő Doboz Nagyközség Önkormányzatát, tehát az a bajom ezzel ugye itt a második határozati javaslattal maximálisan egyetértek ugye, hogy, tehát azért kapjunk már tájékoztatást, mert ugye ez 2005-ös történet, azóta talán egy alkalommal volt olyan én úgy emlékszem, hogy nem kaptunk a közgyűlés napirendi pontjairól, mert ugye ott, tehát hogy működik a közgyűlés. Feltételezem, hogy úgy, mint a Képviselő-testület. Ugye, hogy ott vannak napirendek, ugye rendben van, és határozati javaslatok. Na most ugye határozati javaslatokról illene én úgy gondolom nekünk, tehát nem csak nekünk, hanem valamennyi tagönkormányzat képviselő-testületének döntenie, és annak megfelelően ugye döntenének a képviselők tulajdonképpen, aki képviseli azokat a településeket magán a közgyűlésen, tehát itt nekem a folyamat, a sorrenddel van problémám, tehát hogy most utólag kell elfogadni azt, amit már ugye elfogadtak a közgyűlésen holott szerintem fordítva kellett volna, tehát ha ők elküldik a határozati javaslatot azt nekünk el kellett volna fogadni, avagy nem. Ugye ez attól függ, hogy most hogy dönt a testület, és abban az esetben ugye akkor most nem lennénk abban a helyzetben, hogy

akkor most hupp, de azonnal, mert sürget a határidő, és akkor bólintunk rá valamire, ami egyébként, mert szép és jó dolog az, hogy a munkaszervezet a felelősség, de adott esetben minden településé lesz a visszafizetési kötelezettség. Én úgy gondolom, tehát ez az én véleményem, tehát itt nekem azzal van a problémám, hogy a sorrenddel, hogy szerintem nekünk először dönteni kellett volna ebben a kérdésben, mint képviselő-testületnek, és majd utána tárgyalta volna meg ezt a közgyűlés tulajdonképpen, nekem ez a legnagyobb gondom ezzel, mert egyébként utána néztem én is, tehát amiket így szóbeli információim vannak mind szép és jó, tehát ugye tudjuk, hogy megvannak már kukák és kukásautók csak minden megvan végül is, csak mi van, ha valami gikszer közbe csúszik, tehát mert bármi történhet, bármi. Mert a jelenlegi jogszabályi feltételeknek szerintem is megfelelnek úgy ahogy, de mondom nekem itt a sorrenddel van a problémám, és a második határozati javaslatot maximálisan tudom támogatni, mert azért az célszerű lenne, hogy azért előre szóljanak, mert az nem létezik, hogy egy nappal előtte tudják meg, hogy most milyen határozati javaslatot akarnak hozni, ha meg igen, akkor meg hoztak, tehát akkor ott problémák vannak a munkaszervezet munkájában. Köszönöm, nekem ennyi.

Köves Mihály polgármester: Köszönöm szépen, hát valóban nagy problémák vannak a munkaszervezet munkájában. Sorra kaptuk meg úgy, hogy utolsó pillanatokban, percekben a határozati javaslatokat, tehát az ilyen munkaszervezetet már réges-régen el kellett volna útjára bocsátani, annak a vezetőivel együtt, de hát nyilván ez nem a mi kompetenciánk. Én úgy, és azt kérdezném Misi, hogy korábban volt-e olyan, hiszen 2005-ös történet, hogy előtte szavazott a képviselő-testület a határozati javaslatról, és azt képviselted adott esetben te is.

Békési Mihály Tibor képviselő: Szerintem volt. Volt.

Köves Mihály polgármester: Szerinted volt vagy volt?

Békési Mihály Tibor képviselő: Volt, én úgy emlékszem.

Hidvégi Julianna képviselő: Volt, pont ezért szavaztam nemmel, vagy nem nemmel tartózkodtam.

Békési Mihály Tibor képviselő: Volt, biztos, hogy volt. Volt, amikor időben küldték, megtárgyalta a testület és annak függvényében lett az-az álláspont képviselve.

Köves Mihály polgármester: Én amióta belecsöppentem ebbe a DAREH-os munkába, tehát ott rendre utólag, tehát az utolsó pillanatokban kaptuk meg. Lehet, hogy szándékosan, lehet, hogy nem. Biztos terhelt volt a munka szempontjából a munkaszervezet, de én úgy gondolom, hogy a normális munkamenet az lehet, hogy azt diktálná, hogy akkor egy testületi döntés, és azt képviselje a polgármester, de adott esetben olyan javaslatok is a közgyűlésen, amiről nem tud szavazni maga a Képviselő-testület, és azonnali döntést igénylő kérdésben kell az állásfoglalást kifejezni.

Aratóné Vágner Margit alpolgármester: Nekem csak annyi hozzáfűzni valóm van ehhez az egészhez, hogy mi most itt vitatkozunk azon, amit kialakítottak körülöttünk azok fölöttünk, helyettünk sok esetben döntve, hogyha nem ez történt volna, tehát

most mondhatom, hogy évek, mert én amióta részese vagyok ennek a dolognak másfél éven keresztül soha nem jutottunk el odáig, hogy valamire érdemi választ kapjunk. Sőt még talán mondhatom, hogy később sem. Ott a szeptember 21-i taggyűlésen én voltam jelen. Ott az egyik felszólaló megfogalmazta, amivel maximálisan egyetértek, hogy eddig semmi érdembeli tájékoztatást nem kaptunk csak annyit tudtunk erről az egészről, hogy itt jó a szendvics, és ez jellemezte ezt az egész DAREH-os taggyűléseket eddig az időszakig. Na most ehhez képest elindult egy kezdeményezés, ami úgy tűnik, hogy emberszámba veszi a résztvevőket, mert eddig az volt, hogy mennyünk el, egyeztessünk, és a megbeszélésen elmondták a nagyok a saját véleményüket, a saját verziójukat és mikor eljutottunk oda, hogy akkor kérdezzenek az önkormányzat képviselői, akkor az volt a válasz, hogy nincs idő és nem tudunk tovább beszélgetni. Na most ez milyen fajta, tehát ha ez nem így alakult volna. Ott kaptunk volna megfelelő válaszokat, akkor megfelelő időben, és azt láttuk volna, hogy tényleg partnerek abban, hogy az önkormányzatok javára szülessenek döntések, akkor én azt gondolom, hogy most nem kellene itt nekünk ezen vitatkozni, de miután ebben az új koncepcióban azt látja az ember, hogy oké, akkor most már minket is megkérdeznek, meg is hallgatnak meg talán a véleményünk is számít, akkor én azt gondolom, hogy a két rossz közül, mert tudom, hogy az lehet a jobb, ahol legalább nem egyszemélyes vezetés mondja meg azt, hanem egy önkormányzati képviselőkből összeállt tanács, hogy akkor hogyan folytassuk ezt a fajta munkát, akkor én azt gondolom, hogy józan paraszti ésszel is oda kell kilyukadnunk, hogy igenis itt is mi is számítunk és ez a lényege a dolognak, és köszönöm szépen. Ez a véleményem.

Puju János Zoltán képviselő: Csak egy mondatot engedj meg. Természetesen elfogadom és tudomásul veszem, hogy véleménykülönbségek vannak, de én most még mindig azt látom, hogy egyébként ahhoz képest, amit elmondtál igazából semmi nem változik. 13-a van Mancika. 20-án el kell fogadni egy üzleti tervet, amiről még szerintem semmit nem tudunk igazából konkrétan, tehát én értem, ja és akkor mai napon azért ülünk meg azért vitatkozunk, mert született egy határozat, amit nekünk gyakorlatilag utólagosan most ezt így fogom megfogalmazni szentesíteni kéne. Én erre nem vagyok hajlandó. Elmondtam azt is, hogy miért, de még mindig úgy látom, hogy igazából hebe huba a történet, mert pontosan emiatt a 20-ai sztori miatt. Érted? Nyilván ti vagytok ott, ti látjátok, de nekem még mindig főnnállnak a kétségeim. Köszönöm szépen.

Békési Mihály Tibor képviselő: Nekem pedig az a gondom most, mert ugye azért elég sok információ jött jobbról, balról, tehát ki hogyan látja. Nekem az a gondom ezzel, hogy a választóim felé én vagyok felelős ezért. Na most, a kimenetelért, ha pozitív, ha negatív, tehát mindenképpen, mert odáig rendben van, hogy most már nem egyszemélyes irányítás van magánál a DAREH-nél, hanem ugye többek, de attól függetlenül ki-ki a saját településén, illetve hát nyilván minden település önmagáért felel tulajdonképpen ebben a történetben, ebben a társulásban, és hát itt az a gond ugye, hogy ott is ugye nyilvánvaló, hogy van, aki igennel szavazott, van aki nemmel, hát hogy mi az oka ugye nem tudom, tehát valaki azért, mert ugye nem volt információjuk, tehát nem született döntés magán a településen azért nem szavazták meg, ugye ezt nem lehet tudni, de még mindig azt mondom, hogy ezt úgy célszerű, mert akkor demokratikus ez a dolog, ha minden település dönt róla, és majd utána ott

derül ki, hogy akkor hány igen, hány nem bizonyos kérdéskörben, mert ez az önkormányzati és ez a demokratikus. Köszönöm.

Molnárné dr. Tarkovács Márta jegyző: Tisztelt Képviselő-testület! Volt egy taggyűlés kaptunk egy határozat javaslat tervezetet Görgényi Ernő úrtól, ami hivatkozik erre a 16-os taggyűlési határozatra, amely arra hivatkozik, hogy egy korábban októberben elfogadott koncepciót kellene módosítani. Csak, hogy mi ezt a korábbi koncepcióra vonatkozó döntésünket már hatályon kívül helyeztük, és egy módosított koncepciót fogadtunk el. Gyakorlatilag, amit a Görgényi Ernő úrtól Gyula város polgármesterétől kaptunk, aki egyébként ennek a kezdeményezésnek az élére állt az már nem fedi le azt a taggyűlési határozatot, vagy nem teljes egészében. Próbáltam az eseménytörténetet leírni. Volt egy októberi döntésünk, amivel elfogadtunk egy díjkoncepciót, majd tavaly novemberben ezt az októberit hatályon kívül helyeztük most, és egy másik díjkoncepciót fogadtunk el.

Váradi Mária képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Az október 15-ét mondd Márti?

Molnárné dr. Tarkovács Márta jegyző: Igen, az arra vonatkozik, hogy a taggyűlés által 13/2015 (X.08.)-i taggyűlési határozattal elfogadott koncepciót módosítja a taggyűlés. Mi pedig ehelyett már egy módosított koncepcióval rendelkezünk. Ezért az a szövegtervezet került ide elétek, hogy a korábban elfogadott és módosításaival elfogadott díjkoncepciót fogadja el a testület és visszavonja a korábbi erre vonatkozó határozatát, amikor a társulási törvény alapján a társulási szerződés létrehozásához, módosításához, a társulási szerződés megszüntetéséhez kell a tagi önkormányzatok minősített többsége, illetőleg akkor amikor a társulás és az önkormányzat között egyedi szerződés kötésre kerül sor, akkor kell a tagönkormányzatnak a hozzájárulása. Ebben az esetben utólagosan mi a szükség arra, hogy a Képviselő-testület ezt a taggyűlési határozatot elfogadja. Kérdésemre azt a választ kaptam, hogy erre azért van szükség, merthogy egy Európai Unió pályázatról van szó, és a pályázat lezárásához szükséges nem csak a tagönkormányzatokból álló társulási taggyűlés határozata, hanem az egyes tagönkormányzati határozatok is. Most innentől kezdve bennem is elindult a kisördög, hogy akkor van 38 nemmel szavazó település. Lezárható a projekt akkor, hogyha mindenki, mind a 48 település megszavazza, ezt a módosított díjkoncepciót azért, hogy le tudjuk zárni a projektet, és a maradék meg nem? Tegyük már fel, most független a döntéstől, hogy írásban keressük meg a DAREH-ot, hogy ezekben a felvetődött kérdésekben, amelyek itt vannak, hogy akkor a projekt lezárásához szükséges-e az is, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatódjon azzal kapcsolatosan, hogy ki lesz majd a közszolgáltató, nekünk van egy kötelezettségvállalásunk a Kormányhivatal fele, hogy lesz kijelölt közszolgáltatónk. Határidő módosítást kérünk, merthogy lejárt már szeptember 30-án, de még erre nem kaptunk választ, tehát az is fontos, hogy a kötelező önkormányzati közszolgáltatás milyen keretek között és milyen határidővel fog lezajlani, de nyitott kérdések. A nyilvános taggyűlési jegyzőkönyvekből látható, hogy Görgényi Ernő kérte, hogy vegyék fel a napirendi pontra ezt a módosító díjkoncepciót, gyorsan fogadjuk el, küldjük ki a tagönkormányzatoknak, és azok is gyorsan fogadják el, de hogy ebben a határozatban nincs benne az, hogy az összes többi tagönkormányzat meg tudja-e hiúsítani a projektzárást. Visszavonattuk a közbeszerzést és egy újat íratattunk, hogy

akkor az mire vonatkozik, az megvalósítható-e, merthogy most már annyira ott vagyunk az év végén, hogy ezeket a kérdéseket Doboz Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete határozatban rögzítve megkérdezze és nem is a munkaszervezettől, hanem az igazgatóságtól, amire választ kap írásban, és ez az írásos válasz a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Én nem tudom, hogy ezzel tudok-e segíteni, hogyha én azt kérem, hogyha bármilyen döntés születik, azért írásban ezeket a kérdőjeleket tegyük már föl, és van egy 5 fős igazgatótanács, akkor azok szépen írogassák le, hogy igen, azért kell az önkormányzatoknak a megerősítő nyilatkozata, mert nem azért, mert nem ismerik az önkormányzati törvényt, hanem mert az Európai Unió pályázat 6. oldalának 8-as pontja ezt írja elő. Lehet, hogy ezt egyébként 5 évvel ezelőtt, aki akkor részt vett ebben a történetben látta, de én ebből egy sort nem olvastam ebből a pályázatból, aki ezzel foglalkozik az írja le nekünk vagy nektek képviselőknek, hogy azért kicsit haladjunk is előre, meg hogy mindenki nyugodt szívvel föl tudja rakni a kezét, mert azért ezek itt maradnak nyitva ezek a kérdések.

Köves Mihály polgármester: Igen. Még egyszer mondom senkinek sem érdeke az, és nem is azzal a céllal készülnek előterjesztések és a közgyűlésen a szavazásom azzal a céllal, hogy hátha majd vissza kell fizetni a támogatást, és akkor, hogy számolunk el a választókkal. Éppen ez a kezdeményezés az, ami tovább viszi az ügyeket a sikeres projektzárással kapcsolatban. Az, hogy most a Képviselő-testület nem fogadja el a közgyűlésnek az álláspontját, hát ez megint egy érdekes jogi kérdés vagy jogi kérdés.

Molnárné dr. Tarkovács Márta jegyző: Én nem ezt mondtam. Azt mondtam, hogy tegyünk fel még kérdést.

Köves Mihály polgármester: Tegyünk fel még kérdést, azzal egyetértek, hogy még több információ jöjjön. Máris több információ jött az utóbbi időben, mint a korábbi időszak éveit összesítve, és én úgy gondolom, hogy nem érdeke egyetlen egy képviselő-testületnek sem az, hogy egy folyamatot most visszafordítson, amiatt, hogy van néhány olyan kérdés, ami pontosítás után tisztázható én szerintem, és hogyha nem fogadja el a Képviselő-testület ezt a határozati javaslatot, és még nagyon sok képviselő-testület nem fogadja el, akkor elképzelhető, hogy visszafordul az a folyamat, pozitív folyamat, ami beindul, és akkor valóban fönn állhat a veszélye annak, hogy a támogatás az veszélybe kerül. Én úgy gondolom, hogy a jelenlegi és még egyszer mondom információk alapján én az eredeti javaslat elfogadását tudom javasolni, hiszen ez az egyetlen út arra, hogy a projekt az sikeresen lezárható legyen, hogyha itt teret engedünk annak önkormányzati szinten az álláspontunk kialakításában, hogy most harcolnak a különböző lobbyk, hát lehet a harcolásokhoz vagy hát harchoz ide-oda állogatni, de én úgy gondolom, hogy nekünk a dobozi emberek érdekét kell szolgálni és a dobozi emberek érdeke az, hogy ez a projekt ez sikeresen lezáródjon. Ez a sikeres lezárás ez nem az 1-es, 2-es szervezeteknek a beépülése által, és ahhoz görcsösen ragaszkodva, hogy akkor azok továbbra is úgy működjenek, ahogy korábban ezt valakik elképzelték, hanem azáltal, hogy ez a szolgáltatás ez beindulhasson törvényes keretek között, a projekt az lezárható legyen és rendelkezzen egy olyan működési feltétellel, feltételekkel a DAREH társulás, ami a DAREH Bázis Zrt-nek a működését is garantálja, tehát azt, hogy megfelelő keretek között az érdekképviselő az működjön. Az egyszemélyes vezetéssel az a gond, hogy ugye nyilván egy kollektív döntés az megalapozottabb lehet, és több szem többet lát alapon

a szakma, hogyha képviselteti magát, akkor ott jobb döntések tudnak születni a mindennapi operatív munkában. Az, hogy ez hogyan fog működni az valóban kérdőjel, de az is kérdőjel, hogyha ezt nem szavazzuk meg, akkor hogyan fog működni vagy egyáltalán működhet-e, mert elindulhat ez a huzavona, vagy el is indult, tehát mi egy nagyon kicsi szereplői vagyunk ennek az egész dolognak, történetnek, és én úgy gondolom, hogy én nyugodt szívvel az eredeti határozati javaslatot azt el fogom fogadni a magam részéről, és ezt is javaslom, hiszen a cél és feladatunk az, hogy a közszolgáltatás az beinduljon és megfelelő információ legyen. Egyébként még zárójelben még annyit mondanék el a munkaszervezet működésével kapcsolatban, hogy a jegyzőkönyvek azok mostantól érhetőek el a DAREH társulás honlapján, addig a jegyzőkönyvek nyilvánosak sem voltak. Nyilvános közgyűlés volt természetesen, de hát odáig sem jutott el ez a nagyon jól működők idézőjelben jól működők munkaszervezet, hogy a jegyzőkönyvek nyilvánosak legyenek, és hát bárki által hozzáférhető. Ennek a rossz működésnek valamiféle javulása az jelentős javulás, ami nem valamiféle bekövetkezett, hiszen most jutott el ez a folyamat oda, és a beruházás is olyan szakaszba, hogy most már a végét kell, hogy jelentsük.

Váradi Mária képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Én javasolnám a jegyző asszony által csoportba foglalt kérdéseket határozati pont kiegészítéseként éppen azért is, mert nekem a második határozati javaslat az egyrészről tetszett, mert hogy pontosan azt kérjük benne, amivel nem rendelkezünk információval, illetve ez a határozati javaslat nekem azt is jelentette, hogyha mi ilyet kérünk, akkor olyan döntéseket hozunk, amiről nincs elég információnk, tehát azt gondolom, mert Márti nagyon szépen megfogalmazta ezt a kérdéskört, ha azok belekerülnek, akkor mindenképpen, tehát akkor nem ismerjük el azt ezzel a határozati javaslattal, hogy döntünk ugyan, de nincsen elég információnk, tehát még nekem ezzel a második határozati javaslattal volt egy ilyen dilemmám is, és most Márti, ahogy ezeket a kérdéseket szépen felsorolta, hogy mégis mit kellene én azt gondolom, hogy határozati javaslatként így, vagy kiegészítésként nem tudom mi a módja meg kellene tenni, hogy a DAREH fele ez mindenképpen történjen meg.

Köves Mihály polgármester: Jó, és én azt kérdezném, hogy amennyiben a Képviselő-testület most a határozati javaslat eredeti változatát nem fogadja el, akkor, ha tárgytalanodik a társulási tanácsban leadott szavazat, vagy ennek milyen következménye van?

Molnárné dr. Tarkovács Márta jegyző: Ezt kitől kérdezed polgármester úr?

Köves Mihály polgármester: Tőled.

Molnárné dr. Tarkovács Márta jegyző: Először is szeretném tisztázni, hogy én semmilyen módon nem kívántam elébe menni a testületnek a döntés szintjén. Csak és kizárólag a 2-es pontnak a kiegészítésén gondolkodtam, hogyha felteszünk kérdéseket, akkor még miket tegyünk bele, tehát én abszolút nem gondoltam azt, hogy most nem fog születni döntés, vagy fog születni döntés, vagy bármilyen döntés. A taggyűlésnél én elmondtam azt a jogi dilemmát, amelyre én szóban kaptam választ, hogy az önkormányzati törvény szabályaitól eltérően miért kell a Képviselő-testület döntését meghozni. Kvázi szentesíteni egy taggyűlési határozatot. Van egy határidő, és én csak

és kizárólag az én javaslataimat a 2-es pontban megfogalmazott határozati javaslatához merészeltem föltenni. Csupán csak azért, hogy előrébb vigyem egy kicsit az ügyet, nem hátrébb, tehát félreértés ne essék. Az, hogy milyen jogkövetkezménye van. Azért nem tudom megmondani, mert nem ismerem ezt a KEOP-os szerződést, merthogy nem ismerem a pályázatot csak hivatkozunk rá, hogy mindig kötelezettséget vállalunk valamire.

Váradi Mária képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke: De te ezt miért nem ismered?

Molnárné dr. Tarkovács Márta jegyző: Azért van az elnökség, meg azért van ott a munkaszervezet, de akkor írják oda a határozati javaslatba, hogy az ilyen és ilyen számú rendszer létrehozását célzó társulás projekt keretében létrehozott koncepciót, megerősíti az önkormányzat az indításkor elfogadott ilyen és ilyen pályázati kiírás ilyen és ilyen pontja alapján.

Váradi Mária képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke: De esetlegesen, hogyha te is eljárnál ezekre az értekezletekre, akkor nyilvánvalóan sokkal több információd lenne, mert nekem úgy tűnik, hogy neked sincs elég.

Molnárné dr. Tarkovács Márta jegyző: Akár lehetne is, hogyha erre lenne igény.

Váradi Mária képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Hogy mondd, hogy igény?

Molnárné dr. Tarkovács Márta jegyző: Úgy, hogy a Görgényi polgármester úr azt gondolom, hogy nem a jegyzőkkel akarta ezt le egyeztetni, hanem a tagi önkormányzatokkal.

Puju János Zoltán képviselő: De hogyha elmondtad itt polgármester úr, hogy ez a történet ez egy pozitív irány stb., és hogy vannak a Minisztériumtól is pozitív állásfoglalások stb., hogyha ezt tényként kezeljük, akkor nem tudom mi az akadálya annak, hogy kérjünk írásban egy állásfoglalást. Ezt a határozathozatalt ezt mondjuk napoljuk el. Egy e-mail egy óra hossza alatt megfordul, küldjük akkor egy állásfoglalást, és akkor azokra a kérdésekre, amiket én föl tettem azokra adjanak egy egyértelmű választ. Tehát, hogyha itt minden rendben van meg minden sima meg mindenre van biztosíték, akkor gondolom nem egy olyan nagy feladat, hogyha ezt írásba adják és leteszik az asztalomra, tehát én egy taggyűlés összehívását javasoltam, és én ezt tartom jó megoldásnak, tehát én azt gondolom, hogy felelősségteljes döntést hozni ezekkel az információkkal a zsebemben én nem tudok, és nem is akarok.

Köves Mihály polgármester: Jó, köszönöm szépen.

Köves Mihály polgármester: Kérdezem van-e valakinek kérdése, véleménye az előterjesztéssel kapcsolatban?

Köves Mihály polgármester: Aki az előterjesztés első határozati javaslatát elfogadja, az kérem kézfelnyújtással szavazzon.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodással határozat nem került elfogadásra.

Köves Mihály polgármester: Aki a második határozati javaslatot elfogadja, az kérem kézfelnyújtással szavazzon.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – 1 tartózkodással – a következő határozatot hozza:

142/2016. (X.13.) sz. képviselő-testületi határozat

Doboz Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgyűjtési Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás tagönkormányzata az alábbi kérdések megválaszolását kéri az Igazgatóságtól/Munkaszervezettől:

- milyen ok miatt szükséges a taggyűlési határozatot utólag jóváhagyni a tagtelepüléseknek? (pl. támogatási szerződés, kötelezettségvállalás ismertetése),
- rendelkezik-e a társulás az NHKV Zrt. azon előzetes állásfoglalásával, vagy döntésével mely szerint a határozattal elfogadott üzemeltetési és díjpolitikai koncepció megfelel az a projektben vállalt kötelezettségeknek és az általa elvárt előírásoknak, ha van ilyen, kérem, másolatban csatolják,
- gátolhatja-e a projekt zárását, ha valamennyi tagtelepülés határidőben nem nyilatkozik a határozat utólagos elfogadásáról? ha igen, mi a következménye az elfogadó és el nem fogadó önkormányzatok számára?
- megtörtént-e a közbeszerzési eljárás újbóli meghirdetése? Ha igen, van-e esély annak határidőben történő lefolytatására? Ha nem, milyen következményekkel kell számolni, terheli-e az egyes településeket visszafizetési kötelezettség?

Felelős: Köves Mihály polgármester

Határidő: azonnal

Az II. napirendi pont tárgyalása:

Az II. napirendi pont tárgya: ASP pályázat hiánypótlása

A napirendi pont előadója: Köves Mihály polgármester

Köves Mihály polgármester: A beadott pályázatunkkal kapcsolatban a határozati javaslat tartalmára vonatkozóan változás nincs. Csupán más megfogalmazásban kívánja a pályázató, illetve az Államkincstár, aki felülvizsgálja, hát aki a pályázati kezelést, elbírálást előkészítést végzi az küldött egy határozati javaslat mintát, hogy milyen megszövegezésbe kéri és javasolja magát a döntés megváltoztatását.

Köves Mihály polgármester: Kérdezem van-e valakinek kérdése, véleménye az előterjesztéssel kapcsolatban?

Köves Mihály polgármester: Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem kézfelnyújtással szavazzon.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül – a következő határozatot hozta:

143/2016. (X.13.) sz. képviselő-testületi határozat

Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete határozatot hoz annak érdekében, hogy Doboz Nagyközség Önkormányzata – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 114. §-ában, illetve az önkormányzati ASP rendszerről szóló 257/2016. (VIII.31.) Korm. rendeletében meghatározottak szerint – az önkormányzati ASP rendszerhez történő csatlakozási kötelezettségének eleget tehessen, melyben felhatalmazza Doboz Nagyközség Önkormányzata polgármesterét, hogy az önkormányzat nevében a KÖFOP-1.2.1-VEKOP-16. azonosító jelű „Csatlakoztatási konstrukció az önkormányzati ASP rendszer országos kiterjesztéséhez” című felhívásra támogatási kérelmet nyújtson be és a támogatási jogviszony létrejötte esetén kedvezményezetti kötelezettségeket és jogokat gyakorolja Doboz Nagyközség Önkormányzata nevében és javára.

Felelős: Köves Mihály polgármester

Határidő: azonnal

Az III. napirendi pont tárgyalása:

Az III. napirendi pont tárgya: Békéscsaba HÉSZ módosítása

A napirendi pont előadója: Köves Mihály polgármester

Köves Mihály polgármester: CD-n is rendelkezésre állnak azok az adatok, amelyek a döntésünket megalapozzák. Ha valaki kíváncsi rá, akkor megtekintheti a műszaki ügyintéző kolléganőnél.

Köves Mihály polgármester: Kérdezem van-e valakinek kérdése, véleménye az előterjesztéssel kapcsolatban?

Köves Mihály polgármester: Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem kézfelnyújtással szavazzon.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül – a következő határozatot hozta:

144/2016. (X.13.) sz. képviselő-testületi határozat

Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 37. § (4) bekezdése szerint Békéscsaba Megyei Jogú Város településrendezési tervének 6 ponton történő módosításával kapcsolatban észrevételt tenni nem kíván.

Felelős: Köves Mihály polgármester

Határidő: továbbításra azonnal

Bejelentések

Köves Mihály polgármester: Én tájékoztatni szeretném a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a szociális ÖNHIKI-s pályázaton 29.087.000,- Ft-ot nyert a település. Ezt szociális célokra lehet és kell fölhasználni december 31-ig.

Váradi Mária képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke: És akkor az lenne ezzel kapcsolatosan kérdésem, tehát ez nagyon jó, és akkor csak gratulálni tudok az anyag összeállításához, hogy ilyen sikeresen pályázni lehetett, hogy ennek a 29 milliónak az úgymond szociális ágazatban való felhasználása az képviselő-testületi hatáskörben, döntésben, pénzügyi és ügyrendi bizottság által meg a szociális és gyermekügyek bizottság által fog-e úgymond célonként megfogalmazódni vagy hogyan történik ez a felhasználás?

Köves Mihály polgármester: Én úgy gondolom, hogy ez bizottsági hatáskör, tehát a szociális célú támogatások döntése. Jövőhéten megyünk majd egyeztetésre a Magyar Államkincstárhoz, és azt követően kerül majd sor arra, hogy milyen célra használjuk föl. A lényeg az, hogy szociális célokra. Az önkormányzati kiadásoknak a finanszírozására. Ez nem azt fogja jelenteni, hogy teljes mértékben ez szociális, tehát új szociális és többlétszociális kiadásokat fog jelenteni. Ez azt fogja jelenteni, hogy a szociális kiadások fedezete az a támogatás.

Váradi Mária képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke: És akkor történni fog egy ilyen gyakorlatban kérdezem én ezt, hogy mit tudom én intézményekben egyeztetve kinek mire lenne szüksége, mert például a múlt alkalommal ugye az óvoda mondta, hogy nagyon szüksége lenne tárgyi eszközök tekintetében mondjuk számítógépre, tehát tudom, hogy itt a Gondozási Központban is én is

adományoztam már egy gépet így, én is adományként kaptam, tehát, hogy ott sincsenek ezek az informatikai rendszerek úgymond, hogy velük egyeztetve van?

Köves Mihály polgármester: Nincsen egyeztetve. A kincstári egyeztetést követően történnek majd egyeztetések. Egyébként a Gondozási Központban is megtörténtek, tehát ott egy számítógép hiányzik.

Váradi Mária képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Csak ha most van rá mód, mert mondjuk soknak tűnik ez én meg is lepődtem, így ez a 29 millió forint, ott egy szükségszerű nyilván, mert ott az ottani vezető fogja tudni, de ha idézőjelben áll módunkban az, hogy egy picikét fölturbózzuk, hogy legyen netán tán egy vagy kettő ott még talonban, hogy még valamilyen feladatellátásra, vagy az egyik tönkremegy, mert tudom, hogy van olyan gép, amit még intézményvezetőként én pályáztam, és azóta is ott van, tehát, hogy lehet-e esetlegesen egy ilyen dolgot beleépíteni, hogy itt ezekkel a dolgokkal, vagy hát gondolom, hogy az intézményvezetők maguk is fogják tudni, hogy kinek mire lesz szükség, illetve akkor az egyeztetés után lesz meg az, hogy ezek a tárgyi eszközök mire terjedhetnek ki.

Köves Mihály polgármester: Igen ezek működési, kiadási támogatások, tehát felhalmozást semmiképpen nem lehet ebből eszközölni, de mint mondtam jövőhéten lesz a kincstári egyeztetés, és azt követően kerül sor. Ezek megvannak cél szerint jelölve, hogy mire lehet fölhasználni, és ettől kicsit bonyolultabb maga a finanszírozás, hiszen van egy eredeti előirányzat és ez pedig egy módosított előirányzat.

Váradi Mária képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Azt gondolom, hogy ezt a tájékoztatót, ha megkapod, akkor mi is megkapjuk, hogy látni fogjuk azt, hogy ennek a költségelése az mire lehet, vagy hogyan lehet.

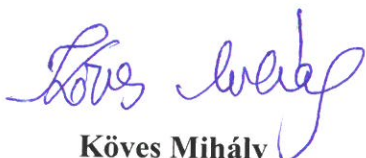
Köves Mihály polgármester: Igen.

Váradi Mária képviselő, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Köszönöm.

Mivel több tárgy, kérdés, interpelláció nem volt a polgármester megköszönte a hozzászólásokat, javaslatokat és a nyílt ülést 08.18 órakor bezárta.

k.m.f.


Molnárné dr. Tarkovács Márta
jegyző


Köves Mihály
polgármester

J E L E N L É T I Í V

a Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete 2016. október 13-án
(csütörtök) 07,00 órakor megtartott rendkívüli nyílt ülésén megjelentekről.

N é v:

A l á í r á s:

Köves Mihály polgármester

Köves Mihály

Aratóné Vágner Margit alpolgármester

Aratóné Vágner Margit

Békési Mihály Tibor képviselő

Békési Mihály Tibor

Hidvégi Julianna képviselő

Hidvégi Julianna

Puju János Zoltán képviselő

Puju János Zoltán

Szabó László képviselő

Szabó László

Váradi Mária képviselő

Váradi Mária

Meghívottak:

Molnárné dr. Tarkovács Márta jegyző

Molnárné dr. Tarkovács Márta

Szatmári Júlia nem képviselő bizottsági tag

Szatmári Júlia

Décsi László nem képviselő bizottsági tag

Décsi László

Nagy Istvánné nem képviselő bizottsági tag

Nagy Istvánné

Sztojka Tibor, Kodály u. 9. sz.

DCNÖ elnök

Sztojka Tibor

Gajda Róbert Kormány megbízott

Gajda Róbert

Dr. Kovács József országgyűlési képviselő

Dr. Kovács József

Zalai Mihály Békés Megyei Önkormányzat
Közigazgatásának elnöke

Zalai Mihály

Dr. Marosvölgyi Emese Békéscsabai Járási
Hivatal vezetője

Dr. Marosvölgyi Emese

Békés Megyei Kormányhivatal
(Bcs. József A. u. 2.-4.)

Békés Megyei Kormányhivatal

Zsigmond Károly intézményvezető

Zsigmond Károly

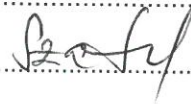
Gáborné Fekete Katalin Gondozási Központ vezetője

Gáborné Fekete Katalin

Pujuné Deme Anita Mesekert Óvoda vezetője	
Orodán Mária Bölcsőde vezetője	
Szabó János, Dobozi Polgárőr Egyesület	
Rendőrség KMB. csop.	
Galuska Józsefné könyvvizsgáló (5700. Gyula, Körösi Csoma S. u. 1. sz.)	
Debreceni Éva köztisztviselő	
Kárnyáczkai Ferencné köztisztviselő	
Kárnyáczkai Balog Zsuzsanna köztisztviselő	
Kiss Mariann köztisztviselő	
Kiss-Balogh Györgyné köztisztviselő	
Megyeri Lajos köztisztviselő	
Szabó Róza köztisztviselő	
Szelezsán Katalin köztisztviselő	
Szelezsánné Csapó Mária köztisztviselő	
Tóth Sándorné köztisztviselő	
Vácziné Urbanecz Annamária felelős szerkesztő (Faluhelyi u. 16.)	
Molnár Pál Márton újságíró BM-i Hírlap	
BEOL szerkesztőség	
HÍR6 szerkesztőség	
Dézi Ferenc VT elnöke (Zsibongó u.40. sz.)	
Balogh Lajos Barna vezető lelkipásztor (Kossuth tér 21. sz.)	
Római Kat. Plébánia, Bcs. Bartoss udvar 1.sz.	
Szabó Anikó védőnő	
Hursán Dominika védőnő	

Nagy Károly, Nagy utca 62

Szatmáriné Nagy Emese jegyzőkönyvvezető



Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete
5624 Doboz, Kossuth tér 3. sz. Tel:/ 268-765 Fax: 889-181.

.....

.....

MEGHÍVÓ

Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete **2016. október 13-án (csütörtök)**
07,00 órai kezdettel rendkívüli nyílt ülést tart, melyre ezennel szavazati joggal meghívom.

Az ülés helye: Községháza C épület Tanácskozó terme

Napirendi javaslat:

Nyílt ülés:

- 1.) DAREH üzemeltetési és díjpolitika módosítása
Előadó: Köves Mihály polgármester
- 2.) ASP pályázat - hiánypótlása
Előadó: Köves Mihály polgármester

D o b o z, 2016. október 11 .


Köves Mihály
polgármester 



DOBOZ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

P O L G Á R M E S T E R É T Ö L

5624 Dóboz, Kossuth tér 3.

Tel.: (66) 268-765; Fax: (66) 889-181

E-mail: polghiv@doboz.hu

Tárgy: DAREH üzemeltetési és díjpolitika módosítása

Sorszám:

Döntéshozatal módja:

egyszerű szótöbbség

Tárgyalás módja:

nyilvános ülés

E L Ő T E R J E S Z T É S

a k é p v i s e l ő - t e s t ü l e t o k t ó b e r 1 3 - i
t e s t ü l e t i ü l é s é r e

Tisztelt Képviselő-testület!

I. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásával kapcsolatban képviselő-testületünk több döntést is hozott.

Dóboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete **90/2016. (VI.06.)** sz. képviselő-testületi határozatával elfogadta a Dél-kelet Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás és Dóboz Nagyközség Önkormányzata között kötendő feladatellátási szerződést. A szerződés még nem került aláírásra. A Békés megyi Kormányhivataltól határidő hosszabbítást kértünk a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés megkötésére.

A **147/2015.(X.22.)** sz. képviselő-testületi határozat alapján elfogadásra került az üzemeltetési koncepció és díjpolitika, az alábbiak szerint:

1. Dóboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0007 „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” című projekt vonatkozásában az üzemeltetési koncepciót és díjpolitikát a DAREH Önkormányzati Társulás Taggyűlésének 13/2015. (X.08.) TGy. határozata szerinti tartalommal elfogadja,

2. Dóboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete nyilatkozik arról, hogy a koncepció alátámasztásához benyújtott, és a részletes megvalósíthatósági tanulmányban feltüntetett adatok, információk a valóságnak megfelelnek, továbbá a részletes megvalósíthatósági tanulmányban bemutatott üzemeltetési koncepciót, díjpolitikát, díjképzést ismerik és annak betartását a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalják a projekt befejezését követő legalább öt évig.

A **195/2015.(XII.14.)** sz. képviselő-testületi határozattal visszavonásra került a 147/2015. (X.22.) Kt. határozat, melyben az üzemeltetési koncepció és díjpolitika elfogadásra került, helyette új koncepciót fogadtunk el, az alábbiak szerint:

Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) dönt arról, hogy a 2015. október 22. napján tartott ülésén hozott 147/2015. (X.22.) Kt. határozatát hatályon kívül helyezi,*
- 2.) dönt arról, hogy a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0007 „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” című projekt keretében létrehozott rendszer üzemeltetésére vonatkozó koncepciót a határozat mellékletét képező, - A DAREH Önkormányzati Társulás Hulladékgazdálkodási Rendszerének Koncepciója - tartalommal elfogadja,*
- 3.) nyilatkozik arról, hogy a koncepció alátámasztásához benyújtott, és a részletes megvalósíthatósági tanulmányban feltüntetett adatok, információk a valóságnak megfelelnek, továbbá a részletes megvalósíthatósági tanulmányban bemutatott üzemeltetési koncepciót ismerik és annak betartását arról döntött, hogy a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalják a projekt befejezését követő legalább öt évig.*

A 2016. szeptember 21-i taggyűlés 16/2016. (IX.21.) Tgy. határozatával arról döntött, hogy a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0007 azonosítószámú, „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” című projekt keretében létrehozott rendszer üzemeltetésére és díjpolitikájára vonatkozó, a taggyűlés által a 13/2015. (X.8.) TGY határozattal elfogadott koncepciót a határozat melléklete szerint módosítja.

A taggyűlési határozatban nem szerepel, hogy a 13/2015. (X.8.) TGY. határozatban szereplő koncepciónak van elfogadott, módosított változata.

Határozati javaslat:

Doboz Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás tagönkormányzata a társulás taggyűlésének korábbi határozataival elfogadott, a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0007 azonosítószámú, „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” című projekt keretében létrehozott rendszer üzemeltetésére és díjpolitikájára vonatkozó koncepció módosításáról szóló, a taggyűlés által a 2016. szeptember 21-i ülésén 16/2016. (IX. 21.) TGY. határozatával elfogadott dokumentumot a határozat melléklete szerint elfogadja, egyben nyilatkozik arról, hogy a módosított koncepcióban szereplő adatok, információk a valóságnak és a mai napon hatályos jogi környezetnek megfelelnek, továbbá annak betartását a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalja a projekt befejezését követő legalább öt évig.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a fentiekről a társulás elnökét tájékoztassa.

II. Az Mötv. 94. § (1) bekezdése alapján az önkormányzati társulás döntéshozó szerve a társulási tanács, a társulási tanácsot a társult önkormányzatok képviselő-testületei által delegált tagok alkotják, akik a megállapodásban meghatározott számú szavazattal rendelkeznek.

Az Mötv. 88. alapján csupán a létrehozáshoz, társulási megállapodásmódosításához, a társulás megszüntetéséhez kell minden tag minősített többségű jóváhagyása. Testületi döntés szükséges továbbá a két szervezet között kötendő megállapodás tartalmának az elfogadásához.

A továbbiakban azt kérjük a társulás munkaszervezetétől, hogy a nagyobb horderejű döntések meghozatala és elfogadása **előtt** tájékoztassák a képviselő-testületeket, abból a célból, hogy az önkormányzat képviselője a saját testülete által kialakított állásfoglalás ismeretében tudjon szavazni. A társulási tanács **döntését követően** nincs értelme a tagönkormányzatoknak bármiről dönteni.

Határozati javaslat:

Doboz Nagyközség önkormányzata Képviselő-testülete kéri a DAREH társulás munkaszervezetétől, hogy a nagyobb horderejű döntések meghozatala és elfogadása **előtt** tájékoztassák a képviselő-testületeket, abból a célból, hogy az önkormányzat képviselője a saját testülete által kialakított állásfoglalás ismeretében tudjon szavazni.

Felelős: Köves Mihály

Határidő: azonnal

Doboz, 2016. 10. 07.



Köves Mihály
polgármester

KIVONAT

Készült: Az Orosházi Polgármesteri Hivatal I. emeleti nagytanácskozó termében 2016. szeptember 21-én 10⁰⁰ órakor megtartott **Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlésén.**

A határozathozatalban résztvevők száma: 83 fő (401.727 fő lakost képviselnek)
A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése 48 igen és 35 nem (megállapításra került, hogy a képviselt lakosság szám Gyula, Békés, Sarkad, Mezőberény, Szeghalom, Dévaványa, Vésztő, Mindszent, Újkígyós, Csorvás, Elek, Doboz, Kétegyháza igen szavazatával elérte az 1/3-ot) szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

16/2016. (IX. 21.) TGy. határozat

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése

1. dönt arról, hogy a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0007 azonosítószámú, „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” című projekt keretében létrehozott rendszer üzemeltetésére és díjpolitikájára vonatkozó, a Taggyűlés által a 13/2015. (X. 08.) TGy. határozattal elfogadott koncepciót a határozat melléklete szerint módosítja;
2. nyilatkozik arról, hogy a módosított koncepcióban szereplő adatok, információk a valóságnak és a mai napon hatályos jogi környezetnek megfelelnek, továbbá annak betartását a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalja a projekt befejezését követő legalább öt évig;
3. felkéri a tagönkormányzatokat, hogy a soron következő ülésükön a módosított koncepciót fogadják el, valamint a jelen határozat 2. pontja szerinti tartalommal nyilatkozzanak legkésőbb 2016. október 15. napjáig.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán, a DAREH Önkormányzati Társulás elnöke,
a DAREH Önkormányzati Társulás tagtelepüléseinek képviselő-testületei.

Határidő: azonnal, illetve 2016. október 15.

K.m.f.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit s.k.
a Munkaszervezet vezetője



Dávid Zoltán s. k.
elnök

Kiadmány hitelül:

Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási
Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás

Megvalósítható és fenntartható üzemeltetési koncepció

**A 2015. október 8-án elfogadott
üzemeltetési koncepciót módosító javaslat**

A DAREH projekt működtetésére vonatkozó **konceptió és díjpolitika** 2015. októberi elfogadása óta **jelentős változás történt** a Magyarországi hulladékgazdálkodási rendszerben.

Létrejött az NHKV Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt. (NHKV Zrt.) amely a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásokat (közszolgáltatás) is hivatott koordinálni, valamint **elfogadásra került az Országos Hulladékgazdálkodási Közszolgáltatási Terv (OHKT)**, mely többek között meghatározza a közszolgáltatás ellátásának optimális területi lehatárolását, valamint az adott területen minimálisan ellátandó közszolgáltatási feladatokat.

A projektet érintő **legjelentősebb változás** hogy **2016. április 1-től a lakosság már nem közvetlenül a közszolgáltatást elvégző vállalkozásnak fizeti a szemét díjat**, hanem ezen koordináló szervezetnek, aki az elvégzett szolgáltatások mennyisége (pl. hány alkalommal van zöldhulladék gyűjtés) és az OHKT-ban előírt minősége alapján (válogatják-e a hulladékot lerakás előtt) fizeti a szolgáltatási díjat a közszolgáltató részére.

Azon túl, hogy az **októberben elfogadott konceptió és díjpolitika a fenntarthatóság szempontjából súlyos aggályokra adott okot**, a jogszabályi környezet változása miatt is indokolt az üzemeltetési konceptió megvalósíthatóságának átgondolása.

A hulladékgyűjtési szolgáltatások meghatározása:

2016. április 1-től tehát a **hulladék gazdálkodás bevételeinek növelésére csak abban az esetben van lehetőség, ha a közszolgáltatás az OHKT-ban minimálisan előírton felüli többletvállalást, magasabb színvonalú szolgáltatást tartalmaz.** Ezért meg kell határozni azokat a hulladékgyűjtési szolgáltatásokat, melyeket a teljes DAREH területen meg kell valósítani.

- vegyes hulladék gyűjtése a jogszabály szerinti gyakorissággal;
- zöld hulladék gyűjtése az OHKT-t túlteljesítő, vagy amennyiben a helyi rendelet szigorúbb annak megfelelő gyakorissággal;
- házhoz menő szelektív hulladék gyűjtés üzemeltetése;
- házhoz menő lom hulladék gyűjtésüzemeltetése
- vegyes hulladék beszállítása a válogató műbe;
- lom hulladék beszállítása a lerakóba;
- zöldhulladékok OHKT-nak megfelelő előkezelése és hasznosítása;
- szelektív hulladékok OHKT-nak megfelelő előkezelése és hasznosítása.

Ezen szolgáltatások elvégzésével az NHKV Zrt-től kapott díjak maximalizálhatók.

Az eredményes működés érdekében szükséges, hogy ott ahol a jelenlegi rendeletek nem tartalmazzák teljes körűen a fenti szolgáltatásokat az önkormányzatok módosítsák (egészítsék ki) a helyi rendeleteiket. Ez sem az önkormányzatoknak sem a lakosoknak nem jelent többlet kiadást, mert a szolgáltatók ezen esetleges többletköltségük fedezetét az NHKV Zrt-től kapják meg.

A javasolt működési modell

A fenntartható működtetés alapfeltétele **központi hulladékgazdálkodási közszolgáltató működése, (aminek a DAREH Bázis Zrt. megalakítása az első lépése volt)**, mivel az NHKV Zrt. a szolgáltatási díj számításakor többek között figyelembe veszi az ellátott lakosság számot, és pozitív szorzóval jutalmazza a több lakost kiszolgáló szolgáltatókat.

A DAREH területén az elvárt színvonalú **szolgáltatás várhatóan csak a jelenlegi közszolgáltatók bevonásával biztosítható**, mivel a KEHOP pályázaton elnyert 35 db kukásautó csak a szelektív gyűjtésre használható, így a vegyes hulladék gyűjtéséhez szükség van a jelenlegi szolgáltatók kapacitására is.

Nincs szükség azonban a DAREH Bázis Zrt. és a tényleges szolgáltatást alvállalkozásban végző szolgáltatók/alvállalkozók közé beiktatandó társaságra (lásd: 2016 áprilisában megjelent közbeszerzési kiírások)!

A rendszer sikeres és hatékony működtetésének biztosítása érdekében várhatóan támaszkodni kell a rendszerben jelenleg is dolgozó helyi vállalkozásokra, többnyire önkormányzati tulajdonú közszolgáltatókra.

Uniós elvárás is a meglévő eszközöknek a kialakításra kerülő új rendszerbe történő integrációja.

A javaslat működési modellje lényegében megegyezik a 2015. október 8-án elfogadott működési modellel:

- Egységes, a teljes rendszert átfogó, **önkormányzati tulajdonban** lévő közszolgáltató (DAREH Bázis Zrt). létrehozása, mely kijelölhető a közszolgáltatási feladatok ellátására.
- A DAREH Bázis Zrt. kapja meg a társulási vagyont vagyonkezelésre.
- A DAREH Bázis Zrt. a szükséges eljárást lefolytatva hulladék begyűjtésre, hulladékudvar-, hulladékválogató üzemeltetésre kiválasztja az üzemeltetőket (a megépült átrakó állomásokat a DAREH Bázis Zrt üzemelteti).
- A jelenlegi közszolgáltatók az üzemeltetésben vesznek részt (sikeres közbeszerzés után)
- A lakossági hulladékgyűjtés bevételei azonban nem a DAREH Bázis Zrt-hez folynak be, hanem az NHKV Zrt-hez, aki szolgáltatási díjat fizet a DAREH Bázis Zrt. részére.

The diagram illustrates the waste management system in Hungary, showing the flow from citizens and businesses through various services and fees to waste collection and recycling.

Key Entities and Services:

- Lakosság** (Residents)
- DAREH társulás** (DAREH Association)
- Válogató mű** (Sorting plant)
- Köz szolgáltató (DAREH Bázis)** (Public service (DAREH Base))
- Vagyonkezelés** (Property management)
- Kezelési díj** (Processing fee)
- Begyűjtött hulladék** (Collected waste)
- NHKV Zrt** (NHKV Zrt)
- Szolgáltatási díj** (Service fee)
- Adatszolgáltatás** (Data provision)
- Üzemeltetés** (Operation)
- Átrakó állomás** (Transfer station)
- Begyűjtött hulladék** (Collected waste)
- Jelenlegi szolgáltatók** (Current service providers)
- Hulladéklerakó Békéscsaba** (Landfill Békéscsaba)
- Begyűjtött hulladék** (Collected waste)

Flow and Interactions:

- Lakosság** and **DAREH társulás** provide input to the **Köz szolgáltató (DAREH Bázis)**.
- Köz szolgáltató (DAREH Bázis)** interacts with **Vagyonkezelés** and **Kezelési díj**.
- Vagyonkezelés** and **Kezelési díj** lead to **Begyűjtött hulladék**.
- Begyűjtött hulladék** flows to **Hulladéklerakó Békéscsaba**.
- NHKV Zrt** and **Szolgáltatási díj** interact with **Adatszolgáltatás**.
- Adatszolgáltatás** interacts with **Üzemeltetés**.
- Üzemeltetés** interacts with **Átrakó állomás**.
- Átrakó állomás** interacts with **Jelenlegi szolgáltatók**.
- Jelenlegi szolgáltatók** interact with **Begyűjtött hulladék**.
- Begyűjtött hulladék** flows to **Hulladéklerakó Békéscsaba**.
- Hulladéklerakó Békéscsaba** interacts with **Begyűjtött hulladék**.

Az üzemeltetés

A hulladék begyűjtést, hulladékudvar-, hulladékválogató üzemeltetést végző szolgáltatókat a **DAREH Bázis Zrt. a Kbt. előírásainak figyelembe vételével választja ki.** A pályázatát célszerű egy eljárás keretében elvégezni ahol biztosítani kell annak a lehetőségét, hogy a gyűjtést végző szolgáltatók, a hulladékválogató és a hulladéklerakó üzemeltetője igény esetén egy konzorciumot alkotva tehessen ajánlatot. A konzorciális ajánlattétel lehetősége biztosítja a szükséges feladatok 100 %-os lefedettségét.

Az átrakók üzemeltetése az átrakók és a kezelőművek közötti szállítási feladatok a DAREH BÁZIS Zrt. saját üzemeltetésében ellátandó feladat. Ezáltal kerülhető el üres ernyőszervezet létrejötte, ami Brüsszel felé nehezen igazolható.

A begyűjtést végző szolgáltatók nem fizetnek a válogató műnek a beszállított hulladékok után, a válogatási díjat is a DAREH BÁZIS Zrt. rendezi.

A szolgáltatási díj elszámolást az NHKV ZRt-vel a DAREH Bázis Zrt. végzi, aki díjat fizet minden szolgáltatónak.

A kiválasztott szolgáltatókhoz kerülnek a beszerzésre került gyűjtőjárművek, a hulladékudvarok, az ahhoz kapcsolódó edényzetek és a válogatóművi berendezések. A **szolgáltatók feladata** a hulladékgazdálkodási eszközök és létesítmények **működtetése, javítása, állapotmegőrző karbantartása.**

Az eszközök pótlását, felújítását, a vonatkozó szerződéses megállapodás szerint a társulás finanszírozza a beszedett eszközhasználati díjból

A projektben létrejövő eszközök közül a **lakosság számára térítésmentesen kerül átadásra a szelektív hulladékgyűjtő edényzet, valamint a zöld hulladék házi komposztálására alkalmazható edényzet.**

A jelenlegi közszolgáltatók 2015-ös költség szintjéből kiindulva a rendszer működése fenntartható! (részletesebb számításokat lásd később)

Szolgáltatói területek, gyűjtőkörzetek

A javaslat szerint a DAREH területén a hulladékok gyűjtését várhatóan ugyanaz a szolgáltató végezné el, mint aki eddig (a jelenlegi közszolgáltatók egy meghatározó csoportja jelezte, hogy konzorciumban kívánnak részt venni a tervezett közbeszerzésen), ezért a szolgáltatói területeket nem kell módosítani, ugyanis a jelenlegi szolgáltatók, a hulladékok gyűjtését és szállítását jelenleg is elvégzik.

Azon települések esetében melyeken jelenleg kijelölt közszolgáltató végzi a hulladék begyűjtését és az nem kíván részt venni a konzorciumban, a szolgáltatást a konzorcium (tagjai közül) biztosítja.

A 2015. október 8-án elfogadott koncepció a gyűjtési körzeteket a szállítási távolságok, a szállítási távolságokat a gyűjtési pont és az átrakó távolsága továbbá az átrakott hulladék és a válogató mű távolsága alapján határozta meg. Ezen metódussal kialakított **átrakóállomási körzetek¹ megfelelő alapot képeznek a további finomhangoláshoz, melyet a gyűjtést ténylegesen végző szolgáltatóknak kell elvégezni.**

¹ A kiinduláskori átrakóállomási körzetek részletes ismertetése a korábbi anyagokban megtalálható

A gyűjtést végző **szolgáltatók, a begyűjtött hulladékot, vagy az átrakóállomásokra fogják szállítani**, vagy (ha a válogatóműbe történő szállítás kisebb költséggel jár, mint az átrakóállomásokra történő beszállítás akkor közvetlenül) a válogatóműbe fogják szállítani.

Az átrakói körzetek a következők:

- Projekt keretében megépült átrakóállomások: Szeghalom, Orosháza, Szentes, Makó
- Meglévő átrakóállomás: Gyula
- A közvetlen válogatóművi beszállítás: Békéscsaba

A PROJEKT GAZDASÁGI KERETEI

A bevételi oldal vizsgálata

A hulladékgazdálkodás jogi környezetében bekövetkező változások miatt, 2016. április 1-től a hulladékgazdálkodási közszolgáltatások elvégzéséért megkapható bevételeket a közszolgáltatók már nem közvetlenül a lakosságtól, hanem az NHKV Zrt-től kapják.

Az NHKV Zrt az elvégzett hulladékgyűjtési, szállítási, kezelési és hasznosítási tevékenységek mennyisége és minősége alapján fizet begyűjtői díjat közszolgáltatók részére. A működési modell kialakítása az NHKV Zrt-vel egyeztetett módon történt, mely alapján:

- Közszolgáltatás keretében végzett szolgáltatás: 849.336.440 liter
- Bevételek az NHKV Zrt-től 3.680.415.570 Ft

A számításokat a jelenlegi szolgáltatók adatai alapján végeztük el. A lakosságtól begyűjtött hulladék liter mennyisége a korábbi számításban és a szolgáltatóktól kapott adatok szerint azonos szinten van.

A 2015. október 8-án elfogadott koncepcióban számolni kellett a lakossági nem fizetéssel melynek aránya akár a 20%-ot is meghaladhatja, továbbá kötve voltak a jelenleg is aktuális hulladékgazdálkodási díjakhoz. **Az NHKV Zrt belépésével a rendszerbe a lakossági nem fizetést már nem a közszolgáltatóknak kell kezelni** illetve az NHKV Zrt-től kapható díj is csak az elvégzett hulladékgazdálkodási szolgáltatásoktól függ.

A korábbi modellben külön soron szerepelt a válogató mű által **kiválogatott haszonanyagok értékesítési bevétele**, amely az NHKV Zrt. megjelenésével, **elkerült a közszolgáltatótól.**

A DAREH Bázis Zrt. a válogatási tevékenység ellentételezéséért úgynevezett növelő tétellel jogosult az NHKV Zrt-től.

A költség oldal vizsgálata

A 2015. október 8-án elfogadott koncepcióban **eszközhasználati díj meghatározására a CBA-ban is szereplő évi 360 Mft került elfogadásra**, mely összeg lett a javaslat során is figyelembe véve.

A koncepció a válogatómű hagyományos, üzemeltetésével számolt, és nem számolt az azóta **megjelent a vegyes hulladék szerves összetevőit hasznosítani tudó (német szabadalmon alapuló) eljárásokkal.**

Ezen technológiák használata lényegesen **csökkenti** a lerakási mennyiséget és így a lerakási **költségeket (mintegy 320 millió Ft/év)**, és egyidejűleg a hasznosítási arány növelésén keresztül az NHKV Zrt. által fizetendő díjat is **növelik (mintegy 300 millió forint/év).**

A projekt bevétel és költségoldalának összevetése

A projekt üzemeltetése kapcsán felmerülő bevételek és költségek alábbi táblázatban találhatók:

Megnevezés	Ft
Új közszolgáltató litere	849 336 440
Bevételek az NHKV-tól	3 680 415 570
Költségek	
Begyűjtés költsége	1 269 572 936
Lerakott tonna	32 398
Lerakó költsége (új lerakási díjjal)	700 366 400
Válogató költsége	840 000 000
Új Átrakó állomások üzemelési költsége (a 4 db egyben)	200 000 000
Biztosítások, útdíjak, stb:	100 000 000
Egyéb költségek (DAREH bázis zrt üzemelési költségei, humán költség, vezető tisztségviselők, NHKV adatszolgáltatás, környezetvédelmi és egyéb engedélyeztetések, stb.)	200 000 000
Eszközhasználati díj válogatóra	200 000 000
Eszközhasználati díj egyéb eszközök (autók, kukák, stb)	159 900 000
Költségek összesen	3 669 839 336
Egyenleg	10 576 234

A számítások a 7 közszolgáltató adatai alapján velük és az NHKV szakembereivel történt egyeztetések eredményét tartalmazzák!

A működési modell alapfeltevései:

1. minden jelenlegi közszolgáltató továbbra is ellátja a jelenlegi területén a gyűjtés és szállítás feladatát.
2. a szolgáltatóknak fizetendő díj megegyezik a jelenlegi (2015) költségek csökkentve a lerakás jelenlegi költségeivel.
3. mindenki használja a DAREH eszközeit, és az esetlegesen kimaradó közszolgáltatók is fizetnek a szolgáltatásokért.
4. a csak önkormányzati döntésekkel befolyásolható (nekik költséget nem jelentő) árbevétel növelést célzó döntéseket (pl. házhoz-menő lomtalanítás, zöldhulladék gyűjtési szám stb.) az önkormányzatok meghozzák.
5. A faktorok számítása az miniszteri rendeleten alapszik és NHKV ZRt. 2016.08.04-én megtartott közszolgáltatói konzultáción elhangzottak figyelembe vételével történt.
6. A DAREH projekt keretében 35 db új kukásautó került beszerzésére, melyek kiosztásra fognak kerülni a közbeszerzésen kiválasztott a szolgáltatást végző partnerek között.
7. A számítás a 7 közszolgáltató 2015-ös tényleges adataira épül. A hiányzó közszolgáltatók adatait arányosítással számoltuk.
8. Az eszközhasználati díjnak el kell érnie a KEHOP pályázat CBA-jában szereplő összeget. (359 700 000 Ft/év ebből 200 000 000 Ft válogató, 140 000 000 Ft kukásautó /4 000 000 Ft/db/, 20 000 000 egyéb)

NHKV ZRT oldala:

A projekt fenntarthatósága érdekében elengedhetetlen az NHKV Zrt oldalának vizsgálata.

Bevételek:

- Lakossági díj bevétel a közszolgáltatóktól kapott 2015-os költségük/bevételük összesítése alapján (nem került figyelembe vételre a behajthatóság).
- Haszonanyag értékesítéséhez kapcsolódó bevétel (szelektív hulladékok):
A térségben még alacsony a házhoz menő szelektív gyűjtésben begyűjtött hulladékok mennyisége. A korábban készült RMT-k a szelektív gyűjtés felfuttatása után évi 16 348 tonna szelektív hulladékkal számolnak, a modellben a konzervatív szemlélet miatt csak 7500 tonna éves szelektív hulladék mennyiség került figyelembevételre, melynek értékesítéséből származó bevétel az NHKV Zrt. illeti meg.
- Többlet haszonanyag vegyes hulladékból:
A haszonanyagok mennyisége, a kapott tájékoztatás és becslés alapján 15%-ban került meghatározásra, az RMT 27%-al számolt. A különbséget a szelektív gyűjtés okozza.
- Többlet RDF Bevétel:
Az RDF mennyisége a bemenő hulladék 30%-ban az értékesítési ára pedig 5FT/kg-ban került meghatározásra.

Költségek:

- Az NHKV ZRT számára költséget jelent minden az egy vagy több közszolgáltatónak kifizetett korrekciós tényezőkkel módosított szolgáltatási díj.
Az NKVZ Zrt szempontjából csak a lakosság egyenérték alapján számított korrekció miatt módosul a kifizetendő díj attól függően, hogy a DAREH terület egy vagy több közszolgáltatóval üzemel.
A számításban az NHKV Zrt részére legmagasabb költséget jelentő egy közszolgáltató esetén kifizetendő összegeket vettük figyelembe.

Megnevezés	Ft
Ürítési bevétel közszolgáltatásból	2 827 486 619
Haszonanyag értékesítés szelektívhez kapcsolódó	457 500 000
Többlet haszonanyag vegyes hulladékból	302 039 118
Többlet RDF bevétel	100 679 706
Lerakási járulék 90%-a	-
Össz bevétel:	3 687 705 443

Költségek	
Standard + korrekciók	3 680 415 570
RDF Változás	
Össz költség	3 680 415 570
Egyenleg	7 289 873

- ~ Látható, hogy a rendszer fenntartható, mert egyrészt az NHKV-nak sem veszteséges a DAREH területe, így a működtetés nem kíván a Brüsszeli oldalról állami támogatásnak minősített veszteségfinanszírozást. Másrészt a DAREH BÁZIS Zrt. sem lesz veszteséges, hiszen a modellszámítások kismértékű eredményt mutatnak, úgy hogy a jelenlegi közszolgáltatók és várhatóan jövőbeli szolgáltatói partnerek sem lesznek veszteségesek.



DOBOZ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

P O L G Á R M E S T E R É T Ö L

Tárgy: ASP pályázat - hiánypótlás

Sorszám:

Döntéshozatal módja:

egyszerű szótöbbség

Tárgyalás módja:

nyilvános ülés

E L Ő T E R J E S Z T É S

a k é p v i s e l ő - t e s t ü l e t o k t ó b e r 1 3 - i
t e s t ü l e t i ü l é s é r e

Tisztelt Képviselő-testület!

A benyújtott ASP pályázatra 2016.10.10-én IKT-2016-114-II-00001095 iktatószámú hiánypótlás érkezett, melyben az elfogadott 131/2016. (IX.21.) számú képviselő-testületi határozat módosítását kéri.

Javaslom a módosított határozati javaslat elfogadását!

Határozati javaslat:

Dóboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete határozatot hoz annak érdekében, hogy Dóboz Nagyközség Önkormányzata – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 114. §-ában, illetve az önkormányzati ASP rendszerről szóló 257/2016. (VIII.31.) Korm. rendeletében meghatározottak szerint – az önkormányzati ASP rendszerhez történő csatlakozási kötelezettségének eleget tehessen, melyben felhatalmazza Dóboz Nagyközség Önkormányzata polgármesterét, hogy az önkormányzat nevében a KÖFOP-1.2.1-VEKOP-16. azonosító jelű „Csatlakoztatási konstrukció az önkormányzati ASP rendszer országos kiterjesztéséhez” című felhívásra támogatási kérelmet nyújtson be és a támogatási jogviszony létrejötte esetén kedvezményezetti kötelezettségeket és jogokat gyakorolja Dóboz Nagyközség Önkormányzata nevében és javára.

Felelős: Köves Mihály

Határidő: azonnal

Dóboz, 2016. 10. 11.

Köves Mihály
polgármester

